



北大教育经济研究 (电子季刊)
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking
University

第 6 卷第 1
期
(总第 18
期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

编辑：岳昌君 朱莹莹

毕业生对高等教育质量评价的实证研究¹

岳昌君 胡丛²

(北京大学教育学院/教育经济研究所, 北京 100871)

【摘要】: 本文利用2007年全国高校毕业生的抽样调查数据,对毕业生关于高等教育质量的评价进行了统计分析,并从学历层次、学校类型、专业、在校成绩、性别和家庭背景等6个方面对毕业生关于高等教育质量的评价结果进行了对比分析。实证研究的结果显示,毕业生对高等教育质量总体来看是满意的,有59.4%的毕业生认为质量“很好”或“较好”。不同学历层次、学校类型、专业、在校成绩、家庭背景的毕业生对高等教育质量的评价存在显著的差异,而性别之间无显著差异。

【关键词】: 高校毕业生; 教育质量

An Empirical Study on Higher Education Quality Evaluation

YUE Chang-jun, HU Cong

(*Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871, China*)

[Abstract]: Based on a national scale survey data conducted in 2007, this paper has given an empirical analysis on Higher Education Quality Evaluation, and made further comparative analyses of the education levels, school types, majors, schooling performance, gender and family background of the graduates in the quality evaluation. Empirical studies showed that the overall attitude of the graduates on the quality of higher education is satisfied, and 59.4 per cent of the graduates believe that the quality is very good or good. Graduates of different education levels, types of schools, majors, school performances, and family backgrounds think significantly different of the education quality, but not so much different of gender.

[Key words]: Graduates; Higher education quality

¹ 本文得到国家自然科学基金面上项目(批准号70573002)“高校毕业生求职效率研究”和国家社科基金“十一五”规划(教育学科)国家一般课题“高校毕业生就业预警机制研究”(BIA060040)的资助。

² 岳昌君(1966-),男,北京大学教育学院教育经济与管理系主任、副教授,经济学博士。胡丛(1983-),女,北京大学教育学院教育经济与管理系硕士研究生。联系电话:(010)62753935;电子邮件地址:cjyue@pku.edu.cn。

一、问题的提出

自1999年高校扩招以来,我国高等教育取得了非常快速的发展。2006年我国高等教育招生规模达到540万人,是1998年的5倍,高等教育在学总规模超过2500万人,毛入学率达到22%。近年来,我国高等教育规模先后超过俄罗斯、印度、美国,成为世界第一。高等教育的跨越式发展基本满足了进入新世纪后我国现代化建设对专门人才的需求,是把我国建设成为人力资源大国的战略举措。

随着高校扩招,高等教育大众化发展,高校毕业生的就业问题已经成为社会焦点问题,高校教育质量也日益引起社会各界的广泛关注,国家在高等教育发展方针也开始发生转变。2006年国务院常务会议确定高等教育的发展要切实重点放在提高质量上,教育部也提出“稳定高等教育规模,适当控制高校扩招幅度,把发展高等教育的积极性放到提高教学质量上来”。胡锦涛总书记在党的十七大报告中更加明确提出:优先发展教育,加强师资队伍建设,实施素质教育,提高高等教育的质量,建设人力资源强国。

从教育生产函数的角度分析,影响高等教育质量的主要因素包括生均教育经费投入、师资水平、学校办学条件、学生入学水平、家庭经济状况等变量。高校扩招以来,高校经费投入和师资力量增长速度相对缓慢,生均经费有所下降,师生比(教师数除以学生数)减小,这势必在一定程度上影响到高等教育质量。而高等教育质量直接关系到毕业生在劳动力市场上的求职结果和工作表现。教育部公布的数据显示,2007年全国普通高等学校毕业生总数为495万人。截止到2007年9月1日,全国普通高等学校毕业生实现就业人数351万人,比2006年同期增加54万人(王旭明,2007)。据此计算,相应的就业率(此处指已就业人数占毕业生总数的比例)由2006年的71.9%下降到2007年的70.9%,未能按时就业的人数由2006年的116万人增加到2007年的144万人。

对我国高校毕业生为什么就业难的研究很多,在各种影响因素中,有些学者认为高等教育质量是重要解释变量之一(例如:莫荣等2003;袁志刚2002)。潘懋元(2003,2004)认为,教育质量的多样化是高等教育大众化的核心,高等教育质量在统一的质量标准要求下还存在各级各类的具体培养目标所规定的质量要求,这就是“具体的质量标准”。不同高校处在不同层次,拥有不同培养目标,针对不同的社会适应面,应当有不同的规格,不同的质量标准。

在各种文献中,从毕业生角度对高等教育质量进行评价的研究还不多。尽管毕业生的看法是一种主观的评价,但是因为学生是受教育的主体,教育质量高低会影响到他们在劳动力市场上的就业竞争力。因此,本文将利用北京大学“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组2007年的调

查数据,对毕业生关于高等教育质量的评价进行实证研究,并分析毕业生对高等教育质量评价的影响因素。

二、调查数据及研究方法

1. 调查数据

为及时准确地了解高校毕业生的就业状况,为教育决策和毕业生就业提供更丰富有效的信息,北京大学“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组继2003年6月和2005年6月对全国高校毕业生就业状况进行了问卷调查之后,于2007年6月又进行了第三次大规模的问卷调查(岳昌君,2007)。本次调查包括东、中、西部地区15个省份的28所高校,东部地区包括北京、天津、辽宁、河北、山东、江苏和浙江;中部地区包括吉林、安徽、江西、河南、湖北和湖南;西部地区包括四川和宁夏。其中“211”重点高校3所、一般本科院校15所、专科及高职院校10所,每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放500-1000份问卷。调查共回收有效问卷16388份。在有效样本中,专科和高职毕业生占38.5%,本科毕业生占53.9%,硕士毕业生占6.6%,博士毕业生占1.0%;男、女毕业生比例分别为54.6%和45.4%。

2. 研究方法

尽管高等教育质量至关重要,但是想定量地测量这种教育质量(这是一切实证分析赖以进行的必要前提),迄今为止仍受到方法论方面的严重限制。闵维方和丁小浩(1993)认为可以用质量投入指标来代替学校教育质量,其逻辑在于假设投入质量与产出质量之间存在正的相关性。而本文认为毕业生对高等教育质量的评价也是一种有效的方法之一。为了考察毕业生对高等院校提供的各种学习条件和机会的评价,我们在问卷中设计了10个分项指标和1个总体评价指标,他们分别为:(1)基础知识;(2)职业技能;(3)实习机会;(4)参与研究项目的机会;(5)实行学分制和弹性学习年限限制;(6)选择课程的机会;(7)人际交往的机会;(8)学生对学校政策的表达机会;(9)图书馆设施和藏书量;(10)教学辅助设备的提供(计算机、实验仪器等);(11)对您所在学校的高等教育质量的总体评价。

由于毕业生对高等教育质量的评价是一种主观的评价,容易受到主客观因素的影响。为了进一步分析毕业生对高等教育质量评价的影响因素,我们从学历层次、

学校类型、专业、在校成绩、性别和家庭背景等6个方面进行了对比分析。

三、毕业生对高等教育质量的评价

(一) 对高等教育质量评价的统计分析

在调查问卷中,所有毕业生对高等院校提供的各种学习条件和机会进行了评价。其中前10项是分项指标,最后1项是总体评价,每1项的选择有5种水平,分别为“很好”、“较好”、“一般”、“较差”和“很差”。各种水平所占的比例如表1所示。

表1 毕业生对高等教育质量的评价(%)

	很好	较好	一般	较差	很差
1.基础知识	33.7	42.9	21.2	1.3	0.9
2.职业技能	19.1	40.1	31.8	6.9	2.1
3.实习机会	18.0	34.6	33.5	9.7	4.1
4.参与研究项目的机会	12.8	27.1	34.9	17.3	8.0
5.实行学分制和弹性学习年限限制	16.7	34.8	35.1	8.7	4.7
6.选择课程的机会	18.2	35.8	32.1	9.8	4.0
7.人际交往的机会	19.0	38.9	33.8	6.3	2.0
8.学生对学校政策的表达机会	14.7	30.1	34.4	13.5	7.3
9.图书馆设施和藏书量	23.0	36.0	29.4	8.1	3.4
10.教学辅助设备的提供(计算机、实验仪器等)	20.5	37.8	30.6	8.0	3.2
11.对您所在学校的高等教育质量的总体评价	19.1	40.2	32.9	5.2	2.6

总体来看,毕业生对高等教育质量是满意的,59.4%的毕业生认为质量“很好”或“较好”,32.9%的毕业生认为质量“一般”,认为质量“较差”或“很差”的毕业生只占7.8%。

从10个分项指标看,毕业生对高等教育质量的评价也都比较高,其中有8个指标毕业生认为质量“很好”或“较好”的比例超过一半,另外2个指标的这一比例也都在三分之一以上。毕业生评价最高的是“基础知识”项,认为质量“很好”或“较好”的比例达76.6%,体现了我国高等教育历来重视灌输知识的特点。毕业生评价排在第2-5位的指标分别为“职业技能”、“图书馆设施和藏书量”、“教学辅助设备的提供(计算机、实验仪器等)”以及“人际交往的机会”。

另一方面,有一些毕业生对高等教育质量的评价较低,在10个分项指标中,毕业生认为质量“较差”或“很差”的比例合计超过两位数的指标占7个。毕业生评价最低的两个指标分别为“参与研究项目的机会”和“学生对学校政策的表达机会”,认为质量“较差”或“很差”的合计比例分别为25.3%和20.8%;另外,毕业生对“实

习机会”、“选择课程的机会”和“实行学分制和弹性学习年限限制”也不太满意,认为质量“较差”或“很差”的合计比例分别为13.9%、13.8%和13.4%。

(二) 相关分析和因子分析

从上面统计描述的结果来看,毕业生对高等教育质量的评价存在一定差异性,有的评价高,有的则评价较低。对于同一个毕业生来说,对各项指标的评价是否具有—致性?或者说包括总体评价在内的11个指标之间是否存在紧密的联系?为此本文通过相关分析和因子分析的方法进行研究。

我们首先利用皮尔逊(Pearson)相关系数对11个评价指标的相关性进行了分析,统计结果显示各项指标之间都存在显著的正相关关系(统计显著性水平达到1%)。特别是“总体评价”与其他各项指标之间的相关系数都在0.5以上。按照相关系数的大小,10个分项指标可以分为3组,前3项分为—组,反映的是与学生个人人力资本有关的因素;后2项分为—组,反映的是高校的办学条件(硬性标);中间5项分为—组,反映的是高校的培养机制(软指标)。

由于各项指标之间存在显著的相关性,可以通过因子分析的方法进行指标综合和简化。首先,对10个分项指标是否适合进行因子分析进行检验。结果显示KMO值为0.923,Bartlett球型检验的统计显著性水平达到1%,说明做因子分析是适合的。其次,进行因子分析,以特征值大于1作为选取因子的标准。结果显示只有一个因子的特征值大于1,该因子解释了总方差的57.5%。第三,将上述得到的因子与“总体评价”指标进行相关分析,结果显示两者之间的相关系数为0.78(统计显著性水平达到1%),可见“总体评价”基本反映了毕业生对高等教育质量的全面评价,具有较好的代表性。第四,再次进行因子分析,指定提取3个因子。通过方差最大化旋转得到3个因子,这些因子累积解释了总方差的73.7%。其中第1个因子包括“基础知识”、“职业技能”和“实习机会”,反映的是与学生个人人力资本有关的因素;第2个因子包括“参与研究项目的机会”、“实行学分制和弹性学习年限限制”、“选择课程的机会”、“人际交往的机会”和“学生对学校政策的表达机会”,反映的是高校的培养机制(软指标);第3个因子包括“图书馆设施和藏书量”和“教学辅助设备的提供(计算机、实验仪器等)”,反映的是高校的办学条件(硬性标)。因子分析的结果与前面相关分析的结果完全—致。

四、对高等教育质量评价的影响因素

以上因子分析的结果显示,毕业生对于高等教育质量的总体评价比较全面的反映了学生对高等教育的资源条件、培养机制以及自身知识技能的感知和认同。高等教育质量一方面与高等教育自身的发展紧密相关,另一方面,学生对高等教育质量的评价也会受到其自身因素的影响。为了进一步考察高等教育质量在学生内部的评价结构状况,我们将从毕业生个人背景的角度出发,比较具有不同学历、学校类型、专业、在校成绩、性别和家庭情况的毕业生在对高等教育质量评价方面的结构性差异。

这些可能影响毕业生对高等教育质量评价的因素可分为三大类。第一类是学生的学业状况,包括(1)学历层次,分为博士生、硕士生、本科生和专科生四个层次;(2)学校类型,分为“211”重点高校、一般本科院校以及高职和专科学校;(3)专业,包括哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学和管理学十一大门类;(4)性别;第二类是学生的学业成绩,按在校期间班级成绩排名,分为前25%、中上25%、中下25%和后25%四种;第三类则反映学生的家庭情况,用学生家庭年收入表示,分为1万及以下、1-5万、5-10万和10万及以上四种。

在对学校高等质量评分时,用5分表示很好,4分表示较好,3分表示一般,2分表示较差,1分表示很差,平均得分越高,代表毕业生对所在高校该项目的评价越高。

(一) 影响因素结构差异的描述统计分析

如表2所示,根据毕业生对学校提供的各种学习条件和机会评分均值的统计结果显示,不同学历层次的毕业生中,博士生对高等教育质量的总体评价最高,平均得分为4.04,硕士生次之,平均得分为3.98,本科生得分最低,为3.60,低于专科生3.73分,基本呈现学历越高,对学校总体教育质量评价越高的趋势。其中,在“职业技能”和“实习机会”评价方面,专科生的评价均好于其他三个学历的学生,平均得分分别为3.93和3.72,说明专科学校以就业和技能培养为导向的办学方针和政策措施得到了专科毕业生较高的认同。

从不同学校类型来看,“211”学校毕业生对高等教育质量总体评价最高,为4.04分,高职和高等专科学校毕业生次之,为3.73分,普通本科院校毕业生评价最低,仅为3.55分。在“职业技能”和“实习机会”评价方面,高职高专院校毕业生的评价均好于其他两类学校,与上面的结论相符。而从毕业生学历和毕业院校都能够看出,毕业生对本科院校和本科教育质量的评价普遍较低。

从专业来看,历史专业和教育专业毕业生对高等教育质量总体评价最高,平均分别为3.81分和3.80分,农学和医学专业毕业生评价最低,平均分别为3.39分和3.46分,其他专业毕业生评分则在3.69到3.75之间。

从毕业生在校期间学习成绩来看,成绩排名在班级处于中上25%的学生对高等教育质量总体评价最高,平均为3.73分,其次是排名前25%的学生,平均为3.71分,排名最后25%的学生最低,评分平均为3.37分。

从毕业生性别因素来看,不同性别毕业生对高等教育质量总体评分均为3.68分,除“基础知识”一项女毕业生评分高于男毕业生0.1分之外,其他各项男毕业生评分均高于女毕业生,评分差距最大的两项分别为“实习机会”和“参与研究项目的机会”,男毕业生评分分别高于女毕业生评分0.16分和0.10分。这一结果可能与女大学生在校期间的学习努力程度普遍高于男生,而男生普遍比较重视实习经历和参加科研项目有关。

此外,不同收入家庭的毕业生对高等教育质量总体评价也存在较大差别,家庭年收入在5-10万元之间的毕业生评价最高,平均评分为3.84分,其次为家庭年收入在10万元以上和1-5万元的毕业生,平均评分分别为3.73分和3.72分,家庭收入在一万元以下的毕业生对高等教育质量评价最低,平均为3.56分。这可能与收入较低家庭的毕业生在校期间经济压力较大有关,也从一个侧面反应了高校奖助学金政策在对学学业的扶持方面,仍有很大发展空间。

总结以上分析,可以看出,除性别因素的影响比较小之外,学历、学校类型、专业、学习成绩和家庭背景均对学生做出的对高等教育质量评价有较为明显的影响。为了检验这些影响的显著水平,下面将对各因素的评价得分进行单因素方差分析。

表2 毕业生对学校提供的各种学习条件和机会评价的平均得分

评价项目	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	
学												
历	专科生	4.09	3.93	3.72	3.24	3.45	3.47	3.77	3.44	3.73	3.76	3.73
	本科生	4.02	3.50	3.40	3.09	3.51	3.55	3.58	3.20	3.59	3.53	3.60

	硕士生	4.32	3.58	3.43	3.57	3.71	3.86	3.76	3.46	3.95	3.81	3.98
	博士生	4.29	3.60	3.40	3.92	3.70	3.92	3.73	3.46	3.79	3.74	4.04
学校	“211”	4.35	3.49	3.34	3.52	3.83	3.98	3.80	3.43	3.98	3.82	4.04
	一般本科	3.99	3.54	3.44	3.04	3.43	3.46	3.57	3.20	3.58	3.54	3.55
	高职和专科	4.08	3.95	3.74	3.30	3.47	3.48	3.77	3.45	3.68	3.73	3.73
专业	哲学	4.12	3.55	3.30	3.47	3.60	3.56	3.57	3.51	3.61	3.53	3.74
	经济学	4.13	3.67	3.39	3.23	3.56	3.59	3.73	3.40	3.77	3.73	3.74
	法学	4.08	3.57	3.56	3.24	3.58	3.62	3.67	3.29	3.69	3.54	3.67
	教育学	4.21	3.80	3.83	3.46	3.75	3.78	3.82	3.52	3.89	3.83	3.80
	文学	4.1	3.57	3.41	3.17	3.56	3.65	3.66	3.36	3.79	3.67	3.75
	历史学	4.11	3.43	3.35	3.37	3.65	3.8	3.78	3.37	3.91	3.64	3.81
	理学	4.10	3.54	3.35	3.21	3.53	3.62	3.66	3.28	3.73	3.74	3.69
	工学	4.06	3.78	3.57	3.20	3.55	3.55	3.71	3.34	3.72	3.71	3.70
	农学	3.88	3.46	3.38	3.03	3.45	3.40	3.44	3.07	3.43	3.28	3.39
	医学	3.95	3.63	3.67	2.89	3.13	3.18	3.42	2.99	3.23	3.37	3.46
	管理学	4.06	3.72	3.57	3.25	3.52	3.56	3.70	3.37	3.72	3.65	3.69
学习成绩	前25%	4.14	3.70	3.53	3.19	3.54	3.57	3.71	3.34	3.67	3.64	3.71
	中上25%	4.09	3.72	3.57	3.26	3.54	3.59	3.71	3.38	3.74	3.70	3.73
	中下25%	3.98	3.59	3.47	3.10	3.40	3.46	3.56	3.19	3.57	3.57	3.58
	后25%	3.71	3.32	3.27	2.92	3.21	3.24	3.37	2.90	3.40	3.36	3.37
性别	男	4.06	3.71	3.57	3.26	3.53	3.57	3.70	3.34	3.68	3.66	3.68
	女	4.07	3.62	3.47	3.10	3.47	3.51	3.63	3.27	3.65	3.62	3.68
家庭收入	1万及以下	3.99	3.59	3.41	3.01	3.40	3.44	3.58	3.19	3.56	3.53	3.56
	1-5万	4.09	3.68	3.54	3.22	3.52	3.56	3.69	3.33	3.71	3.69	3.72
	5-10万	4.20	3.85	3.74	3.50	3.67	3.72	3.80	3.53	3.82	3.80	3.84
	10万及以上	4.09	3.83	3.75	3.48	3.67	3.67	3.78	3.44	3.71	3.67	3.73
总体评分均值		4.07	3.67	3.53	3.19	3.50	3.54	3.67	3.31	3.67	3.64	3.68

注1： 各列为学生对学校提供的各种学习条件和机会的评价，具体内容分别为：(1)基础知识，(2)职业技能，(3)实习机会，(4)参与研究项目的机会，(5)实行学分制和弹性学习年限限制，(6)选择课程的机会，(7)人际交往的机会，(8)学生对学校政策的表达机会，(9)图书馆设施和藏书量，(10)教学辅助设备的提供(计算机、实验仪器等)，(11)对您所在学校的高等教育质量的总体评价。

注2： 很好=5分，较好=4分，一般=3分，较差=2分，很差=1分。

(二) 质量评价影响因素的方差分析

1. 分析方法说明。

方差分析(analysis of variance)是由英国统计学家 R.A.Fisher 于 1923 年提出的，基本思想是通过分析试验中由不同水平引起的差异和由随机因素造成的差异对总差异程度的贡献大小，确定考察因素对试验结果影响的显著性，要求各总体具有方差齐性。本文意在考察影响高校教育质量评价得分的因素，在不同水平之间的差

异是否显著,因此应用单因素方差分析(ANOVA),原假设为被检验因素各水平得分均值相同。如果在既定的显著性水平下拒绝原假设,则认为影响因素的不同水平在高等教育质量总体评分上存在显著差异。

2. 单因素方差分析结果

首先,在对高等教育质量总体评价进行方差齐性检验之后发现,Levene 统计值在 0.05 的显著水平下都是显著的,符合方差齐性的假设。其次,学历层次、学校类型、专业、学习成绩和家庭收入的方差分析 F 统计值分别为 65.8,247.5,14.6,43.6 和 51.9,在 1%的统计显著性水平下,都是显著的。这说明,从总体上看,学历层次、学校类型、专业、学业状况、家庭收入状况不同的学生对高等教育质量的总体评分均值存在显著差异;而性别因素的 F 统计值为 0.163,伴随概率约为 0.687,没能通过统计显著性检验,无法拒绝原假设,即男女毕业生对高等教育质量的总体评分均值并无显著差异,这与上文描述统计分析中,男女毕业生评分均值均为 3.68 相符合(表 2 第 11 列)。

表 3 对高等教育质量总体评价的单因素方差分析

影响因素		平方和	自由度	组间均方	F 值	伴随概率
学历	组间	166.666	3	55.555	65.831	0.000
	组内	12486.534	14796	0.844		
	总体	12653.200	14799			
学校	组间	410.351	2	205.175	247.462	0.000
	组内	12365.476	14914	0.829		
	总体	12775.827	14916			
专业	组间	136.664	11	12.424	14.602	0.000
	组内	11904.035	13991	0.851		
	总体	12040.698	14002			
学习成绩	组间	111.118	3	37.039	43.589	0.000
	组内	12560.073	14781	0.850		
	总体	12671.191	14784			
性别	组间	0.139	1	0.139	0.163	0.687
	组内	12678.232	14825	0.855		
	总体	12678.371	14826			
家庭收入	组间	131.832	3	43.944	51.913	0.000
	组内	12434.227	14689	0.846		
	总体	12566.059	14692			

具有博士或硕士学位的毕业生对高等教育质量的评价普遍高于本专科生,一方

面反映了在选择读博士或读硕士时,个人对于是否追求更高层次的学历以及在学校和学科的选择方面更具有自主性和目的性,相对于本专科生受到高考体制更加严格的限制来说,有更多的可能性去选择自己评价最高的学校和专业。另一方面,本科生的各项指标评价不但远低于硕士生和博士生,甚至除“实行学分制和弹性学习年限限制”以及“选择课程的机会”这两项指标略高于专科生之外,其他各项平均得分均低于专科生,这可能由于一般本科院校对本科生的学术训练和职业技能培训分别弱于硕博研究生和专科生,导致本科生在面临就业的巨大压力时,倾向于将原因归结为高等教育结构和质量问题。

总体上来看,高校毕业生对高等教育质量的评价趋向于学历越高、就读学校档次越高、学习成绩越好、家庭收入越高,对高等教育质量的评价和认同度也相对较高,而性别之间不存在显著差异。

五、结论及政策建议

本文利用2007年全国高校毕业生的抽样调查数据,对毕业生关于高等教育质量的评价进行了统计分析,并从学历层次、学校类型、专业、在校成绩、性别和家庭背景等6个方面对毕业生关于高等教育质量的评价结果进行了对比分析。实证研究的主要结论可以概括如下:

第一,总体来看毕业生对高等教育质量是满意的,有59.4%的毕业生认为质量“很好”或“较好”。

第二,学历层次影响学生对高等教育质量的评价,博士生对高等教育质量的评价最高,其次是硕士生,再次是专科生,而本科生的评价最低,呈现出较明显的两头高中间低的“U”型特点。

第三,学校类型影响学生对高等教育质量的评价,“211”重点大学毕业生对高等教育质量的评价最高,普通本科院校毕业生的评价最低,专科和高职毕业生的评价居中。

第四,专业影响学生对高等教育质量的评价,农学和医学专业毕业生的评价最低,与其他专业差距较大。

第五,在校成绩影响学生对高等教育质量的评价,成绩排在中上25%的毕业生对高等教育质量的评价最高,其次是排在前25%的毕业生,再其次是中下25%的毕业生,

而后25%的毕业生的评价最低,总体呈现出成绩越差对高等教育质量评价越低的趋势。

第六,家庭经济状况影响学生对高等教育质量的评价,家庭年收入在5-10万元的毕业生对高等教育质量的评价最高,其次是家庭年收入在1-5万元的毕业生,再其次是家庭年收入在10万元以上的毕业生,而家庭年收入在1万元以下的毕业生的评价最低,呈现出明显的两头低中间高的倒“U”型特点。

第七,在对高等教育质量评价方面不存在显著的性别差异。

上述实证研究结果对于高校和相关政府部门改革和发展高等教育有着积极的借鉴意义。就高等教育质量而言,除了经费投入、师资水平、办学条件、教育体制和机制等因素外,也应考虑高等教育质量在学历层次、学校类型、专业、学生成绩、学生家庭经济背景等方面的差异。

首先,对本科学历教育的质量应给予与更多的重视,本科教育既缺乏研究生教育的学术性,也缺乏高职教育的职业性,难以形成自己的特点,这也许是本科生对高等教育质量评价较低的原因之一。与此紧密相关的是普通本科院校的教育质量,普通本科院校在经费和师资方面不如“211”重点大学,在办学机制和办学特点方面又不如高职院校灵活和鲜明。因此,各普通本科院校要明确自己的教育培养目标,创立自己的办学特色。

第二,加强农学和医学专业的教育质量。这两个专业与工学专业在十一大学科门类(没包括军事学)中是职业应用性最强的专业,培养成本相对较高。工学一直是我国高等教育比较重视的专业,因此学生的评价相对不低。而农学和医学不仅培养成本高,而且在就业方面也没有优势。

第三,在学生指导工作方面,要特别关注学习成绩差的学生,在经济上向来自贫困家庭的学生提供更多更全面的资助。

参考文献：

- [1] 王旭明. 教育部 2007 年第 10 次例行新闻发布会[R]. 北京：2007-10-25.
- [2] 岳昌君. 毕业生择业日趋理性务实[R]. 中国教育报 2007 年 11 月 21 日第 5 版.
- [3] 莫荣、刘军. 当前高校毕业生就业形势分析[J]. 发展, 2003 (8) .
- [4] 袁志刚. 中国就业报告[M]. 北京：经济科学出版社, 2002 年.
- [5] 潘懋元. 新时期中国高等教育的质量战略[J]. 中国大学教学, 2004 ,(1) .
- [6] 潘懋元. 大众化阶段的精英教育[J]. 高等教育研究, 2003 ,(6) .
- [7] 闵维方,丁小浩. 中国高等院校规模效益：类型、质量的实证分析[J]. 教育与经济. 1993(1).