

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2011 年第 05 期 (总第 134 期)

2011 年 12 月 20 日

2011 年高校本专科生调查分析报告

(二) 高校质量与学生参与

北京大学教育学院

为了进一步向国家及首都发展提供高端人才和科技智力服务,进一步提升首都高等教育的人才培养能力、知识创新能力和社会贡献能力,北京大学教育学院研究团队对首都高等教育质量与学生发展状况实施了 2011 年度调查。该调查旨在分析高校第一课堂、第二课堂的教学指导工作与学生全面发展之间的关联性,积极探索高等教育成效评估的新范式,及时发现高等教育发展中存在的问题,为首都高等教育人才培养模式的改革和学生管理工作的完善提供有效的科学参考依据,以推动首都高等教育的可持续与卓越的发展。

本次本专科生调查于 2011 年 5 月实施,调查发放问卷数为 31,890 份,回收有效问卷为 25,592 份,问卷回收率为 80.25%。实际调查院校总计 63 所,其中 985 院校 6 所、211 院校 16 所、一般本科院校 24 所、民办本科院

校（含独立学院）3所、高职高专10所。

本次调查的内容涉及学生的基础信息、入学选拔路径、学习动机、第一、第二课堂的参与状况、院校教学评价与满意度、师生与同伴互动、学生学业成就及能力自我评价等，本期简报的主要内容为高校质量与学生参与。以下将通过学生参与这个核心概念，分别从历史对比（与2010年比较）、不同院校类型和不同年级学生参与的差异三个视角展开分析，以期对首都高校教育质量予以评估。

1 高校教育质量评价

课堂教学是学校教育工作的最重要组成部分。教育计划、教学大纲确定以后，要由课堂教学、实践性环节、第二课堂等过程贯彻实施，一步一步地去实现预定目标和要求。学生在校学习期间，课堂教学在学校教育过程中起决定性作用，实践性环节和第二课堂是课堂教学的延伸补充。因此，做好课堂教学质量的评估工作，不断推动和促进教学质量的提高，十分重要。

1.1 第一课堂课程设置的教學评价

针对第一课堂教学的运作，本次调研组织学生对第一课堂的教学课程、教学方法、和教学、生活条件和服务等进行评价，以期指导首都高校教学质量的完善。

1.1.1 与2010年比较

调查发现，首都高校教学课程运作的总体成效良好，且较2010年有所进步，学生满意度较高。满意度较高的项目包括，“专业基础理论课教学内容充实”（85.3% vs 82.9%）、“教学内容有利于拓宽自己的知识面”（84.9% vs 78.8%）、“能了解本学科发展的前沿动向”（83.7% vs 74.4%）、“教学内

容注重学科间的交叉与融合” (82.9% vs 73.8%)、 “实践教学课程充实，注意培养学生的动手能力” (83.3% vs 70.2%)，这些项目的满意度较 2010 年有 2-10 个百分点的提高。值得注意，“注重（外语、数学等）基础知识的教育” 满意度 79.0%，与 2010 年 (79.9%) 基本持平，稍有下降。

1.1.2 不同类别院校的比较

不同类型的院校学生对于其所在院校课程的各项评价均有显著差异。在“注重（外语、数学等）基础知识的教育”、“专业基础理论课内容丰富”、“教学内容有利于拓宽知识面”三项评价选项中，985 和 211 等研究型大学的学生满意度显著高于一般本科院校、独立学院和高职高专。而高职高专院校学生在“实践教学课程充实，注意培养学生的动手能力”、“教学内容注重实践和理论相结合”、“课程内容注重学科间融合”三项的评价要高于其他院校，尤其是研究型大学。

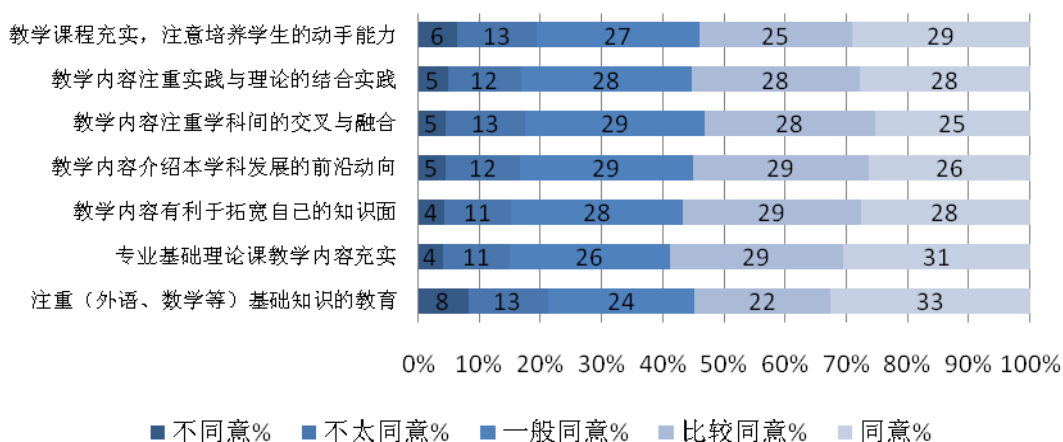


图 1 学生对所在学校第一课堂评价情况

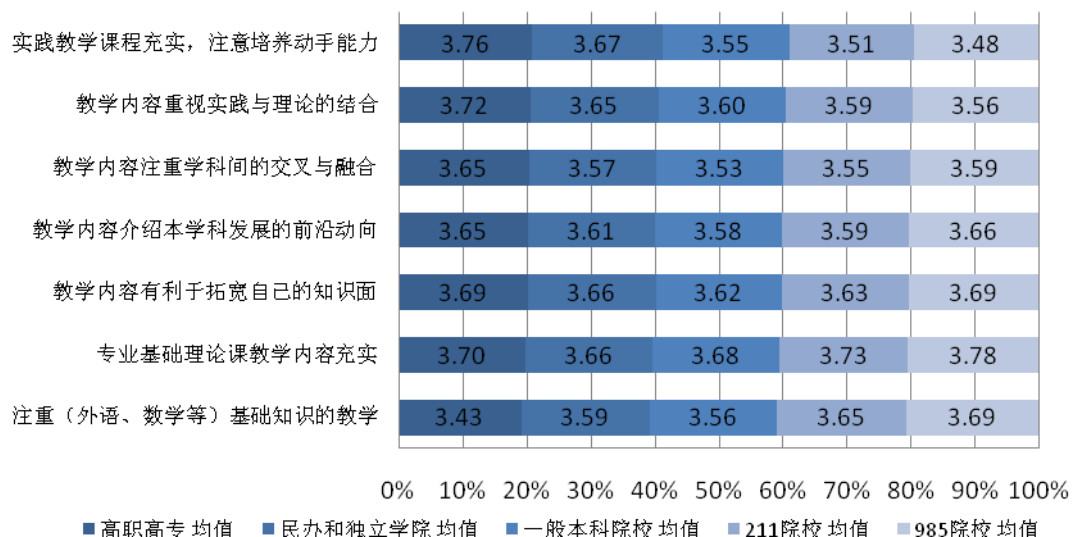


图 2 不同类型院校的学生对所在高校教学课程的评价

1.2 高校教师及其教学行为的评价

提高教学质量,是高校办学目标之一,采用适当的教学方法是提高课堂教学质量的关键。教学方法是教师在教学过程中为完成教学目标采用的工作方法,其对于提升学生学习兴趣,强化教学成效,保障教学质量起到至关重要的作用。通过本次调查,总体来看,首都高校教师在教学目标、出勤考评、突出启发式教学、注重教学互动、多元化测评学生学习成果、提升学生自主思考和研究能力等方面的评价较高,而在严格要求学生、强化辅导反馈、巩固教学成果的努力欠佳。但各项目较 2010 年都有一定程度提高,可见首都高校教师的教学方法呈向好发展趋势。

不同类别院校的比较

在各调查选项均由大幅度提升的同时,调查还发现,不同类型的院校学生对于其所在院校教师教学行为的各项评价均有显著差异。在“课后向学生提供辅导答疑”这个评价选项中,985 和 211 等研究型大学的学生满意度显著高于一般本科院校、独立学院和高职高专。高职高专院校学生在

“重视学生的出勤考评”、“课堂中加入互动环节，注重学生参与（提问、讨论）”、“让学生在课堂上完成独立研究的陈述”这三个的评价要高于其他院校，尤其是研究型大学。

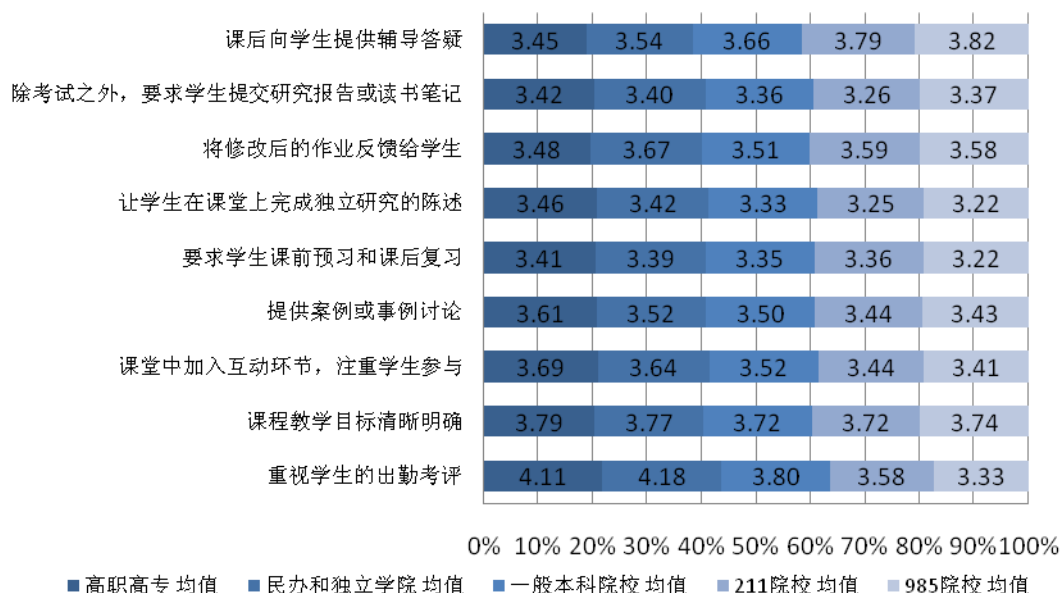


图 3 不同学校类型学生对教师教学行为的评价

1.3 辅导员（班主任）与学生交流的广度和深度

大学生思想政治教育是一项关系党和国家前途命运、关系中华民族的伟大复兴、关系党的执政地位和国家长治久安的战略工程。

总体交流情况

本次调研重点从以下几个方面调查了首都高校辅导员工作质量：辅导员为学生提供的服务，其中包括辅导员与学生交流的广度和深度（交流频率），辅导员（班主任）的学生指导与管理工作针对性，学生对辅导员工作的评价，以及高校学生事务管理评价等方面内容。

其中与辅导员交流情况部分内容主要针对高校学生同辅导员在思想、学业、生活、就业 4 个大项，思想品德教育、学生党务工作、网络舆情监

测、深度辅导工作、学业教育工作、升学指导工作、经济帮扶工作、学生心理辅导、联络沟通工作、学生生涯规划、就业指导等工作等 11 个小项的展开了分析研究。

总体而言，大部分学生在思想、学业、生活、就业等方面都表示有和辅导员进行一定的沟通和交流，或得到过辅导员的帮助，尤其是在对大学生的未来规划、联络沟通、经济帮扶、就业指导、心理辅导等方面，超过 40% 学生同辅导员进行“较多”和“经常”交流。

院校类型方面，辅导员为学生提供的服务内容上（比如在关注学生道德品行、生活习惯、纪律意识问题），高职高专院校的辅导员对学生关注较多，而 985、211 高校辅导员对学生关注较少，985 院校，211 院校、一般本科院校和高职高专院校的辅导员分别同 38.8%、43%、38.6%、50.2%、50.1% 的学生经常交流；在辅导员与学生在网上交流方面，民办高校和高职院校辅导员经常与学生在网上交流，分别为 34% 和 42%，而 985、211 高校只有 32.6% 和 25.4%。

不同年级方面，辅导员与四年级学生交流的各项内容均不同程度地高于其他三个年级（关注程度由高到低依次为一年级、三年级、二年级），特别是在入党、就业、升学三个与大学生就业相关的工作方面，辅导员对四年级学生的关注程度（较多交流+经常交流）远高于其他三个年级。比例分别为入党指导 41%（一年级 38%、二年级 34%、三年级 36%）、就业指导 50%（一年级 38%、二年级 38%、三年级 41%）、升学指导 46%（一年级 33%、二年级 33%、三年级 40%）。说明目前大学生就业工作在各高校辅导员工作中得到了切实的落实，辅导员高度重视大学生就业工作。值得注意的是，辅导员与四年级学生在网络交流方面较其他三个年级也具有显著差距，较多交流和经常交流占总比例的 39%（一年级 34%、二年级 31%、三年级 33%）。

交流的深度与广度。

总体而言，学生和辅导员交流的频率较去年有所提高，但交流时间无显著变化，在交流频率和累计时长上存在年级、院校类型差异、生源地差异和性别差异。近三成的学生（27.1%）在过去一年中没有和辅导员交流过，较2010年（40.7%）有所下降，57.6%的学生交流过1-2次，较2010年（38.1%）有所提升。从交流时间来看，被调查学生在过去一年中同辅导员的平均累计交流时间为1.95个小时，较2010年1.9小时无显著变化，40.6%的学生在过去一年中同辅导员的交流时间不足1小时，较2010年略有下降。

院校类型方面，985院校辅导员同学生的交流频率为平均交流次数2.48次，平均累计交流时间为2.9小时；民办院校的平均交流次数和平均累计交流时间都是最高的，达到3.31次和2.96小时。

生源地方面，外地生源的学生同辅导员交流的次数和时间高于北京高生源，前者为2.88次和3.04小时，后者为2.73次和2.64小时。

性别方面，男生同辅导员交流的平均和平均累计时间为3.11次和3.15小时，而女生仅为2.55次和2.66小时。13.5%的男生和辅导员有过5次以上交流，而女生中只有7.7%的人和辅导员交流过5次以上；29%的男生和辅导员交流过3次以上，而女生比例是20%。女生虽然较男生的交流频次低，

1.4 辅导员工作评价

从学生对辅导员工作的评价看，62%的学生“比较满意”或“非常满意”。在这方面，不同类型院校学生的看法没有显著的差异，值得注意的是，不同年级间对辅导员工作满意程度有所不同，二、三年级的同学对辅导员工作的满意度较低（不满意分别为二年级14.5%、三年级15.2%，一年级和

四年级分别为 11%和 11.1%。) 这一现象反映了辅导员目前对二、三年级学生投入的精力较少, 造成此现象的原因根据推测是复杂的, 比如辅导员的日常事务性工作压力过大, 没有更多时间与 学生交流, 或者学校过于对新生和毕业班辅导员进行严格的工作要求或监督, 缺乏对二三年级辅导员的关注和监督。

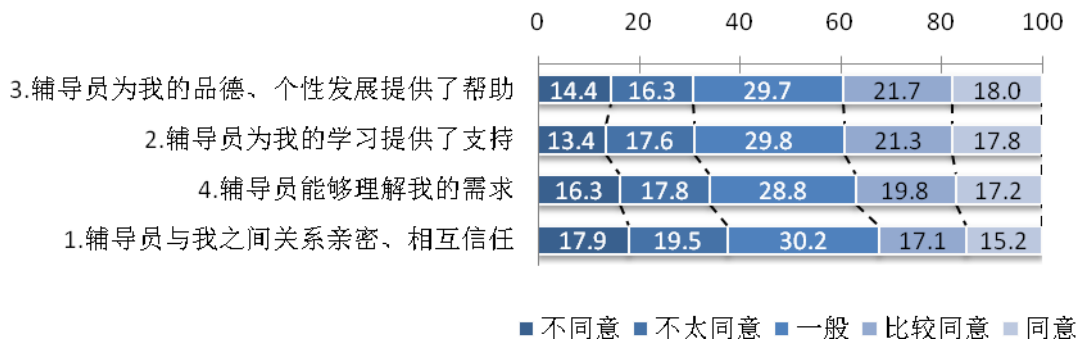


图 4 对辅导员工作的总体评价

与 2010 年相似, 超过或接近 60% 的学生认为自己与辅导员之间的关系亲密、相互信任, 辅导员有为自己的学习提供支持、为自己的品德个性发展提供帮助, 辅导员能够理解自己的需求。但如下表所示, 不同院校之间仍存在着明显差异, 其中问题最为突出的是市属本科院校, 这类院校学生对于辅导员工作的不满率达到 15.8%, 其中有 40.2% 的学生认为辅导员无法理解学生的需求, 37.1% 的学生辅导员无法为其品德与个性发展提供帮助, 34.1% 的学生认为与辅导员之间没有建立亲密信赖的关系, 并有 37.4% 的学生不认同辅导员为其提供有效的学习支持。但较 2010 年相比, 除辅导员为其提供有效的学习支持不满意度略有上升外, 其他指标均有所下降。

1.5 高校学生事务管理评价

以教育、管理、引导及咨询服务为主要职能的大学生事务管理服务体系是彰显大学制度现代性的一个重要方面。面对高等教育转型期的大学生

多元化、复杂化及专业化的多样诉求，构建具有我国特色的高校大学生事务管理制度已是势在必行。

本次调查发现，对于高校学生事务管理工作，学生满意度（比较满意+满意）由高到低分别为社团活动和文体活动（50%）、学术活动和各类学术讲座（49%）、学生奖助评定（43%）、心理健康教育和咨询服务（42%）、课程选修制度（42%），而与此形成鲜明对照的是，学生对于高校在学生事务管理中设立学生表达和申诉渠道、保障学生权益、相对满意度较低。

1.6 高校硬件设施的评价

由于高等教育投入与高等教育扩张相比的相对滞后，以及高校管理水平的差异，高校硬件设施的不足和低质量成为高等院校普遍存在的问题。

总体而言，学生对高校硬件设施的满意度较2010年有所改善，但仍然处于较低的水平。与2010年的调查类似，学生对“食堂环境及饮食质量”和“宿舍居住环境”的满意度最低，前者不满意或不太满意的比重达到了34.6%，而后者也有33.5%，较2010年的40.1%下降了6.6个百分点，这与媒体报道和学生反映的情况相一致；此外，学生对自习教室以及网络设备的不满意程度仍然较高，分别是30%和31%；对图书馆内的专业书籍以及教学实验设备的不满程度相对较低。由此可见，与往年相比，高校硬件设施条件有了较大改善，但设施不足和质量问题仍然在学生的居住、饮食以及学习方面较为突出。

研究发现，学生对高校硬件设施的不满意度根据院校类型的不同呈现出较为明显的差别，985院校在硬件设施上明显优于其他学校，

1.7 高校学生对所在院校和专业院系的总体评价

学生对所在院系教学情况的总体评价是比较满意的,只有 10%-13%的学生表示不满意或不太满意。从院校比较的视角看,各院校之间的差异并不大,重点院校的学生的满意度略高于其他学校。从年级分布来看,各年级间差异同样不大,一年级和四年级学生的满意度略高。

学生对所在大学教学情况的总体评价的满意度同样较高(约为 58%),略低于对所在院系教学情况的总体评价(约为 62%),不满意的情况略多(13%-14%),院校之间的差异则较为明显,重点学校学生的满意度优于其他学校,年级分布的差异不大,一年级和四年级的满意度略高。

2 学生参与

学生参与理论认为学生只有充分利用大学所提供的各种资源和机会,积极参与各项有效教育实践活动,才能通过互动和整合获得发展。而院校教育功能的职责则在于为学生提供多样参与机会,并引起其足够的努力和精力去参与其中,从而实现预期教育目标,促进学生发展。研究学生参与对学生成就而言具有重要作用,学生参与程度揭示了学生在校学习状态以及学校支持学习的政策和环境状况,能有效预测学生成果,且在不同院校、系所间具有可比性,这是本调查重要的理论背景。

2.1 课程选修和出勤

学生课程选修情况

调查通过学生上学期所选课程总数和学分总数反映学生的课程选修状况,一定程度上代表学生学习的量。整体来看,北京市高校学生上学期所修课程数中位数为 8,总学分中位数为 24;组内差别主要体现在院校类型、学历层次和年级上,而专业、性别等方面并无明显区别。

学生所选课程数和总学分的具体情况如下表所示。从院校类型来看，985 院校课程量最大，学生上学期平均选修 9 门课，总学分 24，反映出其课程安排相对紧密；211 院校、一般本科院校中等，与总体水平一致；民办独立学院和高职高专院校则较少，上学期平均选 7 门课。从学历层次来看，本科生平均比专科生多选 1 门课。从学生年级来看，大二学生课程压力最大，一学期平均选修 9 门课，总学分达 27；大一、大三学生课程量中等；大四学生课业压力普遍较小，平均选修 4 门课。

学生出勤情况

调查以学生上课出勤率和习惯座位反映学生的学习态度，一定程度上代表了学生努力学习的质量。具体而言，学生出勤率情况如下表所示。整体来看，81%的学生出勤率达到 90%以上（10 年为 82.2%），但仍有近 20%的学生不能保持较高的出勤率。从院校类型来看，从高职高专院校、民办独立学院、一般本科院校、211 院校、到 985 院校，能保持较高出勤率的学生占比递减；重点院校的出勤情况差于平均水平，985 高校保持 90%以上出勤率的学生仅占 74%；相反，民办独立学院和高职高专的出勤情况优于平均水平，约 90%学生出勤率高于 90%；究其原因，这可能与重点高校教师相对不太重视学生出勤考评有关。从学历层次看，本科生中出勤率高于 90%的学生占比低于专科生 10 个百分点。从学生年级来看，低年级学生出勤情况较好，而高年级学生尤其是大四学生出勤情况较差。从性别角度看，女生出勤情况高于男生 12 个百分点，男生中保持 90%以上出勤率的仅占 75%。

2.2 课余时间配置

本调查通过学生课余时间配置了解学生在学习、娱乐、社团、实习、体育等活动上的参与程度，使用等距分段数据测量。

学生参与各项课外活动的时间

整体来看，将学生所选时间段的中位数作为其所时间投入的代理指标，学生平均每周课后用于各项活动的时间如下表所示：娱乐 9.5 小时、课后自学 8.8 小时、体育健身 5.5 小时、社团活动 4.6 小时、勤工助学及兼职 4.3 小时、实习 3.9 小时、志愿活动 3.4 小时。关注到学生睡眠时间，本次调查显示北京市高校学生平均每日睡眠时间为 7.3 小时，低于往次调查 0.1—0.3 小时。学生睡眠长短在不同类型学生群体中无显著差异。

学生课余时间配置比例

将分段数据的中位数作为学生所选参与时间的代理，绘制学生课余时间配置比例图如下所示。北京高校学生课外投入娱乐的时间占 27%，用于自学的占 24%；其次，课外体育健身时间占 14%，社团活动时间占 11%，勤工助学及兼职时间占 9%，实习时间占 7%，志愿活动时间占 7%。

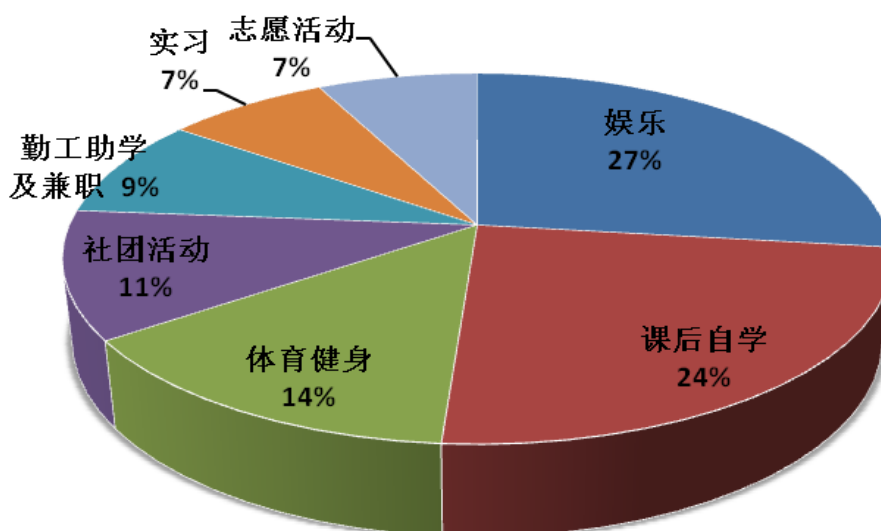


图 5 北京高校学生课余时间配置比例

2.3 学生学业参与行为

学生在课内外的学习行为和时间投入可作为学生努力质量的测度。本研究在分析学生学业参与行为时，参考了卡尔博纳罗（William Carbonaro, 2005）关于学生学习努力类型的划分方法，将学生学业参与划分为规则性参与、过程性参与和自主性参与。（1）规则性参与，要求学生必需遵守学校最基本的规则和规范，例如课堂出勤、制止不正当行为。如果两个学生都保证按时出勤，则他们处在同一规则性参与水平上。（2）过程性参与，要求学生尽量满足教师在特定课程上提出的特定要求，例如完成作业、按时上交、参与课堂讨论。过程性参与对学生的要求高于规则导向型参与。（3）自主性参与（或智力性参与），当学生运用认知能力来理解课程给出的智力挑战时，学生便付出了自主性努力。

规则性参与行为

87%的学生上课做与该课程无关的事情，58%的学生会抄袭作业和研究报告、有过逃课行为，54%的学生有过未按时完成作业的情况。虽然相较上次调查，学生的消极学习行为和态度略有好转，但不良现象仍时有发生，24%的学生经常在上课做无关的事情，其他不当行为的经常性比率约为13%。可见，整顿学风纪律、增强课程吸引力、规范学术训练将继续成为首都高教改革的重点关注。从院校类型来看，985院校、211院校学生上课做无关事情的经常性比率高于高职高专院校7个百分点；同时重点院校的逃课行为多于高职高专、民办独立学院。

过程性参与行为

学生过程性学业参与行为分析关注一系列教师和课堂所提倡的积极的学习行为。如下图所示，54%学生经常做课堂笔记，45%经常积极参与小组

合作学习或课堂讨论，39%经常利用图书馆资源开展学习活动，38%经常课后与同学讨论和课程相关的问题。然而，40%的学生不经常课后向老师个别请教，45%不经常课前课后预复习，49%不经常在课堂上做汇报（好于上次调查），52%不经常在课堂上提问或主动回答问题。可见，首都高校学生在于课堂上展现自己以及与教师、同学开展互动方面仍显欠缺，这可能与教师提供给学生的机会不足以及对学生的要求不到位有所关联。

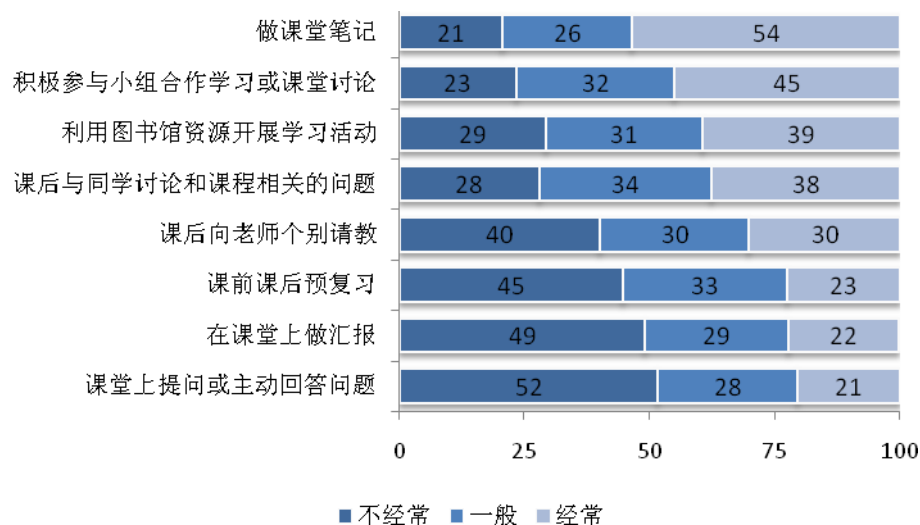


图 6 学生的过程性学习参与行为的经常性频率

自主性参与行为

学生自主性学业参与行为分析重点关注学生课外投入学习的时间和精力、以及学生自学的内容。

首先，学生自学时间投入方面。将分段数据的中位数作为学生参与课外自学的时间投入，如下表所示，各类学生群体平均的每周课后自学时间为 8.8 小时。从院校类型看，院校选拔性越高，学生课后自学时间也越长，985 高校为 11.1 小时、211 高校 10.1 小时、一般本科院校 8.4 小时、民办独立学院 7.4 小时、高职高专 6.2 小时。从学生年级看，大三学生课后自

学时间最长，为 9.5 小时；其次是大四学生 8.9 小时、大一学生 8.7 小时、大二学生 8.5 小时。

2.4 课外社团活动的参与

第二课堂是第一课堂的延伸与补充，它围绕理论教学组织开展多种活动。第二课堂配合第一课堂的要求，为高校学生个性的多元化发展与人格情操的健全提供了重要条件。高校学生参加学校的各种社团活动、文艺演出、辩论赛、体育活动等第二课堂活动和科技咨询、科技开发、智力开发等社会实践活动，能增加大学生的学习兴趣，培养大学生的竞争意识和科技意识，锻炼和增强大学生的创造意识和创造技能。

许多学生发展的理论和实证研究业已阐述和证明了：除了学术参与，学生参与课外社会活动也会对学生发展和学生成就的获得产生积极影响。参与以教育为目的的、有教育意义的社会活动，不仅有益于学生的学业成就，丰富学生院校经历，还会对学生个人能力、认知水平、知识和学术能力、以及实践能力等学生成就维度产生积极的促进作用。同时，研究也表明，参与课外活动能促进学生的社会性成长。课外活动参与程度高的学生在测量自信心、发展目标、发展成熟的人际关系、以及亲密关系的指标上得分较高。课外活动参与可以被视为学生在大学期间人际互动关系的一种较为正式的实现形式。因此测量和评价学生的课余活动参与对改革管理实践，对促进学生的成长和发展具有重要意义。

本次调查总结了先前几次调查关于第二课堂活动单纯从活动内容方面进行分类的情况，发现由于部分第二课堂活动具有选拔性，很多同学虽然有积极性，但无法被选拔进入，所以在填写问卷时无从下笔。此次问卷设计部分根据第二课堂活动的不同内容和性质，重新设计了问卷，从选拔性、

开放型、思政教育三个维度，对学生第二课堂活动的参与情况进行调查和分析。

选拔性活动：针对符合资质要求的、有一定素质技能基础的学生；具体包括学术竞赛、文体竞赛、

开放型活动：面向广大学生，不设参与门槛，各类学生均有条件参与。两类活动进一步又分别涵盖学术科研类、文体艺术类、社会实践类活动。

思政教育活动：作为我国加强高校大学生思想工作的重要手段，思政学习活动一直是高校开展工作的极为有效的方式。通过数据分析发现，不同类别的第二课堂活动对于不同院校类型、不同年级的学生吸引力不同。

2.4.1 选拔性活动的学生参与

选拔性活动方面，整体上，41%的北京高校学生参与过院校选拔性活动，其中，39%学生参与过各类学生干部骨干培训，34%的学生参加过学术竞赛，32%参加过校园文体竞赛。总体来看，院校类型、专业、年级、性别等因素对学生参与选拔性活动无显著影响。从院校类型看，985、211 高校学生相对较多参与学术竞赛，民办独立学院参与学生干部培训、文体竞赛的学生略多。从学历层次看，本科生更多投入到学术竞赛，专科生更多投入学生干部培训和文体竞赛，这与院校类型视角的结论一致。从年级看，新生较少参与学术竞赛。

2.4.2 开放型活动学生参与

开放型活动方面，整体上学生参与开放型校园活动的程度远远高于选拔性活动。其中，93%的学生参与过文体活动（如体育健身和文艺活动），88%的学生参与过各类志愿服务，86%的学生参与过学术科研活动（如学术

报告会), 60%的学生参与过社会实践(如假期返乡社会调研)。具体如下图所示, 44%的学生经常参与文体活动, 36%经常参与志愿服务, 28%经常参与学术科研类活动, 经常参加此类活动的学生平均占比 34%。

各类学生群体经常参与不同类型开放型活动的情况如下表所示, 院校类型、学历、专业、年级对学生参与各类开放型校园活动的影响细微, 主要体现在院校类型和学历层次上。从院校类型看, 高职高专院校学生经常参与文体活动与学术科研活动的比率较小, 这可能与该类院校在此方面提供资源和机会的相对不足有关。从学历层次上看, 本科生在四类开放型活动的参与程度上普遍高于专科生, 可见, 专科院校在开放型活动的资源投入上略显欠缺。

2.4.3 思政类活动学生参与

思政类活动方面, 一般本科院校和 211 院校在党团培训活动类活动的参与度显著高于其他院校。不同类型院校学生在参与思想政治类第二课堂活动方面呈现倒 U 型分布, 对于造成这种现象的原因, 一方面可能是由于我们高校负责思政的有关管理部门忽略了高职高专、民办和独立学院类学生群体, 使得他们没有能够有机会更多的参与思想政治的教育, 这是应当引起教育部门注意的一个重要学生人群; 另一方面的原因是否与我们对于 985 高校的部分学生群体(如计划出国留学群体)吸引力不够有关, 是否可以采取更多、更有效、更切合学生需求的方式和方法开展思政类的第二课堂, 使得倒 U 型参与情况有所改善, 尤其是吸引更多 985 高校部分的优秀学生进入党团活动中来, 值得深思。

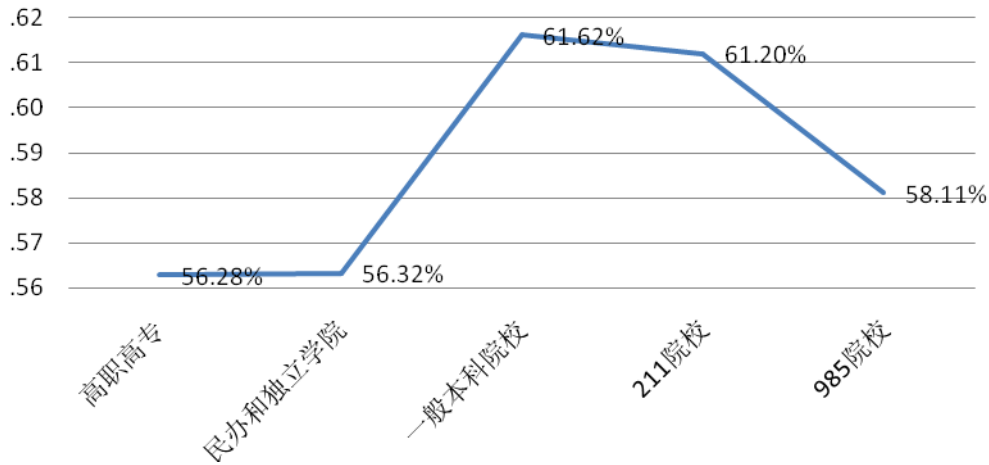


图 7 不同类别院校学生参与党团培训类第二课堂活动情况

2.5 学生实习参与及其成效评价

近年来随着高校毕业生劳动力市场上供需矛盾的加剧，在校学生们愈加注重实习经历所能释放的人力资本信号，校外实践实习成为学生在校期间的重要学习生活内容之一。合理的实习可以增进用人单位和学生间的彼此了解，使学生获得课堂专业知识基础上的必要的职业性技能。

2.5.1 学生实习经历整体情况

37.5%的学生有过实习经历。从院校类型来看，985 院校学生有过实习经历的相对较少，占 25.6%；而民办独立学院和高职高专院校中，47.2%和 37.8%的学生有过实习经历。从学历层次看，38.7%的专科生有过实习经历，高于本科生。从学生年级看，不同年级的实习经历差别明显，53%的大三学生和 73%的大四学生有过实习经历。

2.5.2 学校推荐实习与实习场所

在有实习经历的学生群体中，40%的实习经由学校推荐。关于实习场所，如下图所示，在有实习经历的学生中，35%的学生去民营企业实习，23%

去本校实训基地，22%去外资/合资企业，15%去政府部门/事业单位、或国有企业，可见私营部门占大部分。

2.5.3 学习实习时间

至于实习时间，整体上，自2010年9月以来，学生实习天数平均为40天；但学生之间差别较大。如下图所示：28%的学生实习时间在10天以内，39%学生实习时间在11-30天以内，8%学生实习31-56天，25%学生实习超过56天。从院校类型看，985、211院校学生实习天数明显较少，平均分别为37天和33天；一般本科院校平均实习41天；民办独立学院和高职高专院校实习时间较长，平均为46天。从学历层次看，专科生平均实习44天，本科生平均实习38天。学生实习时间的年级间差异较大，随年级升高而增加，大一学生平均26天，大二平均31天，大三平均40天，大四平均56天。

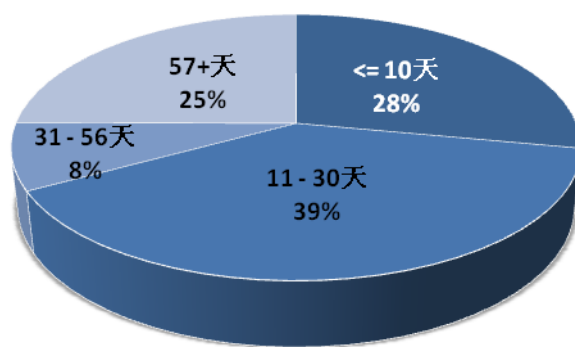


图8 2010年9月以来学生实习时间的分布情况

2.5.4 学习实习评价

本次调查请学生自评实习收获，现针对实习10天以上的学生反馈开展分析，整体上北京高校学生的实习参与使其在职场经验、实践应用和未来职业发展方面获得的成效较高，但在实习制度和平衡学业发展上也存在一

定问题。

从院校类型看，985、211 学生相对较少认同实习带来的正面效应，而高职高专、民办独立学院学生则相对更多不满于实习保障和实习压力，需校方给以重视并妥善解决。从实习长短来看，实习一个月以上的学生对实习的正面评价远高于实习一个月以内的学生，但同时对于实习的负面因素评价也相对较高。

在实习成效的正面评价方面，71%认为增加了自己对社会的了解，69%认为实习供了职场体验的经历，68%认为积累了相关领域的从业经验，63%认为提高了相关岗位的动手操作能力，59%认为拓宽了未来求职的社会关系网络，57%认为强化了对所学知识的理解与应用，54%认为明确了未来的生涯发展规划。

在实习成效的负面评价方面，46%的学生认为实习薪酬远低于劳动付出，42%认为缺乏应有的劳动权益保障，29%认为耽误了课业学习。从学历层次看，专科生对实习负面效应的评价普遍高于本科生，这也可能与他们更多接触实习相关。

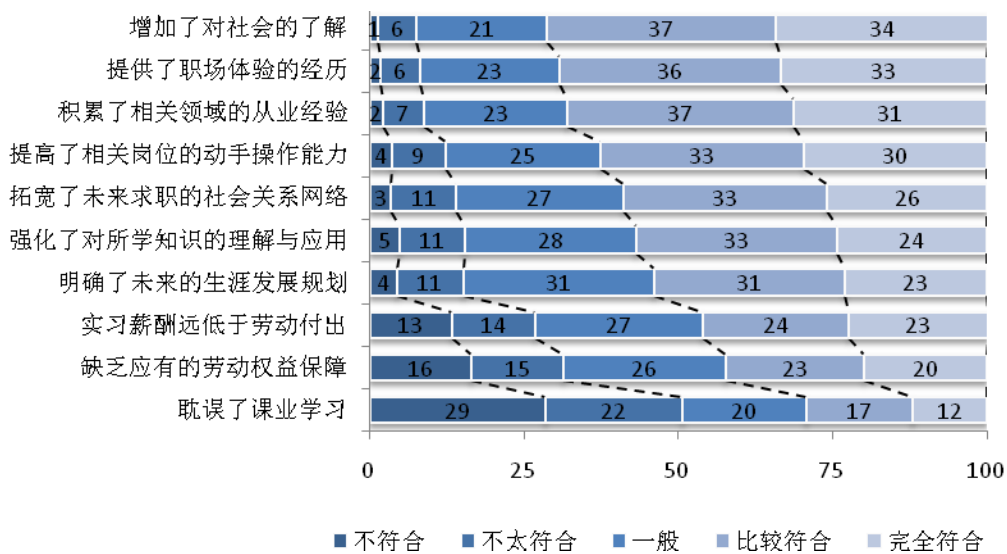


图9 学习实习评价

2.6 同伴互动

同伴群体被认为是“最强大的影响力之源”，几乎影响发展的每个方面（认知、情感、心理、行为）。良好的同伴互动对整体的学术发展、知识获得、分析和问题解决能力、以及自尊有积极影响(Kuh 1993, 1995)。很多学者的研究证实，同伴是学生学习动机、学习期望和学习互动的主要动力来源；同时同伴也会影响学习过程，因此同伴对学生学业参与有着重要的影响，进而对学生学业成就有显著影响。同伴互动还能促进学生在院校内的社会整合，学生感到舒适和融入有助于学生的持续。学生社会整合程度高的机构有更高的学生教育期望(Pascarella 1985)。调查表明，整体上高校学生同伴互动普遍。学生在娱乐休闲、情感方面的互动较为频繁，经常性比率达到 69%和 64%；在职业发展和专业学习方面的互动相对略少，经常性比率达 58%和 56%；整体仅有不足 16%的学生较少与同伴互动。

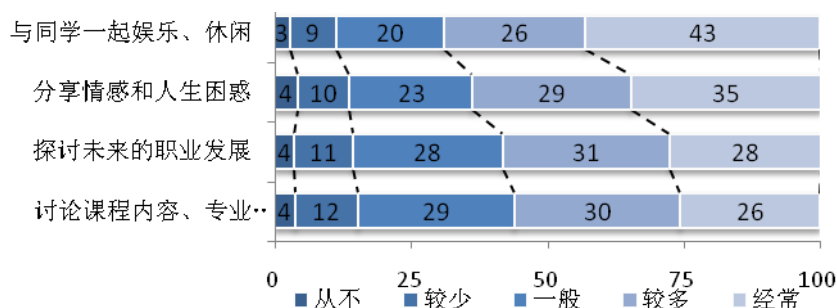


图 10 高校学生同伴互动的内容和频率

不同类型学生群体的同伴互动频率呈现一定的差别。从院校类型来看，院校间差异主要体现在专业学习讨论方面，同伴互动随着院校选拔性的减弱而减弱，其经常性比率分别是，985 高校 62%、211 高校和一般本科院校为 58%和 57%、民办独立学院为 53%、高职高专学生为 48%；

2.7 学生的网络使用行为

随着信息技术的日新月异、知识传播的网络化、电子产品的大众化、以及网络使用的普及化，网络在学生的日常学习、娱乐生活中扮演中日益重要的角色。高校学生投入大量课外时间到网络使用上，网络对他们的知识技能储备、以及情感价值观都会产生特定的影响，不容小觑，因此关注学生网络使用行为对于学生各方面发展都具有重大意义。

2.7.1 网络使用时间

至于网络使用时间，据调查，北京高校学生整体平均每日使用网络 2.5 小时，低于上次调查结果。从院校类型来看，民办独立学院学生每日上网时间最长，为 2.8 小时；其次是 985 高校 2.6 小时；一般本科院校和 211 院校 2.5 小时；高职高专院校最少，为 2.3 小时；不同于上届调查，985 高校学生上网时间相对增加，高职高专院校学生上网时间相对减少。从学历层次看，本科生上网时间 2.5 小时高于专科生的 2.4 小时。从年级看，年级升高，上网时间也越长；大一 2.1 小时、大二 2.5 小时、大三 2.6 小时、大四达到 3.2 小时。从性别来看，男生 2.7 小时，女生 2.3 小时。

2.7.2 网络应用使用

从学生经常使用的网络应用来看，最受欢迎的依次是网上社交（QQ、BBS、博客）、网上学习（查阅资料）、网页浏览（各类新闻）、网上娱乐（网游）、网上交易（购物、炒股、开店），平均提及比率分别约为 27%、25%、22%、14%、8%；较上次调查，学生网上娱乐的比重有所下降，而网上社交的比重有所上升。具体如下图所示，33%和 31%的高校学生使用网络最主要是为了学习和社交；17%和 16%的学生最主要使用网页浏览和网上娱乐，仅有 3%的学生首要使用网上交易。

从院校类型看，如下图所示，各类型院校学生经常使用过的网络项目

及其比率依次是，网上社交 81%、网上学习 76%、网上浏览 66%、网上娱乐 42%、网上交易 26%。院校间差异主要体现在网络学习上，985 高校学生进行网上学习的比率最高，为 81%；其次为 211 院校和一般本科院校，为 78% 和 77%；再次为民办独立学院和高职高专，分别为 72%和 69%。高职高专学生经常进行网上社交的比例较高，为 84%。985、211 院校学生经常进行网上娱乐和交易的比例相对较低。从年级来看，低年级学生更经常使用网络社交。

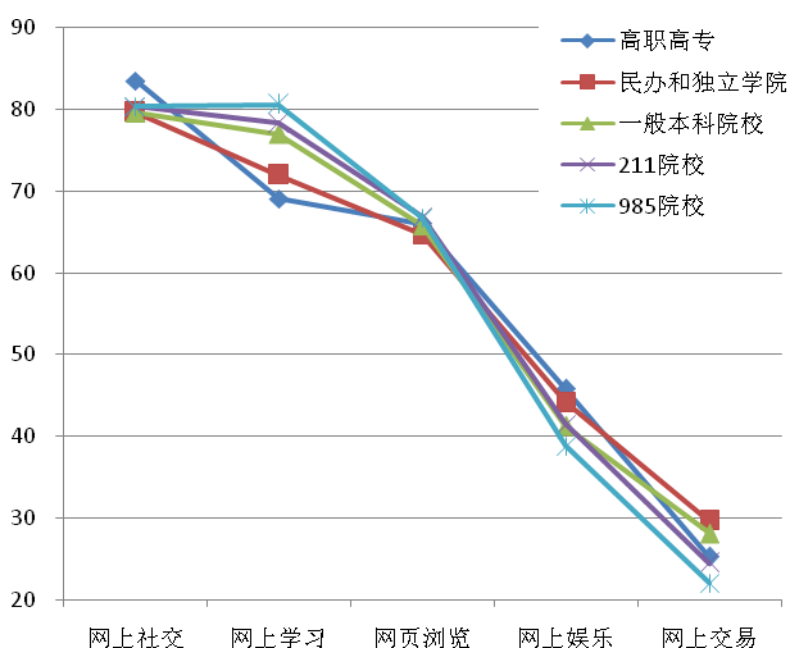


图 11 各类型院校学生经常使用的网络项目 (%)

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，
并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935; 6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》(电子季刊) 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>

