



北大教育经济研究 (电子季刊)
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking University

第4卷第2期
(总第11期)
2006年6月

主编: 闵维方; 副主编: 丁小浩 闫凤桥;

编辑: 岳昌君 孙毓泽

高等教育财政政策对入学机会和资源分配公平的促进

李文利

(北京大学 教育学院/教育经济研究所, 北京 100871)

摘要: 本研究使用2004年大学生经济情况问卷调查数据发现,在重点高校中,来自较高收入群体的学生比例占据了明显的优势。入学机会的差距主要源自长期因素带来的学习能力上的差异。与重点高校相比,“高收费+低资助”的状况在一般院校中表现特别突出。这造成低收入家庭承受了较重的高等教育个人支出负担;学费对入学机会的负面影响要大于学生资助的正面促进作用。要达到促进入学机会和资源分配公平性的目标,应尽快改变一般院校中“高收费+低资助”的财政现状,普遍推行“高收费+高资助”的财政政策。

关键词: 高等教育财政; 入学机会; 资源分配; 公平性

The Role of Higher Education Financing Policy in Providing Equal Enrollment Opportunity and Resource Distribution

LI Wen-li

(*Institute of Economics of Education, Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871, China*)

Abstract: Based on an empirical analysis using the 2004 College Students' Economic Status Survey, this paper finds that at high-prestigious universities, the students from higher-income family groups account for predominant percentage among all students. The disparity in higher education opportunities mainly results from the differences in learning ability due to long-term factors. Compared with high-prestigious universities that charge lower tuition and provide more grant, “higher-tuition + lower-grant” is a reality particularly found in many medium-level higher education institutions. This has led to the situation that the lower-income families undertake higher private spending for higher education; and the negative effect of tuition on enrollment opportunity is greater than the positive function of student financial assistance. In order to realize the objective of promoting equal enrollment opportunity and resource distribution, the financial status of “higher-tuition + lower-grant” among middle-class universities should be changed in a prompt manner to adopt the new financial policy of “higher-tuition + higher-grant” on a larger scale.

Key words: higher education financing; enrollment opportunity; resource distribution; equality

作者简介: 李文利(1970—), 女, 北京大学教育学院, 教育经济研究所副教授, 博士。

基金项目: 全国教育科学十五规划国家重点课题(AFA010004)和教育部青年专项课题(EFB010863)。

一、 引言

自20世纪80年代中期以来,我国高等教育财政体制经历了一系列的改革,其中大学收费和学生贷款政策的实施是非常突出的两项改革。1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》指出,高等学校“可以在国家计划外招收少数自费生。学生应交纳一定数量的培养费”,同时指出,“要改革人民助学金制度。对学习成绩优异的学生实行奖学金制度,对确有经济困难的学生给以必要的补助”。1997年,我国普通高等学校普遍实行了收学费制度,取消了本专科教育阶段公费生和自费生并存的局面。与此同时,高等学校学生资助政策也经历了从人民助学金到人民奖学金(1983~1986年)、实行学生无息贷款(1986年)和国家助学贷款(1999年)多项政策改革,现已形成“奖、助、贷、勤、补、减”等多种资助类型构成的混合资助模式。

不仅在中国,世界上其他国家的高等教育财政改革也表现出明显的相似性。著名教育财政学专家布鲁斯·约翰斯通指出,“在那些工业技术处于不同发展阶段、政治经济体制不同、高等教育传统也不同的国家之间,在欧洲大陆型、英国型、美国型、苏联型和混合型高等教育体制的国家之间,在高等教育无论是精英型还是普及化、是公立为主还是私立为主、是经费较充裕还是经费较紧张的国家之间,其高等学校财政与管理改革模式都具有相似性”。¹其中一类主要的改革就是用非政府投入弥补公共投入或政府投入。这包括:1、在主要或全部由公共经费支持的高等教育系统中开始收取或提高学费;2、收取全部或接近全部的食宿费用,或者用贷款取代曾由政府提供的生活费和助学金;3、鼓励主要依靠学费的私立高等教育机构的发展;4、鼓励部分教师和大学从事企业性活动;5、鼓励慈善性捐赠,用于设立基金,或用作学校的运行费,或设立学生奖学金。²以世界银行的研究报告为代表的一些研究不断传递着以下信号,即穷人子女与富人子女相比获得了较少的高等教育机会,以公共财政支持的免费高等教育暗示着穷人向富人的逆向转移支付。世界银行研究报告显示,免费或过低学费的高等教育体制具有以下弊端:1、低的私人成本带来私人对高等教育的过度需求;2、收入分配公平的下降;3、高等教育较少的入学机会;4、资源使用的低效率和较高的生均成本。而实行高等教育收费和学生资助政策不仅可以增加高等教育入学机会和教育经费,而且还可以促进高等教育资源分配的公平性,激励高等教育的内部和

外部效率。³

有学者认为,接受高等教育的个人缴纳学费,然后根据个人和家庭经济条件的不同享受学生贷款是保障高等教育机会公平,使人们不会因为经济能力而被拒之于高等教育之外的合理且有效的手段。但也有学者认为,低收入家庭比高收入对于借贷会有更多的“风险厌恶”和消极情绪,因此,主要由学费和贷款构成的财政政策会挫伤低收入家庭子女入学的积极性。⁴但无论如何,从世界高等教育财政和管理改革的趋势来看,收费并以学生贷款为主要资助形式的个人分担高等教育成本的格局已经成为发展主流。

那么,我国高等教育财政在经历了二十年的改革之后,高等教育的入学机会和资源分配的公平性是否得到了有效的促进呢?本文试图通过实证研究对此问题进行检验,并提出相关的政策建议。

二、 以往研究的主要发现

杨东平主持的《我国高等教育的公平问题研究》得到三个关于高等教育入学机会的主要结论:一是城乡差距正在改善。虽然城市学生高考入学机会仍然大大高于农村学生,但这一恶化的趋势在减小。二是阶层差距正在凸现。具有更多的文化资本、社会资本和经济资本的优势阶层子女得到越来越多的学习机会,较多地分布在重点学校和优势学科。三是大学教育机会是高中教育的扩展和延续。随着高等教育规模急剧扩大,高中教育的发展滞后,成为影响高等教育机会获得的最为狭窄的瓶颈。

丁小浩利用1991年和2000年全国城镇居民家庭入户调查的数据,对90年代高等教育机会的变化趋势进行了分析,发现:1、高等教育机会在各收入组中更加均等。2、从1991~2000年家庭户高等教育净入学率增长的程度看,低收入组高等教育入学机会得到改善。3、与1991年比,2000年来自户主文化程度相对较低的家庭的高校生的比例有显著上升。

国外的研究也发现,不同家庭收入群体的高等教育入学机会普遍存在差距。⁵对此现象,可以从两个方面进行解释。一是长期家庭因素带来的学习能力的差异,二是短期意义上的经济能力约束。⁶高等教育财政政策可以通过干预个人财务状况来缓解短期意义上的经济能力约束,促进入学机会和资源分配的公平,但不可能消除长期因素导致的学习能力差异带来的入学机会上的差距。

本研究的主要目的在于检验高等教育财政政策(学费和学生资助)对于短期

意义上经济能力约束的缓解,进而对入学机会和资源分配公平性促进的效果;同时也将对长期家庭因素和短期经济能力约束的不同作用进行实证分析。

三、 研究样本、数据和主要变量

本研究项目于2004年6月在全国范围内抽取不同地区不同类型的在校生,对其经济情况和获得资助情况进行了调查。调查采用随机分层抽样方法,共发放问卷18000份,回收问卷15536份,回收率达到86.31%;处理后的有效样本数为15294,占回收问卷的98.44%。调查涉及的学校总计18所。从学校隶属关系来看,教育部和中央部门高校10所,地方高校8所。从学校专业类型来看,综合类院校2所,理工类2所,农林类2所,医药类2所,师范类2所,语言类2所,财经政法类3所,艺术类1所,民族类1所,地矿类1所。

本次调查主要在公办高校本科学生中进行,在有效样本中学生专业包括:理学、文学、管理学、医学、工学、经济学、法学、农学、教育学、历史学、哲学和其他。

本研究选择公办院校2000~2003年入学、出生于1980~1986年间的大陆本科生,作为本研究的工作样本,样本数为14345。该样本对于公办高校本科生群体具有较好的代表性。

表1 样本数据的基本特征

分类	数量(人)	百分数(%)
性别		
男生	6847	52.3
女生	7498	47.7
年级		
一年级	4825	33.6
二年级	4313	30.1
三年级	3184	22.2
四年级	2023	14.1
学校隶属关系		
中央高校	8333	58.1
地方高校	6012	41.9
学术类型		
985高校	2942	20.5
211非985高校	7167	50.0
其他高校	4236	29.5
城乡来源		

大中城市	5619	39.2
县级市或县城	4333	30.2
镇	1309	9.1
乡村	3084	21.5

主要变量:

1. 家庭收入水平: 根据家庭人均月收入水平, 本研究将 15294 份有效样本划分为 5 个收入组群, 其分组情况以及本工作样本各收入组群的平均收入和样本比例如下表所示。

表2 五等分样本收入组群的基本分组情况(单位: 元)

	最低收入组	中低收入组	中等收入组	中高收入组	高收入组
收入区间	小于 1250	1251—2667	2668—5000	5001—10000	大于 10001
人均收入	753	2072	4038	7836	23376
样本比例(%)	20.3	19.4	21.0	22.1	17.2

2. 高中学习成绩: 本研究以高中学习成绩在班级中的排名作为其学习能力的替代变量, 划分为上游、中上、中游、中下和下游五个类别。

3. 父母受教育程度: 父母受教育程度是对子女学习能力和入学机会有可能产生长期影响的一个重要家庭因素。

4. 财政因素: 包括学费水平、各类资助、净支付等。一方面, 学生获得学生资助的多少会受到其家庭经济水平和学习成绩的影响, 另一方面, 学费和学生资助等财政政策也会影响高等教育入学机会和公共资源分配的公平性。

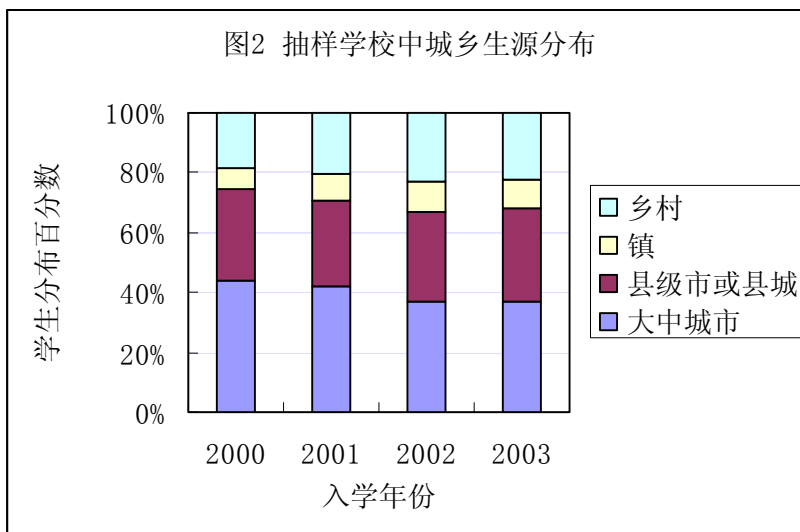
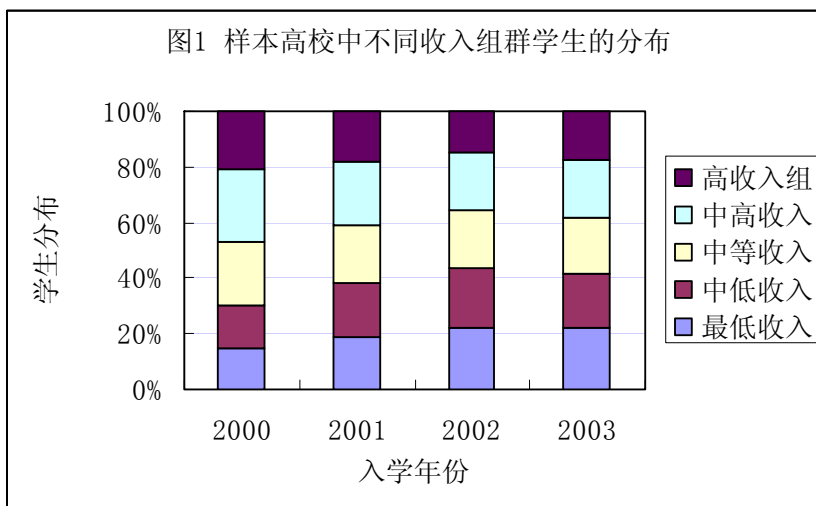
5. 大学入学机会: 本研究中的全部样本为正在就读的本科学生, 将抽样学生就读的按质量分层的大学类型作为其入学机会变量。以学术声望划分的入学机会变量分为“985”高校、“211”非“985”高校和一般院校三种类型。这是本研究主要考察的因变量之一。

四、不同收入组群的高等教育入学机会

图1和图2数据显示了2000~2003年来自不同收入组群和按城乡分类的学生的入学机会变化。在样本高校中, 与2000年相比, 2003年来自最低收入组群和中低收入组群学生的比例有了提高, 而中等、中高和高收入组群的学生比例有所下降。最低收入组群的学生比例从2000年的14.91%增加到2003年的22.11%, 中低收入组群的学生比例从2000年的15.25%增加到2003年的19.39%, 中等收入组群的学生比例从2000年的22.60%下降到2003年的20.57%, 中高收入组群的学生比例从2000年的26.34%下降到2003年的20.57%, 中高收入组群的

学生比例从2000年的20.90%下降到2003年的17.36%。

图2数据表明,抽样高校中城镇生源所占比例较农村生源依然有明显优势,但在2000~2003年间,入学机会的城乡差距有所改善。农村生源从2000年的18.29%增加到2003年的22.34%,大中城市生源从2000年的22.04%下降到2003年的37.06%。

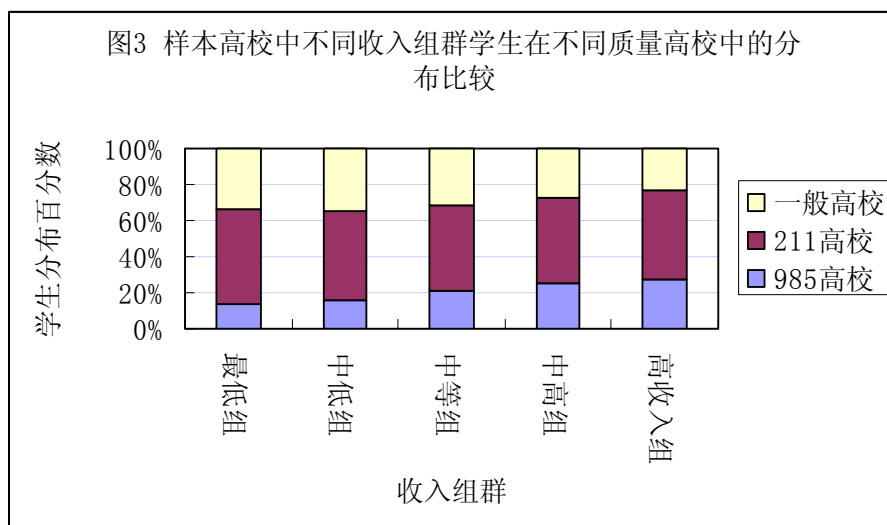


对不同收入组群学生在不同质量样本高校中的分布(见图3)和方差分析结果(见表3)表明,来自不同收入组的学生在三类不同质量高校中的分布比例有着显著差异($p < 0.001$)。下面本研究将通过多元选择模型进一步分析各因素与入学机会之间的关系。

表3 不同收入组群学生在三类不同质量高校入学机会的ANOVA分析表

	平方和	自由度	均方	F	P
组间差异	81.079	4	20.270	41.506	0.000

组内差异	4,826.888	9,884	0.488		
总体	4,907.967	9,888			



五、不同质量高校就读机会的影响因素分析

为进一步分析不同质量高校入学机会的影响因素，本研究建立了一个因变量为三分类的多元逻辑回归 (Multinomial Logistic) 模型，回归结果见表4。

表4 高等学校入学机会的影响因素的多元逻辑回归分析结果

因变量参照项：一般院校

学术声望		系数 B	标准误	Wald 值	df	P 值	发生比 OR 值	
985 高校	常数项	1.973	0.479	16.989	1	0.000		
	学费	-0.3568	0.025	207.307	1	0.000	0.700	
	奖、助学金	0.2131	0.024	78.871	1	0.000	1.237	
	学生贷款	0.0737	0.021	12.938	1	0.000	1.077	
	勤工助学	0.0576	0.037	2.439	1	0.118	1.059	
	男生	0.550	0.079	48.515	1	0.000	1.733	
	女生	0	.	.	0	.	.	
	汉族	-0.198	0.163	1.461	1	0.227	0.821	
	少数民族	0	.	.	0	.	.	
	大中城市	0.219	0.131	2.786	1	0.095	1.245	
	县城	0.138	0.123	1.262	1	0.261	1.148	
	镇	-0.032	0.154	0.042	1	0.837	0.969	
	农村	0	.	.	0	.	.	
	父亲受教育程度							
		小学及以下	-0.239	0.156	2.346	1	0.126	0.788
		初中	-0.292	0.131	4.960	1	0.026	0.747
		高中	-0.233	0.113	4.218	1	0.040	0.792
		大学及以上	0	.	.	0	.	.
	母亲受教育程度							
		小学及以下	-0.283	0.160	3.136	1	0.077	0.753
	初中	-0.678	0.142	22.680	1	0.000	0.507	

	高中	-0.377	0.124	9.193	1	0.002	0.686
	大学及以上	0	.	.	0	.	.
	独生子女	0.718	0.174	17.034	1	0.000	2.051
	有1个兄弟姐妹	0.388	0.170	5.220	1	0.022	1.474
	有两个兄弟姐妹	0.288	0.199	2.101	1	0.147	1.334
	有三个以上兄弟姐妹	0	.	.	0	.	.
	最低收入组	-1.018	0.157	42.167	1	0.000	0.361
	中低收入组	-0.526	0.145	13.142	1	0.000	0.591
	中等收入组	-0.203	0.129	2.491	1	0.115	0.816
	中高收入组	-0.005	0.120	0.002	1	0.967	0.995
	高收入组	0	.	.	0	.	.
	高中成绩在班级排名						
	上游	1.772	0.367	23.274	1	0.000	5.885
	中上	0.249	0.373	0.445	1	0.505	1.283
	中游	0.066	0.390	0.028	1	0.866	1.068
	中下	0.386	0.422	0.835	1	0.361	1.471
	下游	0	.	.	0	.	.
	一年级	-1.971	0.127	240.388	1	0.000	0.139
	二年级	-2.163	0.131	271.487	1	0.000	0.115
	三年级	-0.548	0.143	14.803	1	0.000	0.578
	四年级	0	.	.	0	.	.
211 高校	常数项	3.105	0.362	73.381	1	0.000	
	学费	-0.2031	0.015	195.733	1	0.000	0.816
	奖、助学金	0.0690	0.022	9.568	1	0.002	1.071
	学生贷款	0.0163	0.018	0.802	1	0.370	1.016
	勤工助学	0.1149	0.031	13.509	1	0.000	1.122
	男生	0.319	0.066	23.111	1	0.000	1.375
	女生	0	.	.	0	.	.
	汉族	-1.141	0.127	80.999	1	0.000	0.319
	少数民族	0	.	.	0	.	.
	大中城市	0.170	0.107	2.520	1	0.112	1.185
	县城	0.111	0.098	1.272	1	0.259	1.117
	镇	-0.168	0.125	1.816	1	0.178	0.845
	农村	0	.	.	0	.	.
	父亲受教育程度						
	小学及以下	-0.483	0.132	13.345	1	0.000	0.617
	初中	-0.348	0.112	9.685	1	0.002	0.706
	高中	-0.282	0.098	8.209	1	0.004	0.754
	大学及以上	0	.	.	0	.	.
	母亲受教育程度						
	小学及以下	-0.152	0.137	1.241	1	0.265	0.859
	初中	-0.458	0.123	13.781	1	0.000	0.632
	高中	-0.141	0.110	1.653	1	0.199	0.868
	大学及以上	0	.	.	0	.	.
	独生子女	-0.116	0.132	0.773	1	0.379	0.890
	有1个兄弟姐妹	-0.170	0.127	1.810	1	0.178	0.843
	有两个兄弟姐妹	-0.004	0.148	0.001	1	0.976	0.996
	有三个以上兄弟姐妹	0	.	.	0	.	.
	最低收入组	0.036	0.129	0.078	1	0.780	1.037

中低收入组	0.178	0.123	2.101	1	0.147	1.195
中等收入组	0.173	0.113	2.339	1	0.126	1.189
中高收入组	0.094	0.108	0.759	1	0.384	1.099
高收入组	0	.	.	0	.	.
高中成绩在班级排名						
上游	0.847	0.265	10.207	1	0.001	2.332
中上	0.390	0.268	2.129	1	0.145	1.478
中游	0.303	0.278	1.182	1	0.277	1.353
中下	0.240	0.308	0.606	1	0.436	1.271
下游	0	.	.	0	.	.
一年级	-1.095	0.119	85.157	1	0.000	0.334
二年级	-1.078	0.120	80.726	1	0.000	0.340
三年级	0.080	0.136	0.345	1	0.557	1.083
四年级	0	.	.	0	.	.

总模型的一2倍似然对数值为12429.988,卡方检验结果 $P < 0.001$,模型有意义,且有较强的解释能力^①。从表4的结果,本研究可以得到以下主要结论:

样本数据显示,不同质量高校的入学机会有着明显的性别差异,男生在“985”和“211”高校中就读的比例显著地大于女生。

在控制其他因素的条件下,城乡生源在不同质量高校中的就读机会没有达到0.05水平的显著差异。进一步的分析发现,城乡生源变量与收入组群变量之间有相关关系(肯德尔等级相关系数为0.437, $p < 0.01$),产生了多重共线性。如果不把收入变量放入模型,那么城乡生源在不同质量高校中的比例有着明显的差别。来自大中城市和县城的学生在“985”和“211”高校中所占比例明显高于来自镇和农村的学生(表略)。

父母受教育程度与其子女在不同质量高校的入学机会有着明显的相关关系。由于父亲文化程度和母亲文化程度之间相关程度较高(肯德尔等级相关系数为0.554, $p < 0.01$),产生了多重共线性。仅放入其中一个变量时,结果显示,父母是大学及以上文化程度的学生在“985”和“211”高校中的入学比例比父母是高中及以下文化程度的学生有着明显的优势。

家庭中兄弟姐妹数与学生进入高质量大学的入学比率也有一定程度的相关。与有三个以上兄弟姐妹的家庭相比,独生子女和只有一个兄弟姐妹的学生在进入“985”高校的比率上有着明显的优势($P < 0.001$ 和 $P < 0.05$)。但是,与一般院校相比,兄弟姐妹数与学生在“211”非“985”高校中的入学比率之间没有明显的

^① 模型 Pseudo R 方检验结果: Cox and Snell R 方值为 0.26, Nagelkerke R 方值为 0.30, McFadden R 方值为 0.15。

关系。

家庭收入水平与学生在不同质量高校中的入学比率之间有着明显的相关关系。来自高收入组群的学生进入“985”高校学习的比例与最低、中低和中等收入组相比有着明显的优势；高收入组与中高收入组之间在“985”高校的入学比例上没有明显差别。

以高中学习成绩表示的学习能力对于高质量大学的入学机会有着重要的影响。与高中学习成绩处于班级下游的学生相比，成绩处于上游的学生进入“985”高校和“211”高校学习的机会明显要大得多。

财政因素与学术声望之间有着明显的相关关系。财政政策对学生选择学校有一定的影响。学费对学生选择学校的影响是负向的，而学生资助对学生选择学校的影响是正向的。学费水平越低，获得的各类资助越高，对学生进入高校学习机会的促进就越大。

表4中的发生比率OR值表示出解释变量变化一个单位带来的被解释变量发生的变化。比较而言，学费变化一个单位带来的负面影响要比学生资助增加一个单位带来的正面作用大。学费每增加1000元，学生在“985”高校中就读的发生比率下降 $(1-0.70)=0.30$ 倍，在211(非985)高校中就读的发生比率下降 $(1-0.82)=0.18$ 倍；无偿资助每增加1000元，学生在“985”高校中就读的发生比率增加0.24倍，在“211”(非“985”)高校中就读的发生比率增加0.07倍。

比较三类不同质量高校的学费和学生资助情况，可以使得我们更清楚地理解高等教育财政政策和入学机会之间的关系。表5数据表明，在学术声望和学费水平、学生资助以及“净”支付之间有一种逆向关系，即一般院校的平均学费水平和学生的实际“净”支付要高于211高校，211高校要高于985高校；学生资助水平则相反，985高校高于211高校，211高校高于一般院校。985和211高校的学费水平明显低于一般院校，净支付也明显少于一般院校。这意味着，进入质量高的大学，就可以支付比较低的学费，同时可能获得比较高的资助。如果短期经济约束会阻碍高等教育入学机会的话，那么低收入家庭的孩子更应该青睐高质量大学。而数据显示，985高校中低收入家庭的子女所占比例要低于高收入家庭的子女所占比例。这说明，导致不同社会经济地位的孩子在高等教育入学机会上差异的因素更多源自长期因素带来的学习能力上的差异。

从数理和计量模型上讲，只有当学费减去学生资助得到的“净”支付为负值

时,该因素对高等教育入学机会的影响才会是正向的。这意味着,要改善低收入群体的入学机会,就需要给他们很高的资助,使得他们实际支付给高等教育的费用为零或负值,就可以极大地刺激低收入群体接受高等教育的积极性,提高低收入群体的入学率。

表5 按学术声望分类的样本高校中的私人付费和公共资源分配

学术声望	学费	住宿费	奖、助学金	学生贷款	勤工助学	净支付	净支付占家庭人均收入的比例	净支付占家庭总收入的比例
985高校	4885.93	864	1549.99	673.49	396.95	2872.28	5.20	2.15
211高校	5066.46	887	1096.18	546.16	420.72	3720.53	198.97	51.57
一般院校	6106.59	963	946.14	426.95	253.41	6199.67	283.73	72.04
总体平均	5340.42	905	1144.95	537.07	370.47	4137.59	168.56	43.55

六、 公共资源在不同收入组群中的分配

教育机会的公平与公共资源分配的公平性有着紧密的关联。理论上,付费加资助的高等教育财政政策可以使得较低收入人群以较少的私人支出获得与较高收入群体相同的教育机会,可以促进公共资源向低收入人群的转移,从而达到公共资源分配的公平。但是,政策执行的力度和效果不见得能够达到理论的预期。

表6数据表明,与较高收入组群相比,较低收入组群的学生获得了更多了公共资助,私人实际支付了较低的受教育费用。奖助学金、学生贷款以及私人净支付给高等教育的费用在不同收入组之间有明显的差别。但是,对净支付占家庭收入比例的分析表明,负担一个孩子上大学的净支付费用占最低收入组家庭总收入的比例为118.16%,严重超出了最低收入组群的实际支付能力;占中低和中等收入组家庭总收入的30%以上,这两组家庭也承受着较重的支付子女接受高等教育的费用。

这说明,与收费相比,学生资助相对滞后,使得低收入家庭承受了较重的高等教育个人支出负担。这种“负担”会产生不良的信号传递给千家万户,使得人们认为高等教育费用不堪重负,对高等教育的入学机会产生较大的负面影响。

本研究进一步分析了获得学生资助水平和净支付的影响因素,结果发现(见表7):高校的质量类型和家庭收入水平对学生获得的资助总额和净支付均有显著的影响,但是家庭收入水平与获得资助和净支付的关系要弱于学术声望类型与

学生资助和净支付的关系。这说明,不同高校在高等教育财政政策的执行上存在较大的差距。越是高质量的大学,学生获得的资助越多,实际支付的费用越少。

表6 样本高校中不同收入组群的私人付费和公共资源分配

收入组群	学费	住宿费	奖、助学金	学生贷款	勤工助学	净支付	净支付占家庭人均收入的比例	净支付占家庭总收入的比例
1	4757.73	880	1617.88	1659.18	498.87	1407.64	479.39	118.16
2	4938.34	881	1293.82	895.84	414.03	3076.51	149.22	38.27
3	5243.60	894	1118.30	341.38	372.47	4391.62	111.50	31.76
4	5452.75	891	1010.35	102.74	397.60	5005.79	66.07	20.39
5	5885.21	957	994.08	58.60	467.31	5416.82	30.41	9.58

表7 净支付和获得资助总额的影响因素回归结果

	非标准化系数	标准误	标准化系数	T 值	P
因变量为净支付的对数					
常数项	8.365777	0.026614		314.3413	0.000
一年级	0.164898	0.019078	0.137424	8.64351	0.000
城市生源	0.143798	0.018141	0.110682	7.92677	0.000
985 高校	-0.26176	0.022893	-0.1962	-11.4342	0.000
211 非 985 高校	-0.17431	0.019145	-0.15079	-9.10452	0.000
大学成绩优	-0.12133	0.01887	-0.08731	-6.42989	0.000
家庭人均收入	4.56E-06	6.91E-07	0.091387	6.609231	0.000
二年级	0.045485	0.020454	0.035274	2.223773	0.026
男生	0.031064	0.015845	0.026776	1.960558	0.050
因变量为资助和的对数					
常数项	7.291919	0.048912		149.0834	0.000
城市生源	-0.44245	0.025654	-0.20152	-17.247	0.000
大学成绩优	0.412913	0.032195	0.170785	12.82538	0.000
三年级	0.128625	0.037262	0.051797	3.451912	0.000
985 高校	0.430251	0.033473	0.187296	12.85386	0.000
211 非 985 高校	0.283906	0.028818	0.138965	9.851761	0.000
家庭人均收入	-7.7E-06	1.02E-06	-0.08734	-7.55435	0.000
一年级	-0.231	0.035347	-0.10682	-6.53536	0.000
大学成绩良	0.142018	0.031436	0.05989	4.517626	0.000
二年级	-0.12583	0.036498	-0.0552	-3.44756	0.001
男生	-0.07428	0.023424	-0.03637	-3.17118	0.002
大学成绩中	0.095734	0.032118	0.03909	2.980723	0.003

七、 总结和政策性含义

高校入学机会差异的影响因素有两类:一是以父母受教育程度为代表的家庭因素和学习能力差异等长期因素,二是短期意义上的经济能力约束。高等教育财政政策的有效实施,不但可以增加高等教育经费,促进公共资源在不同级别教育

和不同收入群体中分配的公平,而且也可以通过改变家庭经济承受能力促进不同收入群体的高等教育入学机会公平,消除经济能力差异带来的入学机会差别。

本研究对2004年大学生问卷调查数据的分析发现,总体而言,来自较低收入群体的学生和农村生源在样本高校中所占的比例有所增加。但是在985高校中来自较高收入群体的学生比例占据了明显的优势。而985高校的学费水平明显低于一般院校,净支付也明显少于一般院校;在一般院校中,较低收入家庭承受了比较重的高等教育个人费用。在对高等教育入学机会的总体影响上,学费水平的负面效果要大于学生资助的正面促进作用。目前的财政资助还远没有满足学生的资助需求。

学生资助落后于收费的现象在非985高校中表现非常突出。由于学生资助的力度不够,非重点院校中实行的实际是“高收费+低资助”的政策,而正是这些非重点高校承担着高等教育大众化的任务,这就造成社会上普遍认为高等教育收费太高,低收入家庭负担过重。改变这些高校的学生资助现状是推进高等教育财政政策的当务之急。

以上发现表明,我国高等教育财政政策的执行还远没有达到促进公共资源分配公平的预期目标,也没有解决短期意义上的经济能力约束对入学机会的影响。

要达到高等教育财政公平和效率的双重目标,应尽快改变目前非重点院校中“高收费+低资助”的财政现状,普遍推行“高收费+高资助”财政政策。这样既可以为高等教育增加资源,也可以使得大学和受教育者都更有成本意识,在提高办学效率和学习效率上有所努力,又可以实现公共资源向低收入群体的正向转移。

另外,高等教育财政政策的实施不可能消除长期因素导致的学习能力差异带来的高等教育入学机会差距。教育和财政政策还需要对低收入群体在高等教育之前的教育给予关注,提高低收入群体的整体受教育水平,改善其受教育环境,以尽可能消除长期家庭不良教育环境以及基础教育数量和质量差别带来的学习和认知能力上的差异。

参考文献:

- [1][2] (美) D·B·约翰斯通. 高等教育财政: 问题与出路[M]. 沈红等译. 北京: 人民教育出版社, 2004: 223, 231—232.

- [3] Winkler, D. R. **Higher Education in Latin America: Issues of Efficiency and Equity. World Bank Discussion Papers, the World Bank**, Washington, D. C. 1990
- [4] Woodhall, M. 学生贷款[A]. 教育经济学国际百科全书[Z]. 闵维方主译. 北京: 高等教育出版社, 2000: 540—548.
- [5] 施芳. 高等教育如何实现公平[N]. 人民日报, 2005-02-21(11).
- [6] 丁小浩. 中国高等教育入学机会均等化: 1990年代的变化及分析. 北京大学教育经济研究所简报, 2003(11).
- [7] Kane, T. J. **Rising Public College Tuition and College Entry: How Well do Public Subsidies Promote Access to College? National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 5164**, 1995
- [8] 李文利. 高等教育个人需求的成本弹性[A]. 闵维方. 高等教育运行机制研究[M]. 北京: 人民教育出版社, 2002: 453—462.
- Carneiro, P. & Heckman, J. J. The Evidence on Credit Constraints in Post-Secondary Schooling[J] *The Economic Journal*, 2002, 112: 705-734.