

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2012 年第 05 期（总第 149 期）

2012 年 11 月 20 日

知识经济时代，高等教育大众化是否促进收入分配平等？ ——以“金砖四国”¹为例

Martin Carnoy
斯坦福大学

2012 年 11 月 2 日，斯坦福大学 Martin Carnoy 教授应邀在教育经济学高层国际论坛（北京论坛教育分论坛）做了题为《知识经济时代，高等教育大众化是否促进收入分配平等》的主旨演讲。本期简报根据现场记录整理。

扩大受教育机会会有助于提高社会流动性及促进收入分配公平。理论上，这将增加他们通过高学历获得高薪工作的机会（Becker, 1964）。更进一步，随着高等教育毕业生数量的增长，他们的相对收入可能降低，并导致收入分配更加平等。事实上，我们可以看到，高等教育入学率和完成率比例较高的国家会有适度的教育回报。通常来说，发达国家高等教育回报的平均水平低于那些高等教育入学率较低的发展中国家（OECD, 2008; Boarini and Strauss, 2010）。

¹“金砖四国”（巴西、俄罗斯、印度及中国）。“金砖四国”，是由高盛证券公司首席经济学家吉姆·奥尼尔在 2001 年 11 月 20 日发表的一份题为《全球需要更好的经济之砖》（The World Needs Better Economic BRICs）中首次提出来的，具体是指巴西（Brazil）、俄罗斯（Russia）、印度（India）和中国（China）四国。由于四国首字母组成“BRICs”发音与砖块（bricks）相似，故被称为“金砖四国”。

然而，我们发现近二十年来，即使伴随着高等教育的扩增，一些国家仍出现逐渐上升或持续的收入不平等的现象。这表明高等教育规模扩张与收入分配之间的关系可能受除劳动者受教育年限之外的其他重要因素影响。

本研究考察发展中国家高等教育和收入不平等之间的复杂关系，以“金砖四国”（巴西、俄罗斯、印度和中国）为例，来说明高等教育扩张和高等教育公共资助情况。具体来说，我们运用标准人力资本模型和实证分析的方法，来说明受教育年限及教育回报率的变化是如何影响高等教育扩张和收入不平等的关系。同时，通过两个极端案例——巴西、俄罗斯，运用详细的数据来估计不同国家不同收入群体所获得的公共补贴的不同比重。

研究发现，“金砖四国”大规模的高等教育扩张，本身似乎没有减少收入不平等的情况。所以通过“金砖四国”的数据来分析，我们不能说其中任何一国的高等教育扩张对缩小收入不平等有重大积极影响。进一步还发现，在“金砖四国”，不同收入群体的学生得到的公共财政支持也是差距很大的。

一、高等教育规模扩张与收入不平等研究

（一）关于收入不平等研究

从理论上讲，收入分配情况应该与劳动力的教育水平相关。Simon Kuznets (1955), Adelman 和 Morris (1973) 提出了“倒 U”模型，指出在低收入社会阶段时，收入分配更趋于公平。而随着受教育程度的提高，收入差距慢慢拉大。而当受教育程度达到一个非常高的水平时，收入又逐渐趋于公平。然而，“倒 U”模型有时也不适合个别国家，例如韩国的 50 年代——90 年代、美国近 80 年的教育水平与收入分配的情况。

总之，针对收入分配的变化，学者们总结出了三个不同主要观点：第一个是高等教育大众化已经影响了教育分配，从而使收入分配更平等；第二个是科技变化已经增加高等教育的收益，而收益递增却增加了整体收入的不平等（尽管社会中的教育分配越来越平等。）。第三个是收入政策，它

甚至能够改变不同层次教育的收益。收入政策比技术的创新和教育规模的增长更能影响收入的分配。

（二）教育规模扩张与收入不平等关系的研究

经济学家关于教育规模扩张及收入不平等关系的研究，常常忽略两个事实。一是不同层级教育回报率的变化。二是国家对不同层次教育投入的变化量。而忽略这两个变量来分析教育规模扩增与收入不平等之间的关系会导致有偏的结果。原因是：首先，在高等教育毕业生不断增加的背景下，不同层次教育的收益率在变化，而且高等教育收益率的提高大于中、初等教育。第二，即使不同层次教育的回报率是恒定的，测量劳动力的平均受教育年限也不能反映出不同的教育“质量”。

二、“金砖四国”的高等教育规模扩张及收入不均等

通过实证分析我们发现，高等教育扩张和教育回报率的变化扩大了收入不均等情况。在巴西，教育回报率的不同使高等教育平均水平加倍，这导致了更大的收入不均等。但是教育平均回报率的下降与劳动力受教育年限不同程度的增加，有助于降低收入不均等。在中国，教育回报率和劳动力受教育年限的增加尤其导致了收入不均等的增长。在印度，收入不均等的增加可能是由于劳动力教育水平快速增长以外的因素。最后，俄罗斯的教育扩张在很小的程度上导致了收入不均等。像印度一样，俄罗斯收入不均等的主要变化可能是由于其他一些未被注意到的因素影响。

我们可能高估或低估了给定国家中教育扩张的影响，因为教育质量可能降低或者提高。理论上来说，教育质量的变化应该通过教育回报率反映出来，但是也可能无法反映。随着教育规模的扩张，高等教育劳动力可能或者正在被低教育程度的劳动力取代。如果这种低层替代相对于中等教育而言，会提高高等教育收益，那么劳动力的平均教育水平提高更大程度上帮助了高收入的人们。

三、精英高等教育机构与普通高等教育机构的经费差异扩大化

传统观点认为高等教育回报率较高的国家，高等教育的扩张会降低那些完成高等教育者的收益，同时应该会降低收入不均等水平。但如果不同学生进入不同类型高等教育机构的费用差距变大，收入差距则变大。高校学生人均费用因规模扩张变得更低的话，收入差距则会随着更多学生加入与完成高等教育而加大。

另一项研究表明，巴西、俄罗斯、中国的精英型高校与大众型高校的生均费用差距正在拉大。中国与俄罗斯的生均费用差距拉大是因为精英型高校从政府与公共财政得到更多的财政支持。巴西的生均费用差距拉大是因为大量私立高校的生均费用减少。如果发展中国家精英型高校与大众性高校生均费用差距拉大成为一种显著趋势，即使是高等教育扩招，高等教育回报的总体比率仍可以控制或持续，但是进入不同类型高校的学生教育回报则不同。在这种情况下，即使高等教育劳动力增长迅速，也会导致收入不均等加剧。

通过研究发现，在中国，因为教育回报率在升高，这一增加的差异性可能对收入不均等起到更大作用。如果劳动力教育水平扩张与低教育回报相伴，那么教育扩张会有助于收入均等。如果劳动力教育水平扩张与高教育回报相伴，那么教育扩张将导致教育收入不均等的加剧。

四、“金砖四国”教育财政系统的分配结果

在高等教育经费分配结果上，除了巴西，另外三个金砖国家的高等教育经费多由政府负担，且最主要的受益人是高收入学生。当然也有人争论说，高收入学生的家庭为社会缴纳更多的税款，所以他们应该享受更好的公共服务。

高收入学生与低收入学生之间不平等是金砖国家高等教育系统的特征。但巴西和印度的情况更加极端。尽管巴西和印度近些年高等教育迅速扩张并采取了积极的措施，但是低收入家庭的学生参与高等教育的数量仍有限。这两个国家中政府对高等教育的津贴很少能够惠及低收入群体。尤

其是在印度，过去几年中这个情况尤其严重。

巴西：私立与公立高校中高收入学生更有可能加入生均支出更高的研究领域，如此一来，高收入学生便接受到更多的公共补贴。

与此同时，不同收入群体间高收入学生获得的津贴数占总额的比例是趋低的。2002年，收入最高的10%学生得到了公立院校津贴的35%，2007年，这个比例下降到30%。2002年，低收入40%的学生津贴数占到总额度的7%，2007年占到13%。巴西政府为高收入学生投入了更高比例的经费。同时，高收入学生进入私立学校的可能性更大。

私立院校曾想争取政府支持的学生贷款，政府则想通过积极的政策措施，推动私立院校接收低收入学生。然而，在巴西，通过扩大私立学校来扩充高等教育的策略已经开始缩水。在过去的七八年间私立高等院校的发展依赖于低额的学费吸引多数低收入家庭的学生。尽管在过去的五年，政府和公立机构采取反歧视行动政策补贴私立高校的贫困学生，但是很多低收入家庭的学生仍需要交学费。学费的减少与私立高校低收入家庭学生的增多带来的结果与其说是给高收入家庭学生补贴的下降，不如说是给低收入家庭学生补贴的下降。私立高校对此做法的回应是增加政府补助学生的贷款，而政府的回应是直接补贴私立高校以在反歧视行动政策下招收低收入家庭学生入学。

印度：通过对40多所印度科技院校的7000名工程及计算机专业的应届毕业生进行调查，使我们更进一步地了解谁能够从高等教育中获取更多。此外，一份2004-2005年对印度高校的入学率调查发现，尽管有反歧视行动政策的支持，在校生的收入仍存在非常明显的的不平等。来自社会底层低收入家庭的学生占在校生的11%，而来自高收入家庭的学生却占了58%。这与巴西2007年的数据非常相似。印度2008-2010年的入学率从14%增长到了18%，那么来自低收入家庭学生的人数也应相应地增长。

因此，印度高等教育与巴西高等教育有两个重要的共同点：这两个国家高等教育院校的很大一部分学生都来自高收入家庭，而这两个国家都实行了反歧视行动计划。在印度，该计划的施行是强制性的，直接来自于政

府。在巴西，该计划的施行是自愿的，非强制性的。

我们对工程专业学生的调查结果发现来自高收入家庭的男生和入学成绩优异的学生更愿意到学费低的著名公立高校就读。因此，和中等收入家庭的学生相比，他们更容易获得补助。另一方面，由于反歧视行动政策的支持，低收入家庭的学生无论在私立或者公立高校都能获得补助。

在我们对工程及计算机专业学生的调查中我们可以通过性别、收入等级、入学成绩和院校种类来估算学费的高低。入学成绩优异的学生和来自低收入家庭的学生交的学费较少。来自低收入家庭的学生如果入学成绩优异所交的学费更少。来自社会经济背景实力雄厚家庭的学生交的学费很高。在性别、收入等级和入学成绩相同的情况下，私立高校的学生交的学费更高。这些结果表明，政府的反歧视行动计划的确能够使来自低收入家庭的学生付更少的学费，而高收入家庭的学生则需付高额的学费接受教育。

总之，印度现有高等教育体系的财政政策似乎是有成效的，而且很大程度上保证了平等。但是政府也会资助入学成绩名列前茅（通常来自高社会等级）的学生学习高科技前沿学科及经济、管理类学科。这部分的资助是高额的，至少每人 3500 美元，甚至 7500-8000 美元。

俄罗斯：俄罗斯的高等教育面向社会各个阶层。这一方面是由于苏联高等教育体系的长期扩充，如今 85% 的适龄人群都获得高等教育机会。另一方面，这也是过去社会主义时代收入分配平等的结果。

俄罗斯高等教育入学率在过去 20 年的增长主要归因于其允许公立高校向计划外学生收取学费。自费学生在公立高校中所占比例超过 50%。此外，17% 的学生到小型私立高校学习。分析家认为自费生和私立高校生主要是低收入家庭的学生。因为高收入家庭的学生更有可能到好的初中和高中学习，而且在家有更好的资源准备入学考试。尽管我们无法得到私立高校学生的背景信息，但是我们获得了不同收入家庭的学生的平均费用情况。随着自费生家庭收入的增加其所付学费也在增加。此外，我们对应届工程专业学生的调查发现一些来自城市的学生的父母都或多或少接受过高等教育。

根据学生家庭收入情况及公立高校学生所付学费，我们可以估算政府

的资助分配情况：对学生的资助随着学生家庭收入的增加而减少。这与巴西一致。我们认为高收入家庭学生在高校学习的支出更高，他们更有可能到城市的高校或重点高校学习。

也有一些分析家强调前苏联和现今俄罗斯在高等教育机会方面的不平等，但和“金砖四国”的其他三个国家相比，俄罗斯的高等教育入学机会不仅更公平，高收入家庭和低收入家庭在得到资助方面也更平等。

中国：在中国，所有高校的学生都需要付学费，公立高校的学费额度差异很小，而民营高校的学费相对较高。通过 Loyalka 等一些学者的研究发现，来自低收入家庭的学生接受高等教育的机会明显低于经济社会背景好的学生。

那么，不同背景的中国高等院校的学生如何获得资助呢？中国重点高校对学生的投入比非重点高校更多，即使重点高校之间也存在差异。政府对征收学费进行控制，但不同省份，不同高校的学费也不同，即使同一高校内部不同专业的学费也不同。因此，与重点高校相比，在一般高校学费能够与学生教育成本相平衡。

由于重点院校的学费收入较低而教育成本较高，综合来看来自社会底层的学生比社会顶层的学生受到的资助要少。尽管中国政府做出努力以缓解低收入家庭子女接受高等教育的经济负担，并从 2007 年开始加大财政资助，但这并不能改变整个学费类型结构。现有的经济资助分配和学费结构对高社会阶层的学生更有利。

民营四年制高校的高额学费也让相当一部分低收入家庭的学生望而却步。这样来自经济社会背景不强家庭的高中毕业生就需要在高考中取得更优异的成绩才能考上一所他们能支付得起的高校。

此外，不同省份之间学生教育支出不平等以及省份之间的差异进一步影响不同背景的高校学生的受资助情况。例如，由于经济社会背景良好的学生更倾向于到北京、上海以及沿海经济发达省市教育支出比较高的重点高校学习，而对这类学生的教育资助就会比低收入家庭的学生要高。

五、结论

“金砖四国”的高等教育扩张造就了高水平的教育程度，也极大地增加了高等教育毕业生的供应。从某种角度来看，高等教育扩张应该是提高了低收入家庭学生的教育及经济能力，从而减少了整个社会经济的不平等。但是从整体来看，除俄罗斯外，在其他三个国家，高等教育机会仍仅限于来自高收入、良好教育的家庭。此外，“金砖四国”倾向于为高收入家庭的学生提供更多间接的支持，因为这些学生更有可能就读于获得高额政府补贴的公立高校和重点学校。但是印度政府也会支持相当一部分低收入阶层的学生。

因此，“金砖四国”的高等教育扩张并没有造就收入的日趋平等。尽管具有高等教育学历的劳动力资源迅速增长，但是回到高校接受进一步教育的人数并未减少。不论是由于对高技术人才的需求增加，还是由于劳动力市场高中毕业生的人数增长更快，高等学历毕业生的收入相对来说在这段期间有所增长。此外，在高等教育部门内部，差异的增大似乎更有利于来自社会顶层享受更多资助的人群。

(赖琳娟和黄君子现场记录，蒋承和罗建平校对，未经演讲者本人审核)

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

主编：岳昌君、蒋承

地址：北京大学教育学院大楼 309 室

电话：(010) 62755662

本《简报》及《北大教育经济研究》(电子季刊)

编辑：孙冰玉

邮编：100871

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>
