



北大教育经济研究(电子季刊)
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking University

第2卷第2期
(总第3期)
2004年6月

主编：闵维方；副主编：丁小浩 闫凤桥；

本期执行主编：岳昌君

就业成本与跨省就业 ——对高校毕业生的一个实证研究

周俊波 岳昌君

摘 要

伴随着高校扩招，大学毕业生的就业形势变得严峻，就业过程中发生的成本引起了社会的关注。本文以就业成本为切入点，探讨毕业生跨省就业的问题。

本研究把就业成本分为物质成本、心理成本、机会成本三类，其中物质成本包含了学校的就业帮助和学生的求职费用。在研究跨省就业的流向、流量和层次的基础上，本研究发现，跨省就业与本省就业的毕业生求职费用总量相当，跨省就业的毕业生在就业过程中得到了更多的学校帮助；在控制了其他变量的情况下跨省就业的毕业生起薪显著高于本省就业的毕业生。户籍制度对毕业生跨省就业的限制，增大了毕业生就业的成本，使得人力资本禀赋较高（如学业成就较好）的毕业生并不一定配置到了起薪更高的位置。劳动力市场分割导致了效率损失。

关键词：求职费用；机会成本；心理成本；就业指导；

Abstract: In recent years, with the expansion of Chinese higher education enrollment, more and more graduates have been poured into the labor market. As a result, considerations have been given to the costs in graduates' job hunting. This study attempt to examine how a graduate would make his decision about whether find a job inter-province or not when these costs being taken into account.

This paper expands the definition of job hunting costs to three different parts: financial cost, opportunity cost and mental cost. And quantitative analysis demonstrates that Hu-Kou which brings on excess costs would obstruct better students in getting better jobs.

Key words: job hunting costs; opportunity cost; counseling and monitoring in job hunting; starting salary;

2003年, 高校毕业生的就业问题成为全社会共同关注的热点问题。政府和高校努力拓宽就业渠道, 从各方面为毕业生就业提供服务和帮助。而随着全国统一要素市场的逐步建立, 我国东、中、西部地区之间的差距, 成为毕业生跨省就业的拉动力; 同时, 高校扩招后一些省份培养的毕业生在总量和结构上与当地经济、社会发展存在一定程度的脱节, 也成为跨省就业的推动力。毕业生跨省就业之势方兴未艾。

对于跨省就业, 社会上有不同的态度。学生因在东部找到工作机会而欣喜; 中西部地区却对人才的流失感到担忧。有的学校限制学历层次高的毕业生出省就业, 理由是满足本省对紧缺人才的需求; 有的城市提高了进入门槛, 对于学历层次低的高校毕业生设置进入障碍。

那么, 跨省就业的流向、流量和层次如何? 毕业生跨省就业的成本和收益是什么? 哪些因素增大了跨省就业的成本从而制约了跨省就业? 跨省就业带来的影响是什么? 这些是本文试图回答的问题。

一、文献综述及概念界定

美国发展经济学家托达罗(Todaro, 1969)提出绝对收入差距假说,对于发展中国家城乡人口流动作出了解释。托达罗认为,人口迁移是人们对预期城乡收入差距 $[d(t)]$ 的反应,它等于现代工业部门某年的实际收入 $[Y_u(t)]$ 与就业机会 $[p(t)]$ 的乘积再减去农业部门的实际收入 $[Y_R(t)]$ 。对个人而言,在其它因素不变的情况下,其迁移决策由未来某期前就业概率的累加值 $[p(t)]$ 决定的净收入贴现值 $[v(o)]$,即:

$$v(o) = \int_{t=0}^n [p(t)Y_u(t) - Y_R(t)]e^{-rt}d(t) - c(o)$$

其中, r 表示贴现率, $c(o)$ 表示流动成本, n 指流动者计划待业时间的长度。

Rosen(1985)的收入均等化理论拓宽了收入差别的定义。人们有一种往他们能够获得最高收入的职业或者地理位置流动的趋向,而收入差别的定义是比较广泛的,包括了非货币性的工作条件的差别。收入的差别构成了流动的动机,而流动的结果抹平了收入的差距。如果在能力相同的人们之间发现了收入的差别,那么或者他们的工作条件存在差别,或者在工作或地区之间的流动存在某些成本。

劳动力流动的成本多种多样。首先包括交通成本、额外的生活费用等。心理成本,即人们对于更换工作和生活的环境而需要的心理上的调整,被认为是影响劳动力流动的重要障碍(Sjastaad, 1962)。Mundlak(1979, 1989)把流动成本解释为不仅是交通费用,而且包括由于政府的行政控制而带来的流动成本。

参照上述研究,本文提出了一个高校学生跨省就业的分析框架:流动与否是一个成本、收益的衡量,收益要考虑流入地的工资率和找到工作的概率,成本包括三个部分:求职带来的额外费用,机会成本,心理成本及制度性障碍带来的成本。当收益大于成本时,劳动力流动就会发生。

本文的“跨省就业”是指,学生就读的大学与毕业后第一个工作单位不在

本研究主要使用定量分析的方法,分析样本来自北京大学教育经济研究所2003年6月对全国6个省份(东、中、西部各两个省)和北京市共计30多所高校进行的问卷调查,有效样本量为18722个。分析对象只包括本科生和专科、高职毕业生。

同一个省份。“跨籍就业”是指，学生的生源地与毕业后第一个工作单位不在同一个省份。“跨籍上学”是指，学生的生源地与就读的大学不在同一个省份。

学生跨省流动的收益主要是更高的预期工资，或更好的工作条件。

学生的求职费用是指，学生从开始找工作到工作找寻过程基本结束这段时间里，为了找工作而额外发生的费用，主要包括：求职简历的制作，交通费，招聘会门票，通讯费，人情礼品费，以及其他有关费用。在本研究中，主要是指接受调查的2003届毕业生，从开始找工作到2003年6月中旬为止发生的求职费用。

在学生求职的过程中，学校也会发生相应的成本。本文以学校对学生就业的帮助程度来反映学校发生的这类成本。本文根据问卷构建了一个“帮助程度”的定序变量，即在学生的各种就业途径中，学校对学生就业的帮助所处的位次。

机会成本即跨省就业的学生在本省就业可以获得的工资收入。心理成本即学生由于更换工作和生活的环境而需要的心理上的调整。

制度性障碍带来的成本在中国是比较突出的。赖德胜(1996)发现，我国劳动力市场的分割非常明显，尤其是体制内劳动力市场和体制外劳动力市场的分割。具有大专以上学历者占我国全部劳动者的比例非常低，但最近几年高校毕业生找工作却越来越难，这是劳动力市场分割这一背景下，大学毕业生与用人单位相互搜寻的结果。过大的城乡收入差距和过高的工作转换成本，阻碍了高校毕业生的流动。

蔡昉(2001)提出：劳动力市场城乡间分割，在改革之前是政府推行重工业优先发展战略的需要，在改革以来则是受到城市利益集团的影响而得以维持。蔡昉利用计划迁移数量决定的计量分析，以及北京市就业保护政策的演变实例检验了上述假说。由此得出的结论是，户籍制度是劳动力市场上就业保护的制度基础，其改革有赖于一系列配套改革的完成。

对于高校毕业生来说，户籍制度和就业制度是影响跨省就业的一个重要因素。当然，高校毕业生流动的制度环境有自己的特点：

一是，对于高学历毕业生和紧缺专业的本科生，部分流出地省份限制学生省外就业，而流入地则为这些毕业生提供落户便利。例如，河北工业大学2003年对于出省就业的名额是这样规定的：“金属压力加工……英语35个专业完全

符合的到省外就业比例为5%，名称实际相符的为10%，参军的不占比例。研究生不给比例，符合特困条件的予以照顾。”而南京市人事局2003年就业工作意见中提出：“大力引进高层次、紧缺专业毕业生；对暂未落实单位、愿意来我市工作的毕业研究生、本科生，采取‘先接收后就业’的办法。”

二是，对于各省普遍过剩的专科生，流出地省份的态度是允许甚至鼓励流动，流入地则往往加以限制。例如，2004年南京《毕业生就业工作的通知》：“在条件相同或相近的情况下，应优先引进和吸纳南京籍毕业生；要面向南京籍毕业生，尽可能多地提供适合大专、中专学历层次的工作岗位。”广东省2003年高校毕业生就业政策规定：“为了优化来粤就业的毕业生人才结构，吸引更多的高层次人才，我省优先接受国家部委属和各省属重点院校本科以上学历的优秀毕业生。”

可见，在高校毕业生层次，户籍制度同样可以成为劳动力市场上就业保护的制度基础，而这一制度基础的出发点是地方利益。而且，学历的差距——专科与专科以上学历的差距——成了户口制度的一个分界线。这种制度障碍如何影响跨省就业，是下文将要分析的问题之一。

二、高校毕业生流动的趋势

截止到2003年6月，2003届毕业生跨省就业人数占总就业人数的33.8%，跨籍就业的比例为34.0%，跨籍上学的比例约为28.8%。而且，本科生的跨省就业率、跨籍就业率、跨籍上学率均高于专科生；211大学的跨省就业率、跨籍就业率、跨籍上学率均高于一般本科学校，一般本科学校高于专科、高职院校。详见表1、表2、表3。

从表1可以看出，57.9%的学生在本省接受高等教育，在本省就业；11.4%的学生在本省接受高等教育，到外省就业；8.72%的学生在外省接受高等教育，回本省就业；9.04%的学生在外省接受高等教育，在高校所在省份就业；12.9%的学生在外省接受高等教育，在生源省份及高校所在省份以外的省份就业。可见，学生在外省接受高等教育以后，回本省就业和留在高校所在省份就业的人数大致相当。下文将主要讨论跨省就业的情况。

表1 学生接受高等教育的省份和就业省份

		接受高等教育的地方		共计
		生源省份	生源省份以外的其他省份	
就 业 地	生源省份	3428 (57.9%)	516 (8.72%)	4479 (75.66%)
	高校所在省份		535 (9.04%)	
	以外的其他省份	674 (11.4%)	764 (12.9%)	1438 (24.1%)
共计		4102 (69.3%)	1815 (30.66%)	5917 (100%)

表2 不同学历层次的流动情况

	专科	本科	总体
跨省就业率	20.5%	37.0%	33.8%
跨籍就业率	27.0%	35.8%	34.0%
跨籍上学率	14.2%	35.9%	28.7%

表3 不同学校类型的流动情况

	211大学	一般本科学校	专科、高职学校	总体
跨省就业率	42.9%	34.0%	15.5%	33.8%
跨籍就业率	40.2%	35.2%	19.3%	34.1%
跨籍上学率	41.4%	32.0%	12.0%	28.9%

毕业生跨省就业的流向比较集中，主要是东部沿海地区及北京、上海等大城市。流入地前六位依次是：广东、江苏、北京、上海、浙江、山东，吸纳了跨省流动毕业生的53.8%。更直观的描述见下面的帕累托图。

表4 毕业生跨省就业的主要流入地

流入省份	广东	江苏	北京	上海	浙江	山东	其他省份
样本数	412.00	214.00	162.00	123.00	122.00	112	985
占总数的	19.3%	10.0%	7.6%	5.8%	5.7%	5.3%	46.2%

三、跨省就业的成本与收益之分析

(一) 成本

1、学校帮助程度：

本文把“帮助程度”作为“学校进行就业服务所发生的成本”的替代变量。变量“帮助程度”是问卷中“您主要是通过下列哪种途径求职的(双选)”和“您觉得目前各方面的就业信息能否满足择业需求”两个问题适当组合而成，得到一

个范围在1-9的定序变量。数值越高,说明学校对学生就业的帮助程度越大。

统计结果表明:跨省就业学生的学校帮助程度平均为4.2536,本省就业学生的帮助程度平均为3.8999,两者通过了均值比较的T检验,在0.000的水平上均值有显著性差异。可见,跨省就业的学生在就业过程中显著得到了更多的学校帮助。

表5 跨省就业与本省就业学生得到的学校帮助之程度比较

	就业去向	样本数	均值
学校帮助程度	跨省就业	1968	4.2536
	本省就业	3857	3.8999

2、学生的求职费用:

统计结果表明:跨省就业的学生人均费用为884.31元,本省就业的学生人均费用为898.55元。而且,将两者进行T检验均值比较,显著性水平为0.74,也就是说两者的均值没有显著差别。

表6 跨省就业与本省就业学生的求职费用总量对比

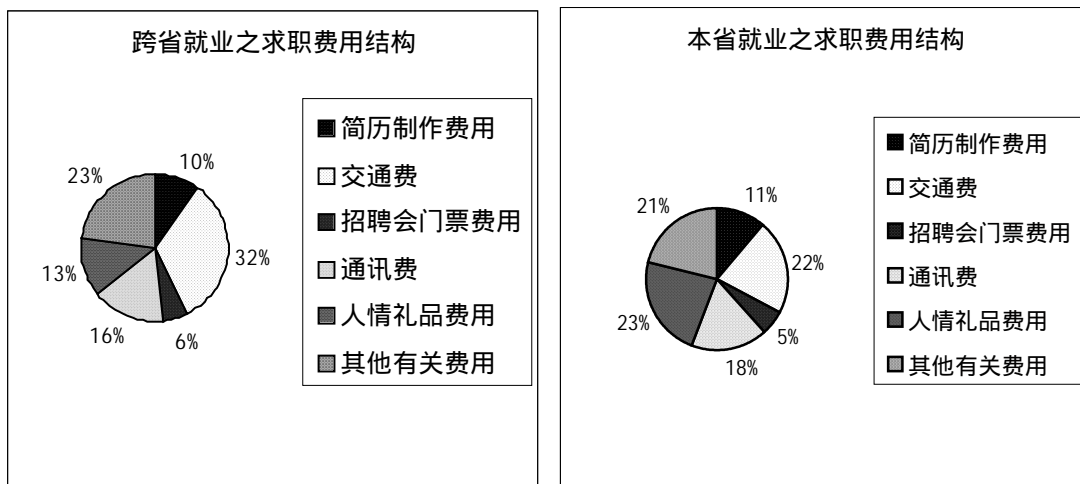
	就业去向	样本数	均值(元)
求职费用	跨省就业	1538	884.31
	本省就业	2988	898.55

其中,“简历制作费用”、“招聘会门票费用”、“通讯费”、“其他有关费用”在本省就业学生的求职费用中所占比例,与在跨省就业学生的求职费用中所占比例大致相当。显著不同的是:本省就业学生的“交通费”和“人情礼品费”比重分别为22%和23%,而跨省就业学生的相应比例为32%和13%。

表7 跨省就业与本省就业学生的各项求职费用之比较

各项求职花费			简历制作费用	交通费	招聘会门票	通讯费	人情礼品费用	其他有关费用
就业去向	本省就业	均值(元)	110.92	215.73	54.05	174.38	229.66	210.51
	跨省就业	均值(元)	99.03	330.64	55.68	159.66	127.52	229.53
总体		均值(元)	106.94	253.37	54.59	169.55	197.34	216.72

图1 跨省就业与本省就业之求职费用结构



所以,跨省就业与本省就业的求职费用在总量上没有显著差别,而在结构上有显著差别。跨省就业学生的交通费显著高于本省就业学生,这一差别可以解释为跨省就业的学生到外省获取就业信息、参加招聘会、进行面试等形成的花费;本省就业学生的人情礼品费显著高于跨省就业学生,这一差别可以解释为:在跨省就业率低的地方,劳动力的市场化程度较低而人情、关系在就业中所起的作用较大;或者对于跨省就业率低的学历层次来说,人情、关系对就业影响更大。

(二) 收益

跨省流动的收益主要体现在更高的起薪上。但是起薪的确定受诸多因素的影响。本文以毕业生的起薪为因变量,是否跨省就业(虚拟变量)为自变量进行线性回归。

其中,控制变量包括:学校是不是在省会及沿海城市、学校得分、一级学科门类(11个学科门类用10个虚拟变量表示,以理科为参照)、学历(虚拟变量,以专科为参照)、家庭背景、求职总费用、学业成就。

为了消除跨省就业与学历、学科门类的多重共线性,本文采取了两步回归法。

变量“学业成就”是利用问卷中“学习成绩排名”和“是否党员”两个变量进行因子分析得出来的。Bartlett 值为 1089.322, $P < 0.0001$, 即相关矩阵不是一个单位矩阵; KMO 值为 0.5, 意味着因子分析的值可以接受。“学业成就”因子与两个变量的共同度为 0.624。

第一步以跨省就业为因变量,学历、学科门类为自变量进行Logistic回归。该方程的 R^2 为0.137, H-L值为0.024,具有一定的解释力。第二步以Logistic方程的残差替代“跨省就业”,进行多元线性回归。线性回归方程的有效样本数为3634,采用了逐步回归的方法,回归方程的F值为54.735,通过显著性检验。 R^2 为0.164,调整的 R^2 为0.161。方程所选取的变量较好的解释了毕业生的起薪。

从表8的回归结果可以看出,在控制了其他变量的情况下,跨省就业的毕业生月薪比本省就业的毕业生平均要高出224元。

表8 起薪的两步回归之线性回归结果

	系数	标准化系数	显著性水平
常数项	711.090		.000
学校得分	11.313	.236	.000
家庭背景	41.368	.166	.000
跨省就业	224.011	.135	.000
一级学科门类:医药、护理	-276.693	-.066	.015
一级学科门类:动植物、水产、环境生态	-198.959	-.040	.000
一级学科门类:经济学	293.057	.084	.000
一级学科门类:语言、艺术、新闻	221.426	.099	.000
一级学科门类:工科类	139.483	.094	.001
一级学科门类:管理学	100.670	.051	.032
学校是不是在省会及沿海城市	133.673	.053	.001
求职费用	2.797E-02	.053	.005
学业成就	28.831	.043	.007
本科学历	75.541	.037	.000

(三) 分析

前面的描述统计表明:跨省就业的学生与本省就业的学生,个人付出的求职费用总量没有显著差别,只是在结构上有所不同。当然,跨省就业的学生得

到的学校帮助要更多一些。而上文的线性回归显示：在控制了其他变量的情况下，跨省就业的起薪要显著高于本省就业。因此，如果工作条件和流动成本相同的话，人力资本禀赋更高的毕业生将会流向起薪更高的地区和岗位。

四、毕业生的跨省就业与否的决策

在我国，专科生与本科生在学历上的差别成了户口制度的一个分界线，专科生跨省就业很难得到就业地的户口，而本科生除了北京、上海等特大城市外很少受到户口限制。因此，下文首先将选取专科生作为分析对象，看他们在户口制度的限制下，如何做出跨省就业还是留在省内的决策。

(一) 理论模型

个人跨省就业与否的决策，是一个成本收益的权衡。

影响跨省就业收益的变量：学校(College)越好，在外省找工作的预期收入就越高；专业(Major)越热门，在外省找工作的预期收入就越高；学业成就(Achievement)越好，在外省找工作的预期收入就越高。因此，如果以Benefits代表跨省就业的收益，Pv代表现值，Prob代表在外省找到工作的概率，Otherprov表示外省的工资水平，C代表学校，M代表专业，A代表学业成就，则：

$$\text{Benefits} = \text{Pv}(\text{Prob} \times \text{Otherprov}) = f(C, M, A)$$

影响跨省就业成本的变量：学校帮助(Help)程度越高，学生跨省就业付出的费用往往越小；如果跨省就业无法解决户口，对于来源(Native place)于大中城市的学生来说，其心理成本要高于来自于中小城市和农村的学生；男性往往对家庭的依赖性更小，性别(Gender)优势可以降低心理成本；学校所在地的人均GDP越高，本省就业与跨省就业的收入差距越小，跨省就业的机会成本越高。Kodrzycki(2001)的研究表明，上大学前有过迁徙经历的学生毕业后更能适应跨省就业；在我国的户籍制度背景下，如果学生在外省上大学，毕业后更可能跨省就业，因为他可以回到生源省份就业；因此，跨籍上学(Inter-province)是跨省就业的一个影响变量。

以Costs代表跨省就业的成本，H代表学校帮助程度，N代表生源地类型，

由于主要的流入地之间的工资水平的差别，要大大小于流入地与流出地之间的工资水平之差别，而下文在分析跨省就业之成本时考虑了流出地人均GDP这一变量，所以此处不引入流入地工资水平这一变量。

G 代表性别，GDP 代表学校所在地的 GDP，I 代表跨籍上学，则：

$$\text{Costs} = g(H, N, \text{GDP}, G, I)$$

$$\text{Benefits} - \text{Costs} = f(C, M, A) - g(H, N, \text{GDP}, G, I) = h(C, M, A, H, N, \text{GDP}, G, I)$$

迁移的净收益 (Net-Benefi ts) 可以表达为：

跨省就业决策的制定是依据以下原则进行的：

如果 Net-Benefi ts >0，则外省就业；

如果 Net-Benefi ts <0，则留在当地。

(二) 多重选择的实证模型

假定外出的净收益可以用以下方程模拟：

$$\text{Net-Benefi ts}_i = Z_i + \epsilon_i$$

其中， $Z_i = (C, M, A, G, H, N, S)$ 。然而，Net-Benefi ts 的值是不能观察到的，我们观察到的只有某个人是否外出。我们来定义：

$N_i=2$ 为 Net-Benefi ts >0 时，或观察到跨省就业时，

$N_i=1$ 为 Net-Benefi ts <0 时，观察到本省就业时，

$N_i=0$ 为 Net-Benefi ts <0 时，观察到未就业时。

假定 ϵ_i 的累积分布为 logistic 分布，那么要模拟的 logit 模型就是：

$$\text{概率(跨省)} = \text{概率}(\epsilon_i > -Z_i)$$

实证模型选取了前述理论模型中的变量。需要说明的是，本文在分析大学生总体的就业情况时，用变量“学校得分”来衡量一个学校的综合实力，数据来自网大发布的“中国大学排行榜”。该指标在分析大学生总体时有较好的解释力。但是，对于专科层次的学校，该指标存在缺陷。因此本文采用两个变量来反映专科学校的综合实力：是否公办学校；学校属地是否在省会及沿海城市。

Logistic 回归结果见表 9。

前面对于求职费用的描述统计表明，跨省就业与本省就业在求职费用总量上无显著差别，所以此处不引入求职费用这一变量。事实上，即使把求职费用作为自变量引入下文的 logistic 回归中分析，也无法通过显著性检验。

表9 多重选择logistic就业概率模型(对比组:未就业者)

就业去向		系数	显著性水平	Exp(B)
跨 省 就 业	常数项	-7.996	.000	
	性别	.372	.019	1.451
	经济学类	3.117	.008	22.569
	政治社会	3.139	.004	23.084
	教育	-15.109	.998	2.744E-07
	语言艺术	3.321	.001	27.688
	历史学类	-15.605	.	1.671E-07
	工科类	4.196	.000	66.424
	医药学	-16.129	.	9.895E-08
	管理学	4.305	.000	74.083
	学校帮助	.126	.000	1.134
	公办高校	2.272	.000	9.699
	GDP	-1.401E-04	.000	1.000
	学校属地	.551	.002	1.734
	来自大中城市	-5.341E-02	.777	.948
	学业成就	8.835E-02	.245	1.092
跨籍上学	1.591	.000	4.906	
本 省 就 业	常数项	-4.637	.000	
	性别	.404	.000	1.498
	经济学类	1.586	.000	4.882
	政治社会	.548	.048	1.730
	教育	.478	.161	1.613
	语言艺术	.812	.000	2.252
	历史学类	.890	.172	2.435
	工科类	1.381	.000	3.977
	医药学	.769	.181	2.158
	管理学	1.469	.000	4.347
	学校帮助	.107	.000	1.113
	公办高校	1.496	.000	4.463
	GDP	8.195E-06	.300	1.000
	学校属地	.832	.000	2.298
	来自大中城市	.228	.024	1.256
	学业成就	.268	.000	1.307
跨籍上学	-.294	.033	.745	

(三)、对回归结果的解释

1、概率模型中的自变量包括:来自大中城市、性别、专业、学校帮助、公

办高校、GDP、学校属地、学业状况、跨籍上学。因变量包括未就业、本省就业、跨省就业三个类别,把未就业作为对比组,主要关注相同的因素对于两种情况——未就业与本省就业、未就业与跨省就业——的不同影响。回归方程的样本量为3645, Cox-Snell 式 R^2 为0.203, Nagelkerke 式 R^2 为0.260,说明选取的自变量有较强的解释力;该模型的Chi方检验值为740.394,自由度为24,显著性水平为0.000,是统计显著的。

2、影响“本省就业”各变量之回归系数:“大中城市”变量的回归系数为正,且在统计上是显著的,即来自于大中城市有助于在本省找到工作;“性别”变量的回归系数为正,且在统计上是显著的,即男性更容易在本省找到工作;“经济学类、语言艺术、工科类、管理学”等学科变量,回归系数为正,且在统计上是显著的,即比理科类更容易在本省找到工作;“教育、历史学类”变量,统计上不显著,即并不比理科类更容易在本省找到工作;“学校帮助”变量,回归系数为正且在统计上是显著的,即学校的帮助有利于学生在本省找到工作;“公办高校”和“学校属地”变量,回归系数为正且在统计上是显著的,即学校的综合实力越强学生越容易在本省找到工作;“学业状况”变量,回归系数为正且在统计上是显著的,即学生的学业状况越好越容易在本省找到工作;“GDP”变量,统计上不显著,即对于专科生能否在本省找到工作没有显著影响;“跨籍上学”变量,回归系数为负且在统计上是显著的。

3、影响“跨省就业”各变量之回归系数:

大中城市——回归系数为负但统计上不显著,学生来自大中城市,拥有更多的社会资本、文化资本,这都有利于找工作,但是,由于专科生跨省就业不能解决户口,来自大中城市的学生将付出更多的心理成本,两种相反的力量一起作用,最后来自于大中城市对于跨省就业无显著影响。

性别——统计上显著且回归系数为正,男性往往对家庭的依赖性更小,性别优势可以降低心理成本,因而男性更容易跨省就业。

经济学类、政治社会、语言艺术、工科类、管理学——统计上显著且回归系数为正,即比理科类更容易跨省就业,这是由流入地的人才需求结构决定的,东

部沿海地区的第三产业发达,对政治社会类也有较强的吸纳能力。

学校帮助——统计上显著且回归系数为正,学校帮助有利于降低学生跨省就业的成本,因此学校帮助越大跨省就业的可能性越大。

公办高校、学校属地——统计上显著且回归系数为正,高等教育一个很重要的作用是向劳动力市场发布信号,学校实力越强意味着学生的素质越高、学习能力越强,因而学生跨省找到工作的概率更大。

GDP——统计上显著且回归系数为负,学校所在地的GDP越高,本省就业与跨省就业的收入差距就越小,跨省就业的动力就越小。

学业状况——回归系数为正但统计上不显著,对这一结果的解释正是下文将要讨论的。

跨籍上学——回归系数为正且在统计上是显著的。下文将进行解释。

4、对回归结果的讨论:将各变量对“跨省就业”和“本省就业”之影响进行比较,显著不同且属于个人层面的变量主要有三个——“来自大中城市”、“学业状况”、“跨籍上学”。来自大中城市对跨省就业系数为负但不显著,对于本省就业系数为正且显著;学业状况对跨省就业系数为正但不显著,对于本省就业系数为正且显著;跨籍上学对跨省就业回归系数为正且在统计上是显著的,对本省就业回归系数为负且在统计上是显著的。要解释这一矛盾的现象,必须回到专科生个人所面对的制度环境——户籍约束。根据我们的调查和访谈,并参考蔡昉、赵耀辉关于户籍制度与劳动力流动的研究,我们发现政府通过户籍等制度进行的行政控制会对专科毕业生造成如下影响:

第一,地方政府对于可替代性强的岗位,对外来人口采取歧视性政策(如南京),从而降低了流动的毕业生找到工作的概率。

第二,没有户口就无法享受城市的社会服务,包括公平费用下的子女入学、入托、失业保险和购买住房等。从而增大了毕业生日后的生活成本。

第三,由于不是合法长期居住,在当地缺乏认同感,人身和财产安全的保障也可能要低一些。从而增大了毕业生的心理成本。

因此,来自大中城市的毕业生即使在找工作方面有优势,也不会轻易到外省就业;学业成就更好的学生,可能放弃跨省就业更高的收入,而选择本省安

全、有认同感、受人尊重的工作；跨籍上学的学生，如果要在高校所在省份就业，相比本省上学的学生，更多的受到户口制约；而如果跨籍上学的学生到高校所在省份以外的省份就业，第一是他们可以回到家乡就业，第二是他们由于有跨籍上学的经验而更能够适应跨省流动，所以相比本省上学的学生来说有一定的优势。可见，各地的户籍制度和就业制度通过影响毕业生的工作条件和流动成本，从而影响了他们跨省与否的决策。

(四) 对 211 大学和一般本科毕业生的分析

本文同时对 211 大学和一般本科毕业生进行了类似分析，简要报告结果见表 10。对于 211 大学的毕业生来说，是否来自大中城市不影响就业，学业状况正向的影响就业，跨籍上学对跨省就业有正的显著影响，对于本省就业有负的显著影响。对于一般本科学校的毕业生来说，是否来自大中城市不影响就业，学业状况正向的影响就业，跨籍上学对跨省就业有正的显著影响，对于本省就业有负的显著影响。可见，211 大学和一般本科学校的毕业生受到的户籍制度和就业制度的制约，小于专科生受到的制约。

表 10 对 211 大学和一般本科毕业生的分析

学校类型	就业去向	变 量			回归方程的 R ²
		来自大中城市	学业状况	跨籍上学	
211 大学	跨省就业	系数为负,不显著	系数为正,显著	系数为正,显著	0.396
	本省就业	系数为负,不显著	系数为正,显著	系数为负,显著	
一般本科	跨省就业	系数为正,不显著	系数为正,显著	系数为正,显著	0.386
	本省就业	系数为负,不显著	系数为正,显著	系数为负,显著	

五、结论及政策建议

1、以全国劳动力市场的视野来设置专业、培养学生

2003 年，毕业生的跨省就业率 33.8%。如数据分析所示，特定专业的学生可能在本省不好找工作，可是在外省却可以顺利就业。同时，跨省就业的学生起薪平均高出本省就业的学生 224 元。可见，一省培养的高校毕业生，可能在全国范围内获得工作机会。于是，一省的高校，在设置专业、制定培养计划的

时候,就不能只考虑本省的经济、社会发展和劳动力市场需求,而应该把眼光放到全国劳动力市场。

那么,如何在全国的视野内获得对于本校培养的学生之需求的总量与结构呢?笔者以为,应该分为两个层面来获取需求信息。一是,中央政府的有关部门(如教育部、劳动部)定期组织对全国劳动力市场的调查,获得各个行业、各种职业对高校毕业生的需求量信息,以及各个行业、各种职业对高校毕业生知识结构、能力结构的要求,并从产业发展的角度预测将新增或消失的就业岗位类型和数量,然后定期发布《中国劳动力市场需求状况白皮书》。这一白皮书将对各高校设置专业、制定培养计划起到宏观指导的作用。二是,各高校根据自身的培养能力、自身在高等教育系统中的定位,定期调查本校毕业生所面对的劳动力细分市场,以决定培养什么专业的人以及如何培养这些人;同时,不同高校中的同一学科可以联合起来,定期对该学科面对的劳动力细分市场进行调查。

2、创造条件,通过降低跨省就业的成本来引导毕业生的流向

就业成本是影响毕业生跨省就业的一个重要因素。毕业生属于初次就业者,受财力、信息、经验等制约,能否成功地跨省就业离不开学校提供的就业指导和帮助。实证研究也表明,学校帮助(也即学校为学生就业付出的成本)对于学生就业有正向的显著影响。而同时,毕业生跨省就业受到一系列制度因素的制约,这些制度障碍增大了跨省流动的成本,从而影响了毕业生跨省就业的决策。

党和政府号召广大毕业生到基层去、到西部去。基层和西部的起薪和工作条件可能无法短时间内改变,但是只要加大政府主管部门和学校的就业指导力度、提高就业服务质量,并尽量消除制度性障碍,就可以降低毕业生的就业成本,从而有效引导毕业生的流向。

3、消除障碍,鼓励跨省就业

根据劳动经济学理论,劳动力的自由流动有利于资源的优化配置。毕业生跨省就业,有利于缓解流出地的就业压力,提高当地次级劳动力市场的工资水

平, 缩小地区之间的工资差距。

我国存在劳动力市场的分割, 在严峻的就业形势下也容易产生地方保护主义。实证研究表明, 户籍制度的限制使得人力资本禀赋较高(如学业成就较好)的毕业生并不一定配置到了起薪更高的位置。地方政府主要以地方利益为出发点制定政策, 而地方保护主义导致了效率的损失。要真正消除毕业生流动的障碍、在全国形成公平竞争的毕业生就业市场, 就需要进一步的户籍制度改革, 而在这一改革过程中中央政府责无旁贷。

参考文献:

- [1] [美]M. P. 托达罗. 第三世界的经济发展 发展经济学教程[M]. 于同申, 苏蓉生等译, 中国人民大学出版社, 1988.
- [2] 蔡昉, 都阳, 王美艳. 户籍制度与劳动力市场保护[J]. 经济研究, 2001, 12.
- [3] 赖德胜. 劳动力市场分割与大学毕业生失业[J]. 北京师范大学学报(人文社会科学版), 2001年4期.
- [4] 岳昌君、丁小浩. 影响高校毕业生就业的因素分析[R]. 北京: 北大教育经济研究所, 2004.
- [5] 赵耀辉. 中国农村劳动力流动及教育在其中的作用——以四川省为基础的研究[J]. 经济研究, 1997, 2.
- [6] 周济. 在 2004 年全国普通高校毕业生就业工作会议上的讲话[R], 北京: 2003-11-07.
- [7] Barron, J., and W. Mellor. 1979. "Search Effort in the Labor Market." *Journal of Human Resources* 14(3): 389-404.
- [8] Gorter, C., and G. R. J. Kalb. 1994. "Estimating the Effect of Counseling and Monitoring the Unemployed on Their Job Finding Rate, Application Intensity, and Matching Probability." Discussion Paper 94-37, Tinbergen Institute, Amsterdam.
- [9] Greenwood, Michael J. 1975. "Research on Internal Migration in the

- United States: A Survey." *Journal of Economic Literature*, vol. 13, no. 2 (June), pp. 397-433.
- [10] James D. Werbel (2000). Relationship among Career Exploration, Job Search Intensity, and Job Search Effectiveness in Graduating College Students, *Journal of Vocational Behavior*, 57, p379-394(2000).
- [11] Yolanda K. Kodrzycki. Migration of recent college graduates: Evidence from the National Longitudinal Survey of Youth[J]. *New England Economic Review*, 2001, Jan/Feb: 13-22.