



北大教育经济研究（电子季刊）
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking
University

第7卷第4期
（总第25期）

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

编辑：岳昌君 孙冰玉

高校毕业生在工作找寻中 对人力资本与社会关系作用感知的研究

马莉萍 丁小浩
北京大学教育学院/北京大学教育经济研究所

摘要：本文以2003、2005、2007和2009年即将离校的高校毕业生作为研究对象，通过测量他们在工作找寻中所感受到的人力资本和社会资本的作用，探讨人力资本和社会关系对毕业生工作找寻中所发挥的作用、变化趋势及二者之间的相互关系。研究发现：毕业生将工作能力视为影响求职的最重要的因素，而学历和专业的传统地位则有所动摇。而随着就业竞争的日益激烈，社会关系对工作找寻的重要性程度日益凸显，尤其是那些人力资本存量较低的毕业生，将社会关系视为对较低人力资本的补充。文章最后提出了一些政策建议。

关键词：高校毕业生 工作找寻 人力资本 社会关系

Research on the perception of the function of human capital and social network during the job-hunting process of college graduates

Ma Liping & Ding Xiaohao

Abstract: The paper focuses on the function of human capital and social network during the job-hunting process and discusses the relationship between human capital and social network by analyzing the subjective perception of college graduates in 2003, 2005, 2007 and 2009. It draws the conclusions that working ability has been regarded as the key factor while degree and major is becoming less important for job-hunting. Furthermore, social network is playing a more and more important role especially for those with lower human capital. At last the paper comes up with some suggests for that.

Keywords: college graduates; job-hunting; human capital; social network

一、引言

伴随着我国高等教育 1999 以来的大规模扩招,越来越多的毕业生由高校涌入劳动力市场。根据国家教育统计年鉴的数据,2003 年到 2009 年的短短六年间,全国普通高校毕业人数已经从 212 万迅速增至 610 万。毕业生人数的剧增造成未就业人数的连年增加以及毕业生起薪的缓慢增长。据统计,2003 年离校时未能顺利就业的学生人数为 75 万,到 2007 年这一数字攀升到 144 万,同年高校毕业生的平均月收入为 1,798 元,仅比 2003 年的 1,551 元增加了 247 元¹。日益严重的就业问题引发了学者们的高度关注,并试图从多个视角展开对高校毕业生就业问题的研究,其中从人力资本理论的视角研究高等教育对毕业生进入劳动力市场的表现是其中最具有代表性的研究视角(丁小浩,2004;岳昌君等,2004)。然而,在由计划体制向市场体制转轨的特殊时期,在劳动力市场尚未发育成熟的背景下,人力资本之外的社会关系也在一定程度上承担了工作找寻以及与就业岗位匹配的功能,如不能将其纳入解释框架将具有一定的局限性(丁小浩,2004)。高校毕业生作为工作找寻的主体,在求职过程中的主观感受能很好地反映人力资本和社会关系所发挥的真实作用。鉴于此,本文将通过比较毕业生在工作找寻中所感受到的人力资本和社会关系的相对重要程度,探寻二者在工作找寻中发挥作用的机制及相互关系。

二、相关文献回顾

1、人力资本与社会资本的关系研究

人力资本理论和社会资本理论都是新资本理论的重要组成部分。舒尔茨和贝克尔早在 20 世纪 50 年代就对人力资本理论进行了系统深刻的论述,认为人力资本表现为人的知识、技能、体力(健康状况)等方面的综合,人力资本的积累可以提高人的劳动生产率,对人力资本的投资是一国经济增长的主要源泉。作为对人力资本理论的回应,一些社会学家开始将人们之间的社会互动与联系也纳入资本的范畴,但“社会资本”真正作为一个明确概念而提出则是在 20 世纪 70 年代之后。布迪厄、科尔曼、普特南、林南等各国社会学家均从不同的理论视角对“社会资本”进行定义,共同之处在于他们均把社会资本理解为一种个人所能动员的社会网络关系,对这种网络关系进行投资可以给人们带来预期收益。社会资本理论一经提出,就引起了学术界的广泛关注,并被迅速应用于劳动就业、社会分层、经济发展等领域,其概念也由最初的微观层面拓展至宏观层面。自此,人们对人力资本与社会资本二者关系的探讨也从未停止。

从概念上来讲,人力资本代表着在培训和其它获得技能、知识等方面的投资,而社会资本是对社会关系的投资,通过社会关系可以使用和借取其他行动者的资源(林南,2005)。科尔曼以三角形为例来说明两者的关系:三角形的三个顶点代表人力资本,顶点之间的连线代表社会资本。可见人力资本与社会资本并不是相互孤立的,二者发生作用的机制存在一定的关系。

一些研究试图比较社会资本与人力资本的相对重要程度,但并未获得一致结论。一些学者认为,社会资本和人力资本(教育和工作经历)同样重要,甚至社会资本更重要(Lin, 1981; Marsden&Hurlbert, 1988);而另一些人的看法则恰恰相反(Degraaf&Flap, 1988; Hsung&Sun, 1988; Hsung&Hwang, 1992)。美国社会学家布劳和邓肯(Blau&Duncan, 1967)曾探讨了美国社会中个人“先赋性因素”(父亲的受教育水平和父亲的职业地位)和“后致性因素”(个人教育水平)对于个人职业地位的影响,研究结果表明,在现代工业社会中,

¹ 资料来源:中国教育报,2008。

影响个人职业获得的主要因素是“后致性因素”，“先赋性因素”的作用越来越小。也有学者提出，二者之间的相对重要程度取决于外部市场的结构：一个社会越是接近“完全竞争的市场”，人力资本对于职业地位获得的作用就越明显（陈海平，2005）。同时，随着劳动力市场制度的逐步建立和完善，社会资本的重要性程度日益下降（赵彦东，2002）。但另一些学者却认为，即使在市场经济较为成熟的地区，社会资本也对个人职业地位的获得起着重要作用，其影响甚至会超过教育等其他人力资本因素（Granovetter, 1973; 林南等, 1981; Marsden&Hurlbert, 1988）。边燕杰等人（2001）的研究也证明，在中国改革开放前的计划体制下，社会网络关系对于个人的职业获得有着极为重要的影响，这种影响在改革后的社会转型时期还有进一步加强的趋势。

另一些研究则认为，社会资本与人力资本互为补充。Boxman等人（1991）发现：当社会资本存量较高时，人力资本对收入的影响较小；当社会资本较低时，人力资本对收入的影响较大。对荷兰管理者的研究（Flap&Boxman, 1998）发现，不管高层管理者人力资本有多少，社会资本有助于他们获取更多的收入，但在最高的社会资本下，人力资本的回报却是减少的。如果这种模式得到证实的话，则说明人力资本在地位获得上是社会资本的补充：社会资本高时，不管人力资本水平如何，都能获得高的地位；而社会资本低时，人力资本将对地位获得施加较强的作用。

还有一些研究发现，人力资本和社会资本二者是可以互相转化的。一方面，父母以及自身的广泛社会联系能够提高个人在获得更好教育、培训、技能和知识上的机会，即影响下一代人力资本的形成。欧美国家的研究表明，家庭背景中父母的职业地位（特别是父亲）与教育水平对子女的职业获得（首次工作或当前职业）具有显著性的正向影响（Moerbeek, Ultee&Flap, 1995; Barbieri, 1996）。另一方面，人力资本也能引发社会资本：那些受过更好教育和培训的个人倾向于在资源丰富的社会圈子内流动（Bourdier, 1986; Coleman, 1988）。而在学校教育过程中，学生不仅获得知识，同时也能建立起以学校为基础的人际网络，社会资本是人力资本的副产品（林南，2005）。

2、社会资本与高校毕业生就业

劳动就业是社会资本理论应用较早的一个研究领域，自从格兰诺维特创造性地研究了社会网络关系在个人求职过程中的作用后，大量相关研究随之而来，并且发现，即使在欧美等劳动力市场制度建设比较完善的国家里，人们在就业和求职过程中还是会较多地依靠自己的社会网络关系。求职者通过自己的社会网络关系来获得相关的信息和帮助，克服劳动力市场中的信息流动障碍，从而找到理想的工作。高校毕业生就业是劳动就业体系的一个分支，关于社会资本对高校毕业生就业的影响，相关研究已得到一些很有价值的研究发现。

从社会资本对求职结果的影响来看，社会资本对工作找寻的积极作用得到了广泛证实。一些学者通过实证研究发现：尽管不同大学生群体间的社会资本存在着显著差异，但社会资本对求职结果具有显著影响。来自不同家庭背景的毕业生的就业结果有所不同：家庭社会资本水平越高，更愿意选择在企业单位就业、期望月薪越高、求职信心越强，推迟就业的可能性越大，在求职过程中付出努力相对越少、落实工作单位的概率也越高（闵维方等，2006；文东茅，2005；郑洁，2004）。从所动用的社会关系的强弱来看，弱关系对于高校毕业生的职业声望有积极作用，强关系则主要影响其收入水平（陈海平，2005）。在体制外劳动力市场，弱关系收集有效求职信息更为有力，而在体制内劳动力市场信息收集阶段强关系更有力。在求职进行阶段，不管在体制内还是在体制外劳动力市场，强关系比弱关系更能向招聘者施加影响从而给求职者带来更多就业机会（钟云华等，2007）。

还有一些研究将社会资本与人力资本结合起来。中国社会调查所的调查发现：53%的学

生和家长认为,能力与关系相比,关系对就业的影响更重要,而24%的毕业生表示与自己喜爱的工作无缘,就是因为自己没有关系。丁小浩(2004)利用2003年全国高校毕业生就业调查数据,对大学生感知到的人力资本和社会关系网络的相对重要性进行了实证研究。她通过对性别、教育层次、高校层次、生源地等变量的分析和比较,发现处于“优势”的毕业生群体所感受到的人力资本与社会关系网络的相对重要性要强于“弱势”的毕业生群体。徐晓军(2003)从社会资本运作空间的角度,提出社会资本对就业的边际作用在一直减少,也就是说,随着人力资本存量的逐渐增加,社会资本的作用在呈逐渐递减。而且社会资本在本科以下的作用增长迅速,超过本科后增长逐渐减缓。而康小明(2006)对高校毕业生的实证研究则得到了与此不同的观点,他认为只有当人力资本达到底线要求后,社会资本才能更好地促进其在职业发展成就中的作用。可见,关于人力资本和社会资本对高校毕业生求职的作用还有待进一步的研究论证。

社会资本的功能性和工具性特征,还会造成其他方面的一些影响。从宏观层面来讲,由于社会资源的稀缺性及其特殊的配置方式,造成因家庭出身、学校出身等因素不同而拥有社会资本存量的不同。如果这种差异分布长期处于非均衡状态,则有可能减缓就业市场化进程,加剧用人机制上的近亲繁殖,妨碍社会流动。走后门拉关系现象的加剧,将极大损害社会中弱势群体的利益,造成社会不公平的加剧(刘鑫渝,2006)。在中观层面上,Portes(1998)曾指出社会资本可能产生的消极作用包括:排斥“外人”、限制成员的自由和商业动机、对成员向上发展形成压制等等。如果一个群体的目标是反社会的,那么群体内部的社会资本将对社会产生重大危害。威尔森(2001)则发现居住于美国城市贫民窟的居民们由于缺乏进入正式劳动力市场的途径,不得不过多地依赖于个人的社会网络来获得就业的信息和机会,这样反而造成了一种贫困的“自我复制”以及贫困群体与主流社会的“隔离”,使他们陷于贫困而难以自拔。从微观层面来说,若个体非生产性行为关系收益过于显著,就会使得越来越多的社会成员滋生“权力崇拜”和“关系崇拜”的不良心理,并把更多的努力投入到“非生产性努力”中去,即花费大量精力寻租社会关系、建构和营造社会资本,消极对待学习和教育。如果这种现象普遍存在,将大大不利于人才的培养,破坏“双向选择,自主择业”的就业机制,以及能力本位型社会的建构(刘鑫渝,2006)。

自社会资本理论诞生以来,社会资本与人力资本的关系就成为学者们热衷探讨的研究课题,但至今仍未有定论,而其中关于资本存量的测量方法是争论的焦点。随着我国高校毕业生就业竞争的日益加剧,从社会资本视角分析就业问题的研究逐渐增多起来,但深入分析人力资本与社会资本作用机制及相互作用的研究并不多。高校毕业生是工作找寻的主体,无论最终的求职结果如何,在其求职过程中,必然对人力资本和社会资本的作用有着最直接的感知。虽然有研究在这方面进行了有益的尝试(丁小浩 2004),但是系统深入的研究有待进一步展开。鉴于此,本文将从毕业生的主观感受入手,分析各类人力资本因素和社会资本因素对工作找寻的影响,探求它们发挥作用的机制和规律,以及二者的相对重要性程度。

三、研究方法

1、研究设计

在以往研究的基础上,本文提出以下研究假设:

- 1、人力资本因素对高校毕业生的工作找寻起着主要的影响作用;
- 2、随着毕业生人数的逐年递增以及就业压力的增大,社会关系网络对求职的作用日益凸显。

为了验证以上研究假设,本研究首先把问卷中问题“您认为从总体上看,下列因素对就

业结果的影响程度如何”中的各类影响因素分为与人力资本相关的因素和与社会网络关系相关的因素。其中,与人力资本相关的因素指的是能够体现个人受教育水平及能力水平的因素,包括:工作能力、学历层次、专业、相关实习和工作经历、应聘技巧、学习成绩、学校名气和地位、学校或教师的评价、学生干部或党员。而与社会网络关系相关的因素是指能体现个人或家庭所能动用的社会关系及所占有社会资源的各类因素,包括:亲戚的帮助、老师的推荐、朋友的帮助、家庭背景、家庭社会关系、往届毕业生的声誉、拥有就业地户口、就业信息和机会、送礼买人情等。这里需要说明的是,研究中使用了社会网络关系而非社会资本的概念,是因为本研究将社会资本理解为对社会关系的投资,而问卷中的各类因素大多反映的是毕业生个人或家庭所能动用的社会关系,而非一种投资行为,故作此区分。

其次,按照毕业生所感受到的人力资本和社会关系的重要性进行赋值,将“非常有利”、“比较有利”、“稍微有利”、“没有影响”和“有负面影响”四类判断分别赋值为3、2、1、0、-1,计算各类因素的算术平均值,并按照分值大小排序。“人力资本重要程度”即为与人力资本相关的各因素取值的平均值,而“社会网络关系的重要程度”即为与社会网络关系相关的各因素取值的平均值。比值 $y = \text{人力资本重要程度} / \text{社会网络关系重要程度}$,即为人力资本因素和社会网络关系的相对重要性程度。 y 取值大于1,则说明毕业生认为人力资本比社会网络关系更重要,取值越高人力资本相对社会网络关系的重要程度越大;反之亦然。

最后,构造人力资本与社会网络关系相对重要性程度的回归模型,以人力资本和社会网络关系的相对重要性程度比值的对数作为因变量,以毕业生受教育水平、学校类型、家庭社会联系、家庭来源地以及工作单位所在地作为自变量,同时控制性别、学习成绩、是否党员、是否学生干部各因素,进行一般线性回归。各变量的具体解释见表1。

表1 变量名称及解释

变量名称	变量解释
因变量	
Ln_ratio	人力资本与社会网络关系的相对重要性程度比值的对数
自变量	
受教育水平	分为专科、本科和研究生三类,以本科为基准。
学校类型	分为高职高专院校、一般本科院校、211重点院校,以211重点院校为基准。
家庭社会联系	分为广泛和不广泛两类,以不广泛为基准。
家庭来源地	分为大中城市和县城乡镇及农村两类,以县城乡镇农村为基准。
工作单位所在地	分为大中城市和县城乡镇及农村两类,以县城乡镇农村为基准。
控制变量	
性别	以男性为基准的虚拟变量。
学习成绩	分为在班级中前25%和后75%两类,以后75%为基准。
是否党员	以非党员为基准。
是否学生干部	以非学生干部为基准。
是否确定工作去向	以未确定工作去向为基准。

3、数据描述

本文的研究数据来源于北京大学“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组分别于2003、2005、2007和2009年对全国高校毕业生就业情况进行的抽样调查数据。由于这四年的调查在抽样方法、问卷内容等方面较为一致,因此对它们进行比较是可行的。在去除缺失数据后,样本量分别为15,608、14,596、10,434和20,634,频数分布见表2。

表2 数据基本情况(%)

就业状态	2003	2005	2007	2009
(1) 已确定单位	42.3	59.0	51.3	34.6
(2) 升学(国内)及出国、出境	13.2	8.5	8.3	21.6
(3) 自由职业、自主创业及其他灵活就业	4.0	3.6	14.3	10.8
(4) 待就业	36.3	24.2	22.1	26.6
(5) 不就业拟升学及其他暂不就业	1.5	2.6	3.3	5.2
(6) 其他	2.7	2.1	.8	1.2
性别	2003	2005	2007	2009
(1) 男	57.5	58.0	56.6	52.9
(2) 女	42.5	42.0	43.4	47.1
学校类型	2003	2005	2007	2009
(1) 985院校	15.4	35.4	12.5	26.0
(2) 一般本科	53.7	59.8	49.0	53.8
(3) 高职高专院校	30.9	4.9	38.5	20.2
学历层次	2003	2005	2007	2009
(1) 专科生	39.7	18.0	42.4	25.4
(2) 本科生	56.9	76.8	50.0	62.4
(3) 硕士生	2.8	4.4	6.5	11.5
(4) 博士生	0.6	0.8	1.0	0.6

四、研究发现

通过计算各个因素的均值和标准差,并按照均值大小进行因素内的排序和总排序,得到结果如下(见表3)。

表3 各类因素的均值、标准差及相对重要性程度排序

影响因素	年份	均值的因素内排序				均值总排序			
		03	05	07	09	03	05	07	09
人力	工作能力强	1	1	1	1	1	1	1	1
	学历层次高	2	3	3	5	2	3	3	5

资本相关因素	热门专业	3	4	5	7	3	4	5	8
	学校名气、地位高	4	4	6	4	4	4	6	4
	有相关实习和工作经历	5	2	2	2	6	2	2	2
	应聘技巧好	6	6	4	3	7	6	4	3
	学习成绩好	7	7	7	6	8	7	10	6
	为学生干部	8	8	8	8	12	10	12	13
	为党员	8	8	9	9	12	10	15	14
社会关系相关因素	就业信息和机会多	1	1	1	1	5	8	7	7
	社会关系多	2	2			9	9		
	拥有就业地户口	3	4	6	5	10	13	14	12
	往届毕业生的声誉好	4	3	5	6	11	12	13	15
	亲戚的帮助			2	2			8	9
	老师的推荐			3	2			9	9
	朋友的帮助			4	4			11	11
	送礼买人情	5	6	7	7	14	15	16	16
	家庭背景好	6	5			15	14		

注：灰色部分为当年问卷未涉及的问题。

通过计算各年度毕业生对人力资本与社会网络关系相对重要程度的比值得到如下结果(见表4)。其中,各百分比表示各年度毕业生中认为人力资本比社会关系更重要(或更不重要)的比例。

表4 人力资本与社会关系的比值的频数分布

年份	2003	2005	2007	2009
人力资本与社会关系之比大于1的比例	70.0%	68.6%	67.9%	62.9%
人力资本与社会关系之比小于或等于1的比例	30.0%	31.4%	32.1%	37.1%

对2003、2005、2007和2009年的数据进行回归,得到如下回归结果(见表5)。

表5 回归结果

变量名称	2003	2005	2007	2009
学历				
研究生比本科	.060	.019	.087**	.053***
专科比本科	-.014	-.005	-.055*	-.031*
院校类型				
一般本科比重点院校	-.058***	-.001	-.134***	-.43**
高职高专比重点院校	-.051*	.134	-.131***	-.28*
家庭社会联系				
广泛比不广泛		-.062***	-.114***	-.72***
家庭所在地				
大中城市比县城乡镇农村	-.045***	-.034*	-.013	-.26*

工作单位所在地					
大中城市比县城乡镇农村	.056***	.058***	.057***	.06*	
性别					
女性比男性	-.023	-.014	.026	-.13	
学习成绩					
前25%比后75%	.028*	.001	.005	.011	
政治面貌					
党员比非党员	.000	.044***	.019*	.031*	
担任学生干部情况					
担任比不担任	-.008	-.025*	.014	-.026*	
常数项	.279***	.188***	.318***	.269***	

注: ***代表在1%的置信水平下显著, **代表在5%的置信水平下显著, *代表在10%的置信水平下显著。

对上述数据的分析可以发现:

1、社会关系的相对重要性程度日益凸显

从人力资本与社会关系比值的频数分布情况来看, 2003、2005、2007 和 2009 四年里绝大多数毕业生都认为, 在求职过程中人力资本比社会关系更加重要。从人力资本和社会关系的总平均得分来看, 人力资本与社会关系的相对重要性比值的均值始终大于 1, 说明毕业生始终认为人力资本因素对求职的作用大于社会关系相关的因素。从所有因素的总排序来看, 绝大多数与人力资本相关的因素排名都比较靠前, 而社会资本范畴内的因素排名则比较靠后。即相对来说, 绝大多数人力资本各因素的重要性要高于多数社会关系的各因素。

但值得注意的是, 随着时间的推移, 认为社会关系更加重要的毕业生比例有所上升。对比 2003 和 2009 年的比值, 发现在 5% 的置信水平下 2003 年的比值显著高于 2009 年的比值, 说明毕业生所感受到的社会关系相对人力资本的重要性程度有所上升。由此可见, 2003 到 2009 年以来, 随着毕业生的就业形势的日益严峻, 毕业生在求职过程中所感受到的社会关系的作用日益凸显。2003 年是高校扩招后第一批毕业生进入劳动力市场, 而随着接受高等教育的人数的快速增加。在同等人力资本的水平下, 求职成功与否越来越依赖所拥有的社会关系的差异, 比如能否及时获得就业信息。因此, 越来越多的毕业生感受到社会资本的重要性, 甚至认为比人力资本还要重要。

2、工作能力占主导地位, 学历、专业作用有所动摇, 实习经历日益重要

从与人力资本相关的各因素的相对重要性排序来看, 2003 年的重要性程度排序依次为工作能力强、学历层次高、热门专业、学校名气、地位高、有相关实习工作经历、应聘技巧好、学习成绩好、学校和教师的评价高以及为学生干部和党员。2005、2007 和 2009 年这一排序并未发生太大变动, 总体来看可以发现:

第一, 工作能力始终居于主导地位。在所有各项因素的打分中, “工作能力强” 的平均分最高, 而该项的标准差也较小, 说明毕业生一致认为工作能力对工作找寻最为重要。而与其相比, 在校期间的学习成绩、是否担任学生干部或党员则显得不太重要。这说明学生在校期间加强对能力的培养应是首要任务, 但这种工作能力是否可以通过学习成绩或者担任学生干部而表现出来, 则有待进一步研究。

第二, 学历和专业的地位有所动摇。学历一直被认为是影响求职的重要影响因素, 但随着接受高等教育人数的逐年递增, 学历的传统地位受到动摇。专业的重要性仅次于学历, 但这三年来其重要性排序也在逐年下降, 可能的原因是越来越多的高校开始着手实施通识教育, 专业之间的界限变得越来越模糊, 对求职的影响作用也越来越小。

第三, 相关实习和工作经历被越来越看重。2003年“相关实习和工作经历”这一因素只排到了第五名, 而在2005、2007和2009年这一因素则一直高居第二位。这说明相关的实习和工作经历已经越来越被毕业生看重, 因而, 除了通过在校期间学习专业知识来积累人力资本, 通过与专业相关实习和工作来拓展能力和素质, 也是对毕业求职的积极准备。

3、就业信息作用凸显, 推荐意义重大, 送礼不被看好

从与社会关系相关的各因素的重要性分值来看, 各因素的相对重要性排名呈现出以下重要特点。

第一, 就业信息的作用凸显。在所有与社会关系相关的因素中, 就业信息和机会始终被认为是重要性程度最高的。就业信息的重要性体现在: 它是连接劳动市场和与毕业生的桥梁, 尤其在同等人力资本的条件下, 能否获得充足而及时的信息, 将成为毕业生能否找到满意工作的“瓶颈”。

第二, 亲戚、朋友和老师的推荐的重要位置紧跟就业信息。对于高校毕业生而言, 社会关系可以分为两大类: 一类是毕业生依靠个人力量或个人经历拓展的社会关系, 如: 老师的推荐、朋友的帮助等; 另一类是通过家庭成员扩展的社会关系, 如: 家庭背景、亲戚的帮助等。从与社会关系相关各因素的相对重要性程度排名来看, 个人社会关系与家庭社会关系的相对重要性程度相当: 尽管像家庭背景好这样的因素排名比较靠后, 但像亲戚的帮助等仍然被认为非常重要, 个人社会关系中老师的推荐和朋友的帮助也都具有举足轻重的作用。

第三, “送礼买人情”不被看好。2003年“送礼买人情”在所有社会资本因素中认为重要性程度倒数第二, 到2005、2007和2009年均滑落至倒数第一。可能的原因是, 与其他社会关系的因素相比, “送礼买人情”属于积累社会关系的短期工具性行为, 而求职所需动用的社会关系需要长期积累和巩固, 因而其作用不被看好。但从标准差数值来看, 这一因素的标准差较大, 说明毕业生对此因素的重要性程度的看法并不统一。

4、人力资本与社会关系互为补充

表5中, 变量系数为正说明, 与基准变量相比, 人力资本与社会关系的比值较大, 即所感受到的人力资本与社会关系的相对重要性程度较高; 变量系数为负说明, 与基准变量相比, 人力资本与社会关系的比值较小, 即所感受到的人力资本与社会关系的相对重要性程度较低。在控制了性别、学习成绩、党员、学生干部以及就业去向, 尽管四年的结果不尽相同, 但总的来说可以得到如下结论:

第一, 毕业生的受教育水平越高, 所在学校的层次越高, 认为人力资本越重要; 毕业生的受教育水平越低, 认为社会关系越重要, 而人力资本越不重要。且2007、2009年与2003和2005两年的结果相比, 受教育水平和学校层次的作用更加显著。这说明, 人力资本水平越低的毕业生, 认为社会关系的作用越大。

第二, 来自大中城市的毕业生与来自县城乡镇农村的毕业生相比, 认为社会关系的相对重要性程度更高; 毕业生的家庭社会联系越广泛, 认为社会关系越重要, 而人力资本越不重要, 这一关系在统计上非常显著。这说明, 社会关系越不广泛的毕业生, 认为人力资本越重要。

第三,在大中城市就业的毕业生与在县城、乡镇和农村工作的毕业生相比,感受到的人力资本与社会关系的相对重要性程度更高,这一结果四年均统计上显著。这说明了在大中城市就业所需要的人力资本更多,而在县城、乡镇和农村就业反而需要更多的社会关系。

上述研究结论验证了前人关于人力资本与社会关系之间互补的研究(Boxman et al., 1991; Flap&Boxman, 1998),也就是说,当人力资本存量较低时,求职者认为社会关系对求职的作用越重要;当社会关系越有限时,认为人力资本对求职的作用越重要。

五、主要结论及政策启示

布迪厄于80年代对社会资本进行系统研究和阐释之后,学界就开始探讨人力资本与社会资本的关系,但一直未有统一的定论。本文试图通过分析高校毕业生在工作找寻中对人力资本与社会关系网络作用的感知,来分析二者对求职的作用机制、变化趋势及相互关系,实证研究发现:高校毕业生所积累的人力资本一直是高校毕业生在工作找寻中最关键的影响因素,而随着就业形势的逐年严峻,社会关系也被越来越重视。与人力资本相关的各个影响因素中,工作能力的高低一直被认为是影响工作找寻的关键因素,学历和专业的相对重要性程度正在逐渐下降,这说明传统意义上的“高学历、高能力”的观点受到了挑战,而专业对口可能正在因通识教育的开展而变得越来越不重要,实际的工作能力才是理想工作的“敲门砖”。相关实习和工作经历对求职的作用日益凸显,已经超过了学历、专业、学校名气等跃居第二位,这一方面说明毕业生已经意识到工作实习对求职的重要性,另一方面也说明劳动力市场对有实习、工作经验的大学毕业生的认同。与社会关系相关的各个影响因素中,就业信息和机会的作用独占鳌头,这反映了当今时代中信息的重要价值。大学生对“送礼买人情”这种短期工具性行为的作用并不看好,但对亲戚、朋友和老师的推荐则尤为看重。除此之外,人力资本与社会关系网络之间的互补关系也在本研究中得到进一步证实:人力资本水平越差的毕业生,认为社会关系对工作找寻越重要;社会关系越有限,则认为人力资本的求职作用越显著。

研究高校毕业生求职时所感受到的人力资本和社会关系的作用,可以了解人力资本和社会关系对毕业生求职发挥作用的机制,更为重要的是由此找寻更为有效的求职途径以解决目前就业压力过大的局面。由以上分析我们不难看出,毕业生对社会关系越来越看重,一方面体现了就业竞争日益激烈、毕业生开始多渠道探求就业途径的现状;而另一方面,也说明人力资本的核心地位受到了动摇,越来越多的毕业生开始追求通过社会关系来影响求职结果,尤其是那些人力资本存量较低的毕业生,更是将通过追求社会关系作为弥补人力资本不足的重要手段。社会资本的工具性作用,尤其是其对人力资本的补充作用应该受到积极肯定,但如果毕业生过分追求社会关系带来的工具性影响,忽视甚至无视人力资本的作用,将不利于个人的长期职业发展和地位获得。因此,从毕业生的角度来说,应充分认识到人力资本的积累是高等教育阶段的首要任务,过低的人力资本会对工作找寻产生不可小觑的负面影响,同时,通过参加社会实践、工作实习等方式为日后的工作找寻增加砝码。而从高等院校的角度来说,在毕业生由学校向劳动力市场过渡的过程中,学校应该进一步了解劳动力市场的需求,积极为学生提供各类实习机会。在帮助学生提高知识和技能的同时,积极、正确地引导和帮助学生积累社会资本,如建立并充分利用校友网络、为学生提供宽松的创业条件等。

参考文献

- Barbieri, 1996, Household, Social Capital and Labour Market Attainment, ECSR Workshop. Max Planck Inst. Hum. Dev. Educ., Berlin, August.
- Bian Yanjie, Bringing strong ties back in :indirect ties , network bridges , and job searches in China , in American Sociological Review,1997.

- Blau, Duncan, *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Burt Ronald, 1992, *Structural Holes: The Social Structure of Competition*, Cambridge: Harvard University Press.
- Bourdier, 1986, *The forms of capital*. In *handbook of theory and research for the sociology of education*, ed. Jg Richardson. Westport, ct: greenwood.
- Boxman, Flap, 1992, *Social Capital and Occupational Chances*. Int. Sociology. Association XII World Congr. Socil Madrid, July.
- Coleman, J., 1988, *Social Capital in the Creation of Human Capital*, *The American Journal of Sociology*, Vol. 94.
- Granovetter, *The Strength of Weak Ties*. *The American Journal of Sociology*, Vol. 78, No.6, 1973.
- Lin nan. *Social network and status attainment*. *Annual Review of Sociology*, Vol. 25.1999.
- Lin nan. *Social resources and strength of ties: structural factors in occupational status attainment*. *American Sociological Review*. 1981.
- De Graaf, Flap, 1988, "with a little help from my friends": *Social Resources as an Explanation of Occupational Status and Income in West Germany, The Netherlands, and the United States*, *Social Forces*, Vol.67, No.2., 1988.
- Hsung, Hwang, 1992, *Job Mobility in Taiwan: Job Search Methods and Contacts Status*. XII Int. Sunbelt Soc. Network Conf. San Diego, February.
- Hsung, Sun, 1988, *Social Resources and Social Mobility: Manufacturing Employees*. Taiwan: Natl. Sci. Council.
- Marsden, Hulbert, 1988, *Social Resources and Mobility Outcomes: A replication and Extension*. *Soc. Forc.* 66(4).
- Moerbeek, Ultee, Flap, 1995, *That's What Friends are For: Ascribed and Achieved Social Capital in the Occupational Career*. *The Eur. Soc. Network Conf.* London.
- Portes, A., 'Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology', *Annual Review of Sociology*, 24, 1998.
- 包亚明译, 布尔迪厄访谈录——文化资本与社会炼金术, 上海人民出版社 1997 年。
- 贝克尔, 人力资本, 梁小民译, 北京大学出版社, 1978。
- 边燕杰、李煜, 2001, 中国城市家庭的社会网络资本, 《清华社会学评论》第 2 辑。
- 边燕杰、张文宏, 经济体制、社会网络与职业流动, 中国社会科学, 2001 (2)。
- 陈成文、谭日辉. 社会资本与大学生就业关系研究. 高等教育研究. 2004 年 7 月第 25 卷第 4 期。
- 陈海平, 人力资本、社会资本与高校毕业生就业——对高校毕业生就业影响因素的研究, 青年研究, 2005 年第 11 期。
- 丁小浩, 我国专科与本科毕业生在劳动力市场上的相对位置和比较优势分析, 北京大学教育评论, 2004 年第 2 期。
- 丁小浩, 社会关系对高校毕业生就业的影响, 中国教育报, 2004 年 9 月 24 日第三版。
- 康小明, 社会资本对高等教育毕业生职业发展成就的影响与作用——基于北京大学经济管理类毕业生的实证研究, 清华大学教育研究, 2006 年第 6 期。
- 赖德胜, 大学生就业难: 现象、原因及对策, 中国高等教育研究, 2001 (13)。
- 李黎明、张顺国, 影响高校大学生职业选择的因素分析基于社会资本和人力资本的双重考察, 社会, 2008 年第 2 期第 28 卷。
- 刘鑫渝, 试析社会资本在大学生就业中的消极效应, 伊犁师范学院学报, 2006 年 3 月第 1 期。

- 孟大虎, 风险条件下的个人选择与大学生就业, 复旦教育论坛, 2005年第1期。
- 闵维方、丁小浩、文东茅、岳昌君, “2005年高校毕业生就业状况的调查分析”, 《高等教育研究》, 2006年第1期, 第31-38页。
- 舒尔茨, 论人力资本投资, 1990, 吴珠华等译, 北京经济学院出版社。
- 文东茅, 家庭背景对我国高等教育机会及毕业生就业的影响, 北京大学教育评论, 2005年7月第3卷第3期。
- 岳昌君、文东茅、丁小浩, 求职和起薪: 高校毕业生就业竞争力的实证研究, 管理世界, 2004年第11期, 第53-61页。
- 詹姆斯·科尔曼, 社会理论的基础, 邓方译, 社会科学文献出版社, 1999年。
- 赵延东, 再就业中的社会资本: 效用与局限[J], 社会学研究, 2002(4)。
- 郑洁, 家庭社会经济地位与大学生就业——社会资本的视角., 北京师范大学学报(社会科学版) 2004年第3期(总第183期)。
- 钟云华、应若平, 从教育公平看社会资本对大学生就业的影响, 湖南社会科学 2006年第1期。

http://www.jyb.com.cn/cm/jycm/beijing/zgjyb/3b/t20080711_177386.htm。