



北大教育经济研究 (电子季刊)  
Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking University

第 2 卷第 4 期  
(总第 5 期)  
2004 年 12 月

主编：闵维方；副主编：丁小浩 闫凤桥；

本期执行主编：岳昌君

## 中国高等教育与劳动力市场研究综述

岳昌君<sup>1</sup>

(北京大学 教育学院/教育经济研究所, 100871)

摘要：

教育经济学的核心存在于教育与劳动力市场的联系之中 (Carnoy, 2000)。在现代社会中,绝大多数参与社会生产与服务的人都是从学校走入劳动力市场的,他们是否被劳动力市场认可、能够进入什么样的部门工作、在生产或服务中的劳动生产率表现如何、以及能够得到怎样的劳动报酬等问题都与其自身所受到的教育和培训程度有关。20 世纪 50 年代后期至 60 年代初期,教育经济学逐渐成为一个相对独立的研究领域,其理论的基石是人力资本理论。人们长期以来在经济增长、工资结构变化和个人收入变化等方面所存在的困惑,经过引进人力资本概念后,便可迎刃而解 (Schultz 1963)。20 世纪 70 年代筛选理论和劳动力市场分割理论进一步丰富了教育经济学的基本理论。而以上三个理论正是解释教育与劳动力市场之间相互联系的基本理论,迄今为止,仍然是教育经济学的核心内容。

在我国教育学界和经济学界,有关教育与劳动力市场的研究文献可谓汗牛充栋。根据对《中国期刊全文数据库》的检索结果表明:从 1994 年 1 月到 2004 年 9 月,在“篇名/关键词/摘要”中含“教育”并且含“劳动力市场”的学术文章共 416 篇;在全文中同时含有“教育”和“劳动力市场”的文献多达 27165 篇。但是,从 1979 年 1 月至 1993 年 12 月,在“篇名/关键词/摘要”中同时包含“教育”和“劳动力市场”的学术文章只有 3 篇;在全文同时含有“教育”和“劳动力市场”的文献有 369 篇。这是因为,改革开放后中国由计划经济向社会主义市场经济转型,商品市场和包括劳动力在内的要素市场是逐步建立和完善的。对于高校毕业生这种特殊的劳动力而言,其就业市场发展最为缓慢。在 1988 年之前,高等教育体制是“统招统分”;1988 年之后,国家开始试行“双向选择”的就业政策,1997 年才全面实行。就业问题,特别是高校毕业生就业难问题是近些年才出现的现象,并成为全社会共同关注的热点问题。因此,本文的文献综述将关注的重点集中于近年来有关高等教育与劳动力市场的研究。

<sup>1</sup> 岳昌君(1966 - ),男,北京大学教育学院教育经济研究所副教授,经济学博士。联系电话 (010)62753935; 电子邮件地址:cyjue@gse.pku.edu.cn。

## 一、中国高等教育的发展规模

### (一) 中国普通高等教育发展的现状<sup>2</sup>

从1978年以来,中国普通高等教育的规模发生了质的扩张,但是增长的趋势并不是平稳的。从招生数的绝对量来看,有3次大的飞跃:一是从1978年到1997年用了近20年的时间,普通高校招生数首次超过100万人;二是从1997年到2000年仅用3年时间,招生数从100多万人增加到200多万人;三是从2000年到2002年仅用2年时间,招生数从200多万人增加到300多万人。从招生数的增长速度来看,经历了两个快速增长时期:一是1992年和1993年,增长速度达到两位数,这一快速增长时期只有两年;二是从1999年到2003年,连续5年增长速度达到两位数。

从在校生数看,从1978年的85.6万人上升到2003年的1108.6万人,增长了12倍。特别是2003年,中国普通高校在校生数首次超过了1千万人。从毕业生数看,从1978年的16.5万人上升到2005年的338万人,增长了近20倍;2001年中国普通高校毕业生数首次超过了1百万人,而2005年将首次超过3百万人。

从平均就业率来看,自1996年国家开始进行就业率统计以来,1996年高校毕业生就业率为93.7%;1997年高校毕业生就业率为97.1%;1998年高校毕业生就业率为76.8%;1999年高校毕业生就业率为79.3%;2000年高校毕业生就业率为82.0%;2001年高校毕业生就业率为90.0%;2002年高校毕业生就业率为80.0%。2003年9月统计的高校毕业生平均就业率为70%;2004年9月统计的平均就业率为73%,尽管就业率比上一年同期略高,但是从未能就业人数的绝对量来看,比上一年同期要多。因此,高校毕业生的就业压力有增无减,就业工作任务仍相当繁重。

### (二) 关于中国高等教育发展规模的讨论

长期以来,学术界对中国高等教育的适当规模一直存在着争议。在1999年高校扩招之前,争论的观点概括起来有以下3种:

1. 反对高等教育规模“盲目”扩张。刘少雪(1998)提出不宜盲目扩大我

<sup>2</sup> 详细数据见附表1。

国高等教育发展规模。他首先从我国对不同层次的人才需求状况看,认为教育发展的重点应当主要放在发展初等教育上;其次,从教育经费的再分配看,认为我国高等教育的成本过高从某种程度上可以说是挤占了本来就很不足的初、中等教育经费。

2. 建议高等教育规模应“稳步发展”。纪宝成(1998)从中国的经济发展水平、就业前景、“穷国办大教育”等角度阐述了为什么我国高等教育规模应“稳步发展”的道理。周远清(1998)也认为中国的高等教育规模应当稳步发展,稳中求进。

3. 认为高等教育规模应扩大。汤敏、左小蕾(1999)建议在三至四年内使高校(含成人教育等)的招生量扩大一倍。他们的理由为:扩大高校招生每年可增加一千亿元左右的消费需求;可部分缓解当前的就业压力;通过挖潜与增加投资,我国现有的大学有能力承担招生量增加一倍的任务;配合助学贷款系统,大部分群众愿意也能够承担全额学费;扩大高校招生对提高民族素质,加强我国在知识经济时代的竞争力必将产生深远的影响。李文利、闵维方(2001)根据1993年至1998年的高校招生数据,从高等教育毛入学率和成年人口的预期平均受教育程度来进行计量回归分析,发现普通高等教育的实际规模水平与潜在规模之间存在较大的差距。

1999年,中国政府决定大幅度扩大高等学校招生规模。1999年6月上旬,在朱镕基总理主持召开的国务院总理办公会议上政府决定大幅度扩大高等学校招生规模,在同年6月中旬中共中央、国务院召开的全国教育工作会议上朱总理宣布了这一决定。为什么做出这样的决定?有四个主要原因:一是我国持续快速发展的经济需要更多的高素质人才。二是广大群众普遍渴望子女都能受到高等教育,政府有责任尽量满足他们这种愿望。三是扩招也可以推迟学生就业,增加教育消费,是拉动内需、带动相关产业发展的重要举措。四是由于过去招生比例低,录取人数少,考大学难,迫使基础教育集中力量应付高难度的考试,因此影响了素质教育的全面推行(李岚清2003)。

在1999年高校扩招之后,一些学者继续对我国高等教育的适当发展规模进行评论,一般认为高等教育规模不宜再大幅度扩展。岳昌君(2004a)对我国高等教育人口比重进行国际比较,计量回归结果表明中国高等教育的人口比重比与

中国人均国民收入总值发展水平相当的国际平均水平低大约 1.5 个百分点。按照我国目前的经济发展速度和产业结构状况测算,适宜的普通高等学校招生规模应该在每年 200~300 万人左右。胡咏梅和薛海平(2004)从国际比较的角度,以高等教育毛入学率为因变量,以 GDP1990-1998 年均增长率、GDP 占世界总额的比例、人均 GDP/PPP 和国家财政支出占 GDP 的比例四个反映一国经济发展水平的指标为自变量,利用回归分析的统计方法,建立了世界上高收入与中上等收入国家、中下等收入国家以及中下等与低收入国家这三类不同收入水平国家的经济发展水平与高等教育规模的回归模型。根据回归结果,他们认为在我国当前的经济发展水平之下,高等教育规模不宜再继续大规模扩张。

## 二、对我国高校毕业生就业情况的调查

### (一) 北京大学“高等教育与劳动力市场”课题组的调查

为深入系统地调查分析我国高等学校毕业生资源配置的现状,包括就业状况、学用结合状况和层次对应状况等,北京大学“高等教育与劳动力市场”课题组系统深入地进行了有效的实证研究设计,组织了较大规模的问卷调查。课题组在 2003 年上半年对北京、广东、广西、湖南、陕西、云南和山东等 7 个省市的 47 所高校展开了与高校毕业生择业相关的多项数据调查,并于 2003 年 6 月底最终收到了 18,722 名高校毕业生返回的问卷。基于问卷调查所获得的数据,进行了一系列子课题的实证研究,主要结论包括以下几点:

1. 不同学历层次之间的就业落实率差异显著:专科为 34.7%,本科为 77.9%,硕士、博士分别为 90.4%和 80.5%,专科毕业生就业困难最大。

2. 就业地点分布差异显著:单位在大中城市的占 76.6%,在县城的占 17.1%,在乡镇的占 5.3%,在农村的为 0.9%,大中城市仍然是高校毕业生的首选。

3. 从工作单位性质看差异显著:国家机关占 12.4%,国有企业占 34.5%,学校占 23.1%,科研单位占 4.1%,三资企业占 8.3%,城市集体企业占 3.1%,乡镇企业占 1.0%,民营企业占 10.7%,其他占 2.7%。值得注意的是,民营企业接受的毕业生已经超过了 10%,说明这类企业的发展在解决大学生就业方面正在发挥积极作用。

4. 起薪水平不高:调查发现,高校毕业生月薪在1000元以下的占40.9%,1001元—2000元之间的占45.5%,2001元—3000元之间的占9.5%,3001元以上的占4.1%,平均月收入为1550.7元。

5. 就业费用对于高校毕业生能否找到工作无显著影响,但是对起薪有比较显著的影响;学校的帮助对于学生能否找到工作有显著影响。也就是说,学校的就业指导机构,以其权威性、专业性和发布、搜集供需信息方面的规模效应,在学生的就业过程中起到了不可替代也不可或缺的作用(周俊波等2004)。

## (二) 北京师范大学“毕业生就业意向与就业行为研究”课题组的调查

北京师范大学“毕业生就业意向与就业行为研究”课题组于2002年对全国14个省市的34所高校毕业生进行了调查,共回收有效问卷5990份,基本上包括了东、中、西三大地区,覆盖了大部分的学校类型,其中男生占53%(从玉华2003)。调查的主要结果如下:

1. 2002年毕业生的就业率是53%。

2. 大学生对于就业去向的选择,按统计结果排序是:外企(29%),党政机关(19%),高新技术企业(14%),国有大中型企业(13%),学校(11%),科研机构(7%),其他(5%),乡镇企业(1%)。

3. 专业水平是用人单位最看重的素质,而不是党员、长相如何、是男是女:被用人单位录用的最重要因素是“专业水平”(26%);其次是反映专业能力、沟通能力、心理素质等综合能力的“面试的第一印象”(19%);再次是“社会实践经历”(14%);此外,“外语水平”(13%)和“计算机水平”(9%)也是用人单位较为看重的。

4. 大学生就业地区的选择偏好是东部城市:有42%的人表示“愿意”去西部工作,“不愿意”的占58%。23%的人表示“愿意”去农村工作,“不愿意”的占77%。

## (三) 教育部“中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测”课题组的统计分析

教育部高校学生司主持的“中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测”课

题组分别于2001年和2002年对中央部委所属高校毕业生就业形势进行了分析和预测(瞿振元2001,2002)。他们的主要研究结果有:

1. 设计了就业参数表:就业率在90%以上,说明就业市场供不应求;在70% - 90%之间,就业状况与社会需求基本平衡;在50% - 70%之间,表明毕业生就业有一定的压力;在30% ~ 50%之间,毕业生就业有一定困难;如果低于30%,则可能产生就业危机。

2. 本专科毕业生的就业率差异明显:2001年6月中旬,本科毕业生的初次就业率为90.0%;专科毕业生为62.7%,两者相差27.3个百分点。

3. 就业领域的基本格局没有改变,传统的体制内就业仍然是吸纳毕业生最多的领域:2001年,毕业生的第一就业领域仍然是国有企业。在国有企业、机关和部队中就业的毕业生占当年毕业生总数的1/3(27.5%),如果把考取研究生、出国、待分等三方面的毕业生从毕业生总体中除外,则上述三个领域的毕业生就接近2001年直接就业毕业生总数的40%。

#### (四)教育部全国高校学生信息咨询与就业指导中心的首选企业调查

2001年,教育部全国高校学生信息咨询与就业指导中心和《中国大学生就业》杂志主办了首届“新世纪中国大学生就业首选企业调查”。调查结果显示,大学生首选的行业是IT业,其次是金融保险业、日用品行业等;发展前景、施展才干的机会、薪酬福利是大学生选择职业首先考虑的因素;大学生在职业选择上倾向于专业技术人员、管理人员、策划人员;就业的城市依然集中在上海、北京、深圳;就业的首选渠道是校园招聘活动等。

大学生首选的排在前50名的企业是:微软、宝洁、海尔、IBM、华为、联想、摩托罗拉、贝尔、朗讯、通用电气、联通、中国电信、英特尔、西门子、北大方正、诺基亚、中兴、大唐、思科、雅虎、麦肯锡、杜邦、宝钢、中央电视台、索尼、爱立信、通用汽车、中国移动、大众、长虹、惠普、东方电子、TCL、中国银行、南方报业、飞利浦、东大阿尔派、高盛、万科、搜狐、安达信、中国人民银行、中石化、联众、摩根银行、沃尔玛、中信、毕马威会计师事务所、新华社、甲骨文、壳牌和同方(北京青年报2001)。

2004年教育部全国高校学生信息咨询与就业指导中心和《中国大学生就业》

杂志再次主办了“中国大学生就业首选企业调查”活动。中国大学生首选企业调查将以调查问卷的方式通过《中国大学生就业》和教育部直属70余所高校,向在校大学生以就业为主,发放20万份问卷,最后评出大学生心目中的理想企业。

#### (五) 中华英才网对高校毕业生期望薪酬的调查

中华英才网分别在2003年和2004年对高校尤其是名牌高校的应届毕业生做过调查,结果发现高校毕业生的期望薪酬有下降的趋势。2003年高校毕业生的期望薪酬多数在2000元~3000元,占总人数的28%左右。其次,期望能拿到1000~2000元的约占21%,期望3000~4000元的约占15%,4000~5000元占到10%。而薪金要求在1000元以下的人数仅占1%。但2004年的数据有了明显变化,薪金期望值在1000~2000元的毕业生成为主流,比例高达35%,比去年高出14个百分点,而薪金期望值在1000~3000元之间的已经占到总人数的62%,远远高于去年的39%(赵莉2004)。

从上述有关高校毕业生的就业情况调查来看,近年来高校毕业生的就业率不高,而且起薪存在下降的趋势。高校毕业生就业难的问题已经成为一个不争的事实,这一问题也成为教育经济学界的热点问题。

### 三、高校毕业生就业难的原因分析

近年来,数以十万计的高校毕业生在离校时不能落实工作,面对这样一个严峻的现实,社会各界给予了极大的关注,许多学者对为什么大学生难就业的问题进行了多方面、多角度的探讨。这些文献包括以下六个分析角度:

#### (一) 宏观经济的需求影响

从需求角度考虑,劳动力市场对高校毕业生的需求取决于经济发展规模、速度、产业结构状况,以及经济发展战略等等。岳昌君和丁小浩(2003, 2004a)计算了20世纪90年代我国经济增长的一般就业弹性和高校毕业生就业弹性,发现经济增长对高校毕业生的吸纳能力并不大,而产业结构调整对高校毕业生的吸

纳作用相对而言更明显。如果产业结构调整幅度不大,按目前8%左右的经济增长速度计算,难以吸纳年益增多的高校毕业生就业。

## (二) 高等教育本身存在的问题

从供给角度看,一些学者认为高等教育的专业结构和教育质量等教育产出与社会需求不一致(例如:莫荣等2003b;袁志刚2002)。他们认为,大学生就业既有总量矛盾也有结构矛盾,但同其他发展中国家一样,结构矛盾是主要矛盾。大学专业结构和教育体制需要进行调整和改革。亚洲开发银行的汤敏博士认为,高校毕业生就业难不是供给过多造成的人才过剩,而是就业结构性矛盾突出的表现,而造成这种结构性矛盾的一个很重要原因是高等教育本身的问题。面对瞬息万变的市场经济,高等教育的反应相对滞后一些,使得高校在专业设置上失衡,培养的许多大学生的素质和能力不适应市场的需要(吕东伟2003)。

## (三) 劳动力市场分割理论

劳动力市场分割理论是教育经济学中的基本理论之一,很多学者用这一理论解释就业市场中的矛盾现象:一方面具有大学以上学历者占我国全部劳动者的比例非常低;另一方面,最近几年高校毕业生找工作却有越来越难的趋势。例如,赖德胜(2001)认为这种看似矛盾的现象是转型过程中劳动力市场分割这一制度背景下,高校毕业生与用人单位相互搜寻的结果。过大的城乡收入差距和过高的工作转换成本,使高校毕业生“宁要城里一张床,不要农村一幢房”,但城里的用人单位却因过高的解聘成本和户口成本而不能吸收更多的高校毕业生。

## (四) 行业收入差异

岳昌君(2004b)使用2000年国家统计局城镇住户调查数据、利用明瑟教育收入函数方程对我国工资收入差异进行了分解。在控制了受教育年限变量和工作年限变量后,得到了“行业收益”对从业者收入的影响,比较了个人教育收益率与“行业收益”之间的差异,并讨论了不同行业对高校毕业生就业的吸纳能力和吸引能力。实证分析的结果表明:不同行业之间的“行业收益”差异十分显著;“高收益行业”的行业收益比明瑟个人教育收益率的影响更大;“高收益行业”



及“中收益行业”的行业规模小,对就业的吸纳能力不大;除了行业本身对从业者受教育程度的需求有差异外,追逐高“行业收益”也是造成大学生求职过程中出现“有业不就”和“无业可就”矛盾现象并存的原因之一。

#### (五) 大学生的就业观念

汤敏认为,大学生的就业观念应当转变,不能再用计划经济的眼光和办法对待就业问题。高等教育已经由“精英”时代转为“大众化”阶段,社会精英岗位与高校毕业生数量相比显得不充足甚至短缺了(吕东伟 2003)。大学生不愿意去中西部地区、制造业部门和农业部门、中小企业和民营企业工作是造成大学生“无业可就与有业不就”矛盾现象并存的主要原因。

#### (六) 高等教育规模扩展的不可避免的现象

大部分国家尤其是发展中国家都经历过高等教育快速发展的阶段,与此相伴的是高校毕业生就业难度越来越大。印度和韩国在高等教育规模扩展的过程中,都经历了毕业生就业率下降的困难阶段(赖德胜 2003)。对于高等教育发达的国家来说,高校毕业生就业难问题属于市场经济中的正常现象。例如,日本高校毕业生就业从1991年的80.9%开始逐年下降,1995年为67.1%,此后一直都徘徊在60%~70%之间(莫荣 2003a)。

### 四、促进高校毕业生就业的政策建议

为了破解大学生就业难题,学者和政府官员纷纷献计献策,针对政府、学校、学生、社会、高校毕业生就业市场等提出了种种建议。其中,文献中提到比较多的或见解比较独特的有如下八大举措:

#### (一) 完善高校毕业生就业市场

要进一步加强毕业生就业服务体系建设,努力构建一个更加完善的、符合“全程化、全员化、专业化、信息化”四化标准的毕业生就业服务体系。实现毕业生就业市场、劳动力市场和人才市场的贯通,建立和完善更加开放和规范的大就业

市场。同时,要加强毕业生就业服务体系信息化建设,实现国家、地方、高校三级联网,教育、人事、劳动等网络和市场互联互通,资源共享(周济 2003)。要大力发展职业介绍机构(范先佐 1995)。公共职业介绍机构要开设专门的窗口,对初次进入劳动力市场的毕业生进行失业登记后,提供免费的职业介绍服务(莫荣 2003a)。

## (二) 消除劳动力流动的体制性障碍

要按照就业市场化的要求加快高校毕业生就业制度改革,打破非国有单位使用高校毕业生要进入指标和户口指标的限制;降低高校毕业生跨省市流动的限制;减少派遣制度的时间限制(莫荣 2003a);降低劳动力流动成本(赖德胜 2003)。

## (三) 改革高等教育办学体制

高校在招生、专业设置、毕业生就业等管理上,必须以劳动力市场和社会发展对高层次人才需求为出发点,按照“以销定产”和“以条件办学”的原则来确定学生数量和结构(王善迈 1997)。要加快教育教学改革、调整学科专业结构、鼓励人才培养模式改革和创新(周济 2003)。要增加高校办学自主权(赖德胜 2003)。

## (四) 改革教学内容,提高教育质量

要按照宽专业、厚基础、灵活专业方向的要求,根据就业市场需求的变化,及时加强针对性的专业教学,迅速增强针对性的就业能力(周济 2003)。拓宽学生实习渠道,开发一些学校、企业、学生三方得益的实习项目(汪恽 2003)。高校应不断提高教育质量,使学生不仅懂得系统的专业知识,还具备熟练的实践能力,增强就业竞争力。

## (五) 加强高校就业指导和服务体系的建设

根据问卷调查得到的实证结果,学校提供的就业信息对于高校毕业生的求职和起薪都有显著的作用(岳昌君等 2004c)。因此,各个高校都要进一步建立和完善高校毕业生就业指导服务机构,为毕业生和用人单位提供全方位、多层次的

优质服务(周济 2003)。高校要做到“到位但不越位”,即在毕业生就业问题上,高校更好地培养符合社会需要和个体发展的高深专门人才,并适时给予相应的就业指导,促进其尽快就业,但是高校不应该过多地承揽本应该由市场做的事情,例如替学生找工作(谢维和等 2001)。

#### (六) 鼓励高校毕业生到基层和艰苦地区工作

引导毕业生改变就业观念,主动积极地去基层、去西部、去祖国现代化建设最需要的地方就业和创业。在国务院的直接推动下,共青团中央、教育部、人事部、财政部联合实施“大学生志愿服务西部计划”,收到了良好效果(周济 2003; 赖德胜 2003)。

#### (七) 鼓励高校毕业生自主创业和灵活就业

加强创业教育,增强创业意识,鼓励毕业生自主创业。国内外高校毕业生自主创业的成功例子很多,应当加强这方面的宣传教育(周济 2003)。政府应该尽快推进社会保障体制改革,尽快实现基本医疗保险、基本养老保险能够覆盖包括在非正规部门就业的从业人员,对高校毕业生自主创业和到非正规部门就业给予优惠政策。

#### (八) 高等教育发展要适度

虽然我国的高等教育只处于大众化阶段的初期,高校毕业生占总人口的比重还不到 5%,尚有较大的发展空间,但是,我国经济发展的阶段和水平以及所处阶段的体制环境决定了适度的高等教育规模应以城镇人口为统计基数(赖德胜 2003),高等教育的规模不宜再大幅度扩张(岳昌君 2004a; 胡咏梅等 2004)。

### 五、对未来研究的建议

我国明年有 338 万高校毕业生,加上过去数年未能就业的一部分毕业生沉淀到下一年度竞争就业岗位,2005 年毕业生就业压力进一步加大。而且在未来的若干年中,这种压力将长期存在。因此,有关教育与劳动力市场的研究文献需要

进一步丰富,其中特别值得研究的内容有以下几个方面:

1. 对高校毕业生的就业状况进行长期跟踪调查和分析。美国等许多国家对有代表性的高校毕业生进行长期跟踪调查,分析毕业生工作找寻和工作转换的规律和特点,以及起薪和收入在其中的作用和影响等。

2. 对高校毕业生的创业情况进行调查分析。找出高校毕业生成功自主创业中的共性特点,以及自主创业中遇到的各种实际困难,在调查基础上建议政府加强具有针对性的服务和指导。

3. 关注高校毕业生就业中的性别差异问题。以前在工作找寻和薪酬等方面的性别差异并不显著(文东茅 2003),但是在高等教育进入大众化阶段后,高校毕业生已经不再是供不应求,在许多工作岗位上男性和女性毕业生是可替代的,因此,有可能出现工作找寻和薪酬等方面的性别歧视。

4. 关注经济发展战略对高校毕业生可能产生的积极影响。改革开放以来,我国由计划经济向市场经济转型,配置效率对经济高速增长所起的作用非常显著。要想在未来的长期发展中继续保持较高速增长,需要发挥技术效率,依靠人力资本。我国政府适时地提出了科学发展观,要将人口大国转换成人力资源强国。在未来的经济发展过程中,有可能将发挥比较优势与发展高新技术产业结合起来,从而充分有效地利用好越来越多的高校毕业生资源。

#### 参考文献(以拼音为序)

1. Carnoy M., 闵维方等译(2000),《教育经济学国际百科全书》,高等教育出版社,第9页。
2. Schultz T. W. (1963), *The Economic Value of Education*, New York: Columbia University Press.
3. 北京青年报(2001),“新世纪中国大学生就业首选企业调查”,《北京青年报》2001年9月24日。
4. 从玉华(2003)“什么样的毕业生好找工作?”《中国青年报》,2003年7月29日。

5. 丁小浩,“高等教育扩大招生对经济增长和增加就业的影响分析”,《教育发展研究》,2000年第2期,第9-14页。
6. 范先佐(1995),“我国大学毕业生就业制度改革的障碍及对策”,《华中师范大学学报(哲学社会科学版)》,1995年04期。
7. 胡咏梅、薛海平(2004),“经济发展水平与高等教育规模的相关性研究”,《江苏高教》,2004年第2期。
8. 纪宝成(1998),“中国高等教育发展与改革的两个问题”,《高等教育研究》,1998年第3期。
9. 瞿振元主编(2001),《2000—2002年中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测》,北京师范大学出版社,2001年6月。
10. 瞿振元主编(2002),《2001—2003年中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测》,北京师范大学出版社,2002年6月。
11. 赖德胜(2001),“劳动力市场分割与大学毕业生失业”,《北京师范大学学报(人文社会科学版)》,2001年第4期。
12. 赖德胜(2003),“怎样认识当前大学毕业生就业难问题”,《求是》,2003年第16期。
13. 李岚清(2003),《李岚清教育访谈录》,北京:人民教育出版社。
14. 李文利(2004),“20世纪中国高等教育经济学研究的发展及重要成果”,《清华大学教育研究》,2004年第2期。
15. 李文利、闵维方(2001),“我国高等教育发展规模的现状和潜力分析”,《高等教育研究》,2001年第2期,第27-31页。
16. 刘少雪(1998),“不宜盲目扩大我国高等教育发展规模”,《高等教育研究》,1998年第1期。
17. 吕东伟(2003),“从深层次新视角思考大学生就业问题—与亚洲开发银行驻华首席经济学家汤敏博士对话之二”,《高等教育研究》,2003年第3、4期。
18. 莫荣(2003a),“破解大学生就业难题”,《职业》,2003年第6期。
19. 莫荣、刘军(2003b),“当前高校毕业生就业形势分析”,《发展》,2003年第8期。
20. 汤敏、左小蕾(1999),“教育启动消费呼之欲出”,《经济学消息报》,1999

年2月19日。

21. 汪恽(2003),“扩招与就业—关于高校毕业生就业问题的若干思考”,《教育发展研究》,2003年第6期。
22. 王善迈(1997),“劳动力市场与高等教育体制改革”,《上海高教研究》,1997年第2期。
23. 文东茅(2003),“置疑大学生就业之性别歧视”,《中国大学生就业》,2003年第6期。
24. 谢维和、王洪才(2001),《从分配到择业:大学生毕业就业状况的实证研究》,教育科学出版社,2001年。
25. 袁志刚(2002),《中国就业报告》,经济科学出版社,2002年。
26. 岳昌君、丁小浩(2003),“受高等教育者就业的经济学分析”,《高等教育研究》,2003年第6期,第21-27页。
27. 岳昌君(2004a),“高等教育人口比重的国际比较”,《比较教育研究》,2004年第2期,第11-15页。
28. 岳昌君(2004b),“大学生就业选择的行业因素分析”,《北京大学教育评论》,2004年第3期,第76-81页。
29. 岳昌君、丁小浩、文东茅(2004c),“从求职和起薪看高校毕业生的就业竞争力”,《管理世界》(近期发表)。
30. 赵莉(2004),“2004年大学生遭遇降薪寒潮”,中国《新闻周刊》,2004年6月14日(总183期)。
31. 周济(2003),“在2004年全国普通高校毕业生就业工作会议上的讲话”,2003年11月7日。
32. 周俊波、岳昌君(2004),“大学生就业成本的一个实证研究”,《教育研究》,2004年第8期,第64-70页。
33. 周远清(1998),“我国高等教育改革发展的回顾与前瞻”,《河北师范大学学报(教育科学版)》,1998年6月。

附表1 中国普通高等教育发展的基本数据

年	招生数 (万人)	招生数 增长率(%)	在校生数 (万人)	毕业生数 (万人)	就业率 (%)
1978	40.2		85.6	16.5	
1980	28.1		114.4	14.7	
1985	61.9		170.3	31.6	
1986	57.2	-7.6	188.0	39.3	
1987	61.7	7.9	195.9	53.2	
1988	67.0	8.6	206.6	55.3	
1989	59.7	-10.9	208.2	57.6	
1990	60.9	2.0	206.3	61.4	
1991	62.0	1.8	204.4	61.4	
1992	75.4	21.6	218.4	60.4	
1993	92.4	22.5	253.6	57.1	
1994	90.0	-2.6	279.9	63.7	
1995	92.6	2.9	290.6	80.5	
1996	96.6	4.3	302.1	83.9	75.0
1997	100.0	3.5	317.4	82.9	97.1
1998	108.4	8.4	340.9	83.0	76.8
1999	159.7	47.3	413.4	84.8	79.3
2000	220.6	38.1	556.1	95.0	82.0
2001	268.3	21.6	719.1	103.6	90.0
2002	320.5	19.5	903.4	133.7	80.0
2003	382.2	19.2	1108.6	187.8	70.0 <sup>a</sup>
2004				280.0	73.0 <sup>a</sup>
2005				338.0	

注 a：当年9月统计的平均就业率。

数据来源：2002年以前的数据来自《中国统计年鉴》(2002和2003)；2003年的数据来自教育部2004年5月公布的《2003年全国教育事业发展统计公报》；1996—2002年的就业率数据来自2004年1月30日《经济参考报》“2003年100万大学生待业”；2004年和2005年的毕业生数以及2003年和2004年的就业率数据来自人民网教育动态栏目2004年9月29日文章“毕业生净增58万，教育部谨慎展望明年大学生就业”。