

constraints and overall low-quality higher education system, India has developed high-quality professional education, particularly IITs. Indian experiences show that high-quality and creative higher education has had significant stimulus to economic growth in knowledge economy and globalization has provided solution to such previous problem as brain-drain.

[**Kew words**] : globalization, knowledge economy, India, higher education, economic growth

一、引言

从上世纪90年代尤其是本世纪以来,印度经济总量逐年提高,产业结构逐步升级,2000年GDP比上一年增加4.0%,2006年该比值达到9.2%;2000年服务业占经济总产值的50.5%,2006年该比值提高到54.7%。⁴印度经济的快速发展以及在世界经济中所扮演的重要作用,已经引起世人的高度关注。究竟是什么因素导致印度经济快速发展和经济结构逐步调整的呢?高等教育与经济增长之间存在着怎样的关系呢?这是本文拟回应的问题。

为了回应这些问题,首先要对印度社会总体发展状况有一个大致的认识。印度社会发展的主要特征可以归纳为以下两点:首先,印度是一个发展中的人口大国,2005年其人口已经超过11亿,人均GDP为3,452美元(PPP),在177个国家中排在第127位。社会发展指数(HDI)在177个国家中排在128位。⁵其次,印度是一个发展状况很不均衡的国家,也是一个传统要素与现代要素同时并存的国家。2005年农业产值在经济总产值中占18.3%,农村人口在总人口中占71%。⁶90%的劳动力在非正规部门就业,自雇(self-employment)成为一种主要的就业形式。2005年生活在贫困线(每天少于2美元)下的人口占有近80%的比例;但是从另一个方面看,它在信息产业方面处于世界领先地位,软件生产和服务占世界软件贸易很大的比例,仅次于美国。印度是世界上最大的服务承包国之一,被称为“世界的办公室”。

与其社会经济发展状况相似,印度的教育和人力资源状况也具有规模大和发展水平不均衡的特点。印度是世界上接受教育人口规模最大的国家之一。如何把人口负担转化为人力资本,从而发挥人力资本在经济和社会发展中的积极作用,是印度社会今后发展的关键所在。从教育发展的均衡性方面考察,一方面,成年人的识字问题还没有得到完全解决,据2001年的统计数据,有52.2%15岁以上的女性是文盲,有26.6%15岁以上的男性为文盲。根据初

⁴世界银行, <http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?PTYPE=CP&CP&CCODE=IND>。2008年4月5日。

⁵联合国发展署, http://hdrstats.undp.org/countries/country_fact_sheets/cty_fs_IND.html。2008年4月4日。

⁶世界银行, <http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?PTYPE=CP&CP&CCODE=IND>。2008年4月5日。

等、中等和高等教育综合毛入学率的世界排名,印度在177个国家中排在第122位;⁷另一方面,印度拥有为数不少的知识精英,其科学家和工程技术人才的绝对数量在世界上名列前茅。由受过良好教育印度人管理的呼叫中心,为跨国公司提供服务。⁸

总之,印度是一个人口规模大和社会两极分化明显的国家。其两极中的低端带有深深的历史印迹,是实现现代化过程中需要着手解决的问题,而其高端代表着未来世界发展的趋势,是印度发展的成功经验,值得发展中国家学习和借鉴。虽然印度高等教育总体发展水平并不高,但是它向世界提供了如何在一定财政约束条件下发展精英高等教育、促进经济发展的成功经验。

二、印度社会发展水平:与中国之比较

1、经济改革与发展

印度与中国经济发展水平比较相近,同属于发展中国家。从经济发展的绝对水平看,印度2005年人均GDP为3,452美元(PPP),属于低收入国家,中国同年人均GDP为6,757美元(PPP),属于中等收入的国家。⁹从经济增长速度看,印度和中国均属于经济高速增长国家,印度2006年的GDP增长率达到9.2%,中国同年GDP的增长率达到10.7%(见表1),远远超过了世界的平均水平。印度和中国的经济发展部分地得益于上世纪80-90年代开始实行的开放和自由经济政策。

2、服务业领先发展模式

印度和中国是世界上经济增长速度较快的两个国家,但是其经济发展模式却存在着明显的差异。印度重点发展服务业,而中国重点发展工业。表1比较了印度和中国的社会 and 经济发展指标,从中可以看到,2006年两者农业在经济总量中所占比重基本相同,约为10%。但是两者在工业和服务业方面所占比重则有显著的不同,印度工业产值占GDP的27.7%,服务业产值占GDP的54.7%;中国工业产值占GDP的47.0%,服务业产值占GDP的41.1%。1980-2000年,印度人均GDP的年增长率为3.8%,而服务业人均产值的增长率则高于人均GDP的增长率,达5.1%,服务业在经济总量中所占份额,从1980年的38%增加到2006

⁷联合国发展署, http://hdrstats.undp.org/countries/country_fact_sheets/cty_fs_IND.html. 2008年4月4日。

⁸世界观察研究所(2006),曹建海、邓文锋等译,《世界报告2006:中国与印度》,3页,石家庄:河北教育出版社。

⁹联合国发展署, http://hdrstats.undp.org/countries/country_fact_sheets/cty_fs_IND.html. 2008年4月4日。

年的54.7%。¹⁰

表1: 印度和中国社会发展水平比较

项目	印度			中国		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
人口						
人口数(十亿)	1.0	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3
人口增长率(%)	1.7	1.4	1.4	0.7	0.6	0.6
寿命(年)	62.9	63.5		70.3	71.8	
生育率(每个女性生育孩子)	3.1	2.8		1.9	1.8	
婴儿死亡率(‰)	68.0	56.0		33.0	23.0	
小学毛入学率(%)	98.8	119.2			112.8	
中学毛入学率(%)	47.9	56.6		62.9	74.3	
第三级教育毛入学率(%)	10.2	11.4		7.6	20.3	
经济						
GDP 增长率(%)	4.0	9.2	9.2	8.4	10.2	10.7
农业占 GDP 比例(%)	23.4	18.3	17.5	14.8	12.5	11.9
工业占 GDP 比例(%)	26.2	27.3	27.7	45.9	47.3	47.0
服务业占 GDP 比例(%)	50.5	54.4	54.7	39.3	40.1	41.1
政府与市场						
创办一个企业所需要的办理时间(天)		71.0	35.0		48.0	35.0
高技术出口占制造业出口的比例(%)	5.0			18.6	30.6	

资料来源: 世界银行,

印度: <http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?PTYPE=CP&CP&CCODE=IND>;

中国: <http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?PTYPE=CP&CP&CCODE=CHN>。

2008年4月9日。

印度服务业不仅在经济总量中占有较大的比重,意味着其具有较高的产业等级,而且其服务业的生产率也较高。表2为印、中两国劳动生产率的对比,印度1999年工业劳动生产率8,039美元,1998年服务业劳动生产率为10,012美元,分别为中国同类劳动生产率的70.8%和149%。印度在工业化程度较低的情形下,采取了以服务业为主导的经济发展模式,具有对自然资源依赖程度低、主要依靠人力资源和知识、对环境破坏程度小等优势,开创了一种跨越式和可持续发展模式,值得发展中国家学习和借鉴。

表2: 印度和中国劳动生产率比较

¹⁰ Amin, Mohammad and Mattoo, Aaditya (2008), "Human capital and the changing structure of the Indian economy", World Bank, Policy Research working paper, no. WPS 4576.

单位: PPP\$

国别	综合生产率 1999	农业生产率 1999	工业生产率 1999	服务业生产率 1998
印度	4,850	2,018	8,039	10,012
中国	5,449	1,969	11,361	6,734

资料来源: 中国教育与人力资源问题报告课题组,《从人口大国迈向人力资源强国》, 677页, 北京: 高等教育出版社, 2003年。

从微观经济层面看, 印度拥有一批世界级的知名企业, 例如, 印度的 Infosys 公司被排在世界十大创新公司之列。¹¹美国硅谷三分之一的工程师是印度人, 40%的公司是由印度企业家创建的, 每14个公司中就有一位印度首席执行官。¹²印度在上述方面超过了中国。

3、研究和发展投入

在研究和发展(R&D)方面, 印度位于发展中国家前列。¹³印度拥有大量合格的科学家和工程师, 在世界上位于前列, 它用于研究和发展的经费占第三世界的8%, 在专著和期刊论文方面, 名列前茅。¹⁴印度科学研究人员一直与国际科学界保持着密切的交流与合作, 从来没有中断过。¹⁵表3为印度和中国科学和技术人员以及经费投入的基本情况。虽然中国在两项数量指标上高于印度, 但是两者在质量和效果方面的状况, 可能无法通过简单的数量指标反映出来。

表3: 印度和中国科学和技术情况

国别	年份	百万人中研究人员数	R&D支出占GDP比例(%)
印度	1999	115	0.6
中国	2004	708	1.3

资料来源: UNESCO, http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=143&IF_Language=eng, 2008年4月4日。

¹¹ Dutz, Mark A. (2007) *Unleashing India's Innovation: Toward Sustainable and Inclusive Growth*, The World Bank.

¹² [英]史密斯,《龙象之争: 中国、印度与世界新秩序》, 北京大学出版社, 2007年。

¹³ Salmi, Jamil (1991), *Perspectives on the Financing of Higher Education*, The World Bank PHREE Background Paper Series, Document No. PHREE/91/45.

¹⁴ Altbach, G. Philip (1998) "The Dilemma of Change in Indian Higher Education", in Ken Kempner, Marcela Mollis and William G. Tierney (eds.) *ASHE Reader Series: Comparative Education*, pp214-226, MA: Simon & Schuster Custom Publishing.

¹⁵ [美]菲利普·阿特巴赫, 人民教育出版社译,《比较高等教育: 知识、大学与发展》, 人民教育出版社, 2000年。

三、印度高等教育的若干特点

1、高等教育规模

从高等教育规模方面看,印度目前拥有世界上第三大高等教育系统,2004年各类高等学校达17,973所,在校生规模超过了1,000万,高等教育规模仅次于中国和美国(见表4)。由于三个国家适龄人口基数不同,所以它们的相对发展水平存在着显著的差异,处于不同的高等教育发展阶段。印度高等教育毛入学率为11%,处于精英高等教育阶段;中国高等教育毛入学率为19%,进入了大众高等教育阶段;美国高等教育毛入学率为82%,实现了普及高等教育的目标。

表4: 2004年世界上高等教育规模最大的三个国家

	在校生(千人)	教师(千人)	学校	毛入学率(%)
印度	10,481	472	17,973	11
美国	17,100	1,175	4,197	82
中国	13,335 (+4,198)	858 (+86)	1,731 (+505)	19

资料来源:中国:《全国教育事业发展统计公报》2004年,
http://www.edu.cn/HomePage/Zhong_guo_jiao_yu/jiao_yu_zi_xun/shu_zi/jiao_yu_fa_zhan/index.shtml, 2008年4月5日。括号外为普通高等教育数据,括号内为成人高等教育数据。

印度:University Grants Commission,印度大学包括中央和邦政府所属大学、私立大学、准大学等(deemed-to-be universities)。

美国: *Digest of Education Statistics: 2004*,
http://nces.ed.gov/programs/digest/d04/list_tables1.asp#c1_2. 2008年4月5日。

虽然印度具有较大规模的高等教育系统,但是从某些经济领域的发展需求看,印度的人力资源供给仍然属于短缺状况。至于人才短缺的程度如何?据世界银行的报告预测,到2010年印度需要有2,300万专业知识人员,现在的缺口是50万。¹⁶2006年10月17日《纽约时报》(New York Times)对于印度专业技术人才的短缺,也有相同的预测。

2、高等教育质量

从高等教育质量方面看,印度大部分高等学校办学质量和水平比较低,无法为精英人才提供进一步深造的机会,于是造成大量人才外流。印度是世界上最大的留学生派出国,许多学生到美、英等发达国家留学。¹⁷

¹⁶ Dutz, Mark A. (2007) *Unleashing India's Innovation: Toward Sustainable and Inclusive Growth*, p17, The World Bank.

¹⁷ [美]菲利普·阿特巴赫,人民教育出版社译,《比较高等教育:知识、大学与发展》,人民教育出版社,2000年。

在一段时间内,印度高等教育采取了以牺牲质量为代价的数量扩张模式。¹⁸具体讲,在20世纪50-60年代,印度高等教育的发展速度是13-14%,但与此同时,教育经费等办学条件没有获得同步的增长,使得生均使用经费有所下降,生师比很高,质量成为高等教育发展过程出现的一个问题。¹⁹高等教育质量问题在劳动力市场上也得到了反映,根据对企业人事经理的一项调查,每4个工程专业毕业生中,只有一人具备了就业的能力。针对高等教育规模扩张速度过快和质量下降的问题,印度政府通过调整公共政策,放慢了高等教育的发展速度,到80年代时,高等教育规模的扩张速度降低到4-5%。从90年代开始,政府通过建立一些质量保证和认证机构,如NAAC(1994)、NBA(1994)、AB(1996),来促进高等教育质量的提高。

鉴于以往大学与社会发展关系不密切、办学质量不高等问题,印度政府从20世纪50年代开始逐步在已有大学教育系统之外,在英国、前苏联、德国、美国、联合国教科文组织的援助下,参考其他国家理工学院的办学经验和模式,先后建立了7所理工学院(Indian Institute of Technology)。这些学校提供最优质的专业技术教育,从事研究和咨询工作,独立颁发学位。它们被列为“国家重点学校”(Institutions of National Importance)。印度理工学院的卓越主要表现在以下两个方面:(1)高水平的教学质量和高素质的毕业生。根据一些报道,学生毕业后,可以在跨国公司、银行中获得收入较高的职位,活跃于世界和印度经济领域。在印度20多万软件工程师中,相当一批骨干是7所理工学院的毕业生,他们在印度信息经济发展过程中,发挥着核心作用。(2)教师从事科学、技术和工程领域国际前沿的研究,在学术上取得了卓越的学术成果,被国际学术界所认可。印度理工学院的教育质量和学术水平可以与世界上的其他优秀大学(如美国的麻省理工学院、加州理工学院)相媲美。²⁰

是什么原因使得印度理工学院能够在较短的时间内建设成为国际知名学府呢?表5为笔者整理的印度7所理工学院的基本情况,根据这些资料、以及我们对于部分理工学院教师和印度专家的访谈,将印度理工学院成功办学的原因归纳为以下几点:(1)办学目标明确,起点高。这些理工学院在建立之初,就采取了不同于已有大学的办学模式,把建成世界优秀大学作为办学目标。为了实现这个办学目标,这些学校对学生的选拔性很高,考试录取率为3-4%,办学规模较小,在校生规模均在4,500人以下;(2)办学条件优越,表现在学校有比

¹⁸ [美]阿尔特巴赫,“印度高等教育”,[美]伯恩编著,上海师范大学外国教育研究室译,《九国高等教育》,299,上海:上海人民出版社,1973年。

¹⁹ Altbach, G. Philip (1998) “The Dilemma of Change in Indian Higher Education”, in Ken Kempner, Marcela Mollis and William G. Tierney (eds.) *ASHE Reader Series: Comparative Education*, pp215, MA: Simon & Schuster Custom Publishing.

²⁰ [德]皮尔尼,《印度中国如何改变世界》,国际文化出版公司,2007年。

²¹ [英]史密斯,《龙象之争:中国、印度与世界新秩序》,北京大学出版社,2007年。

较充足的办学经费, 生师比低, 辅助人员多; (3) 在学校创建方案中, 就把学校自治作为实现办学目标的一种重要手段, 这些学校不在大学拨款委员会(UGC)的管辖范围内, 它们超越已有管理制度的约束, 享有较大的办学自主权。学校从提高教学质量的目的出发, 根据教学需求, 对学生采取不同于其他大学的适当的考核方式; (4) 学生多来自于中上层社会家庭, 据此可以估计学生家庭所带来的社会资本, 对于学生的就业和事业成功, 也会起一定的积极作用; (5) 广泛的国际学术交流。多数学校是在国外大学协助下建立起来的, 很多教师具有海外留学的经历, 再加上英语在教学中的普遍使用, 这些因素使得学校易于与国际学术界建立学术联系, 融入国际学术共同体中, 并得到国际学术界的认可; (8) 理工学院的学科特点使得它们与工业界保持密切的联系, 实现办学之初确立的为社会经济发展服务的目的; (9) 法治化管理。²²殖民时期遗留下来的英式大学管理模式, 对于印度理工学院产生了深远的影响。不论是处理政府与理工学院之间的关系, 还是处理学校内部的关系, 均是依法行事的。

表5: 印度七所理工学院的基本情况

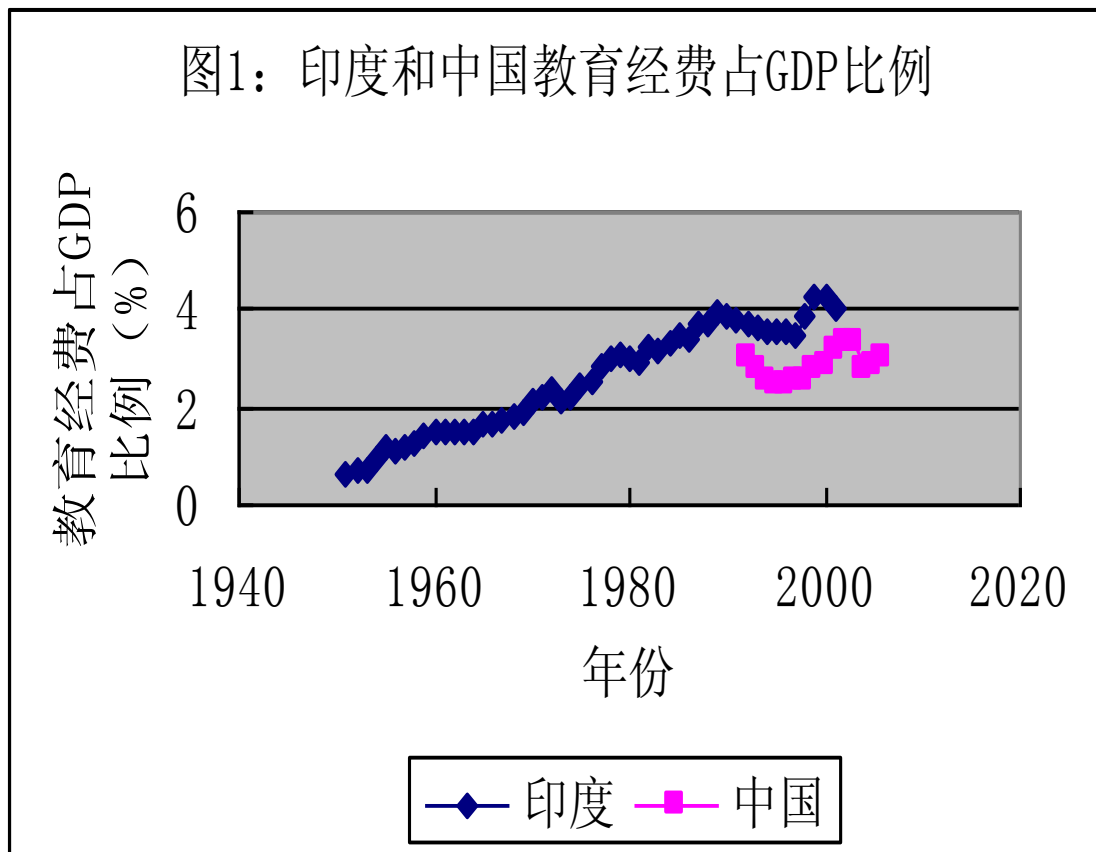
学校	成立时间	学生			教职员		学系	国际合作
		学士	硕士	博士	教师	职员		
德里(Delhi)	1961	2265	1718	948	421		13	得到英国的援助
孟买(Bombay)	1958						14	成立之初, 得到UNESCO和前苏联的援助
坎普(Kanpur)	1959	2255	1476		309	900	5	1962-72年期间, 得到包括9所知名大学在内的美国大学联盟的技术援助
克勒格布尔(Kharagpur)	1950	2700			450	2200	18	得到欧洲国家的技术支持
马德拉斯(Madras)	1959	4500			460	1250	15	得到德国政府的援助
罗基(Roorkee)	2001	4200			628	1200	18	
古瓦哈提(Guwahati)	1994						11	

资料来源: 各个学院的网站。2008年4月8日。

3、教育经费

²² Mohan, Brij (2002) "India" in Rebecca Marlow-Ferguson (ed.) *World Education Encyclopedia: A Survey of Educational Systems Worldwide*, pp596-607, MI: Gale Group.

所有发展中国家高等教育发展都面临着一定程度的经费短缺问题,印度也不例外。随着经济发展水平的提高,印度政府对于教育经费的投入水平也不断提高,图1所示为历年印度教育经费占GDP的比例,高于中国的教育经费投入水平。从教育经费在教育系统内部各级教育之间的分配比例看,印度用于高等教育的经费占教育总经费的比例为18%(见表6)。国际比较研究表明,高等教育的经费占教育总经费的比例一般在15-20%之间,发展中国家倾向于高端,发达国家倾向于低端,²³并且发展中国家将教育经费重点用于发展技术和职业教育。²⁴教育经济学研究把向高等教育倾斜投入的经费分配格局看作是对有钱人的倾斜,不利于社会公平,建议将更大比例的公共教育经费投入到基础教育,减少公共财政对于高等教育的资助,通过收取学费等措施对高等教育实行成本补偿。²⁵²⁶²⁷²⁸



²³ Hauptman, Arthur M. (2006) "Higher Education Finance: Trends and Issues" in James J. F. Forest and Philip G. Altbach (eds.) *International Handbook of Higher Education*, Netherlands: Springer.

²⁴ Psacharopoulos, George (1980) *Higher Education in Developing Countries: A Cost-Benefit Analysis*, World Bank Staff Working Papers Number 440.

²⁵ The World Bank (1986) *Financing Education in Developing Countries: An Exploration of Policy Options*.

²⁶ Tilak, Jandhyala B. G. 《印度的教育投资》, 北京大学教育学院内部资料, 年份不祥。

²⁷ Psacharopoulos, George (1995) *Building Human Capital for Better Lives*, The World Bank.

²⁸ Psacharopoulos, George and Nguyen, Nguyen Xuan (1997) *The Role of Government and the Private Sector in Financing Poverty*, The World Bank Technical Paper No. 346.

表6: 印度与中国教育经费分配

	印度	中国
公共教育支出		
占GDP%	3.8 (2004)	1.9 (1999)
占政府支出的%	10.7 (2003)	13.0 (1999)
公共教育经费在各级教育间的分配(1999)(%):		
学前	1	1
小学	30	34
中学	38	38
大学	18	21
未知	13	5

资料来源: UNESCO, http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=143&IF_Language=eng, 2008年4月4日。

4、学科结构

高等教育与劳动力市场之间存在着复杂的关系。传统上,印度的教育是不太关注实际功用的,没有把学生的就业和工作作为发展高等教育的主要依据,高等教育规模的扩展主要是在社会需求推动下进行的,与经济发展需求的关系比较微弱。这种指导思想在高校专业设置上表现为,普通教育占有较大的比重,而专业教育占有较小的比重(见表7)。从另外一个渠道获得的资料看,2006年印度从事艺术专业学习的学生占46%,从事科学专业学习的学生占20%,从事商务和管理专业学习的学生占18%,从事工程和技术专业学习的学生占7%,从事医学和法律专业学习的各占3%,从事农业专业学习的学生占1%。²⁹这种专业设置结构以及偏重于个人品行教养的教学方式,不太利于毕业生的就业。³⁰这种状况直到20世纪60年代才开始逐步扭转。³¹另外,在高等教育规模扩大的同时,就业市场并没有获得同步的扩张,所以就出现了毕业生就业困难的问题。³²2001年,高校毕业生的就业率为83%。

表7: 2005年印度高校在校生、毕业生和人才储量(单位:千人)

教育层次/类型	在校生	毕业生	人才储量
普通型	8,556	2,095	40,490

²⁹ Dutz, Mark A. (2007) *Unleashing India's Innovation: Toward Sustainable and Inclusive Growth*, p141, The World Bank.

³⁰ Agarwal, Pawan (2007) "Higher Education and the Labor Market in India", P10, The World Bank Regional Bank Conference on Development Economics, January 16-17, 2007, Beijing, China.

³¹ Bordia, A. (1995) "India" in T. Neville Postlethwaite (ed.) *International Encyclopedia of National Systems of Education*, pp430-439, Pergamon.

³² Shukla, S. (1991) "India" in Philip G. Altbach (ed.) *International Higher Education: An Encyclopedia*, PP467-477, NY: Garland Publishing, Inc.

	(82.04)	(78.94)	(79.1)
专业型	1,744 (17.96)	559 (21.06)	10,650 (20.9)
合计	10,430 (100)	2,654 (100)	51,140 (100)

资料来源: Agarwal, Pawan (2007) "Higher Education and the Labor Market in India", P10, The World Bank Regional Bank Conference on Development Economics, January 16-17, 2007, Beijing, China.

注: 括号中数据为百分比。

5、多种办学形式

高等教育发展的国际经验表明, 随着规模的扩大和功能的多样化, 高等教育系统的分化有利于满足多样化的社会需求。³³印度拥有一个规模庞大而且结构复杂的高等教育系统。在印度高等教育系统中, 既有公立学校, 也有私立学校; 既有正规教育机构, 也有非正规教育机构; 既有传统的大学, 也有新型的非大学; 既有学术型机构, 也有专业教育机构。

近年来, 私立高等教育得到了快速发展, 在私立高校学习的学生约占全部在校生的 30%。³⁴政府对于私立大学给予一定的经费补助。私立高教能够对劳动力市场对于实用人才需求做出更快速的应对。在专业高等教育学校数和在校生人数方面, 私立部分占到了 80%的比例。50%以上的多技术学院 (polytechnics) 属于私立性质。私立培训学院接收了 80-100 万学生, 它们关注信息技术能力的培训。2006 年, 印度政府允许直接外资投入 (FDI) 高等教育和外国大学在印度设立校园。

印度高等教育模仿了西方高等教育模式, 特别是英国伦敦大学的管理模式, 在大学周围有为数众多的附属学院 (affiliated colleges), 它们录取了全部高等教育 80%以上的在校学生。在这种管理格局下, 大学与学院之间是一种监督和被监督的关系, 大学负责制定有关学术标准, 举行考试, 颁发学位。

除了大学、附属学院等正规学历教育机构外, 印度还有许多培训中心。另外, 印度还有 1,200 多所多技术学院, 它们主要招收工程类的学生, 工程类学生占 90%以上。

6、印度高等教育与中国高等教育在一些方面的比较

表 8 列举了印度和中国高等教育发展的若干指标。下面就相关方面, 进行一些简要的分

³³ Kerr, Clark (1994) Higher Education Cannot Escape History: Issues for the Twenty-First Century, State University of New York Press.

³⁴ Levy, Daniel "Private-Public Interfaces in Higher Education: Two Sectors in Sync?" The World Bank Regional Bank Conference on Development Economics, January 16-17, 2007, Beijing, China.

析。从学校数和在校生规模这个维度看,中国在高等教育发展的绝对规模、相对比例和发展速度方面,均超前于印度。中国高等教育毛入学率为 20.3%,印度高等教育毛入学率为 11.4%,这意味着,中国适龄青年比印度适龄青年获得了更多的接受高等教育的机会。中国在过去 15 年时间里,高等教育的毛入学率提高了 19 个百分点,而印度同期高等教育的毛入学率则仅提高了 6 个百分点。在 1995-2002 年期间,中国高等教育在校生规模的年均增长速度为 12.1%,而印度同期高等教育在校生规模的年均增长速度为 6.1%,仅为中国的一半。高等教育发展速度除了对接受教育机会产生影响外,它是否会对高等教育质量产生一定的影响呢?这个问题是不容易回答的,尤其是难以通过客观的资料予以证明,但是从有关两国高等教育的研究文献看,似乎高等教育质量都是在数量发展过程中已经出现并且需要加以解决的问题。两个国家高等教育发展形式的一个不同支出是,印度私立高等教育规模所占的比例为 30%,是中国 15%比例的两倍。私立高等教育的发展与财政经费构成具有一定的联系,这个问题在下面分析有关财政与支出维度时再加以讨论。

表 8: 印度和中国第三级教育发展的若干指标比较

指标	印度	中国
<u>学校数和在校生人数</u>		
学校数	17,973 (2004)	2,236 (2004)
在校生人数 (000)	10,481 (2004)	17,533 (2004)
教师人数 (000)	472 (2004)	944 (2004)
生师比	22 (2004)	19 (2004)
校均规模 (人/校)	583 (2004)	7,841 (2004)
毛入学率 (%)	11.4 (2005)	20.3 (2005)
小学、中学和第三级教育的联合毛入学率 (%)	63.8(122/177)(2005)*	69.1(104/177) (2005)*
第三级教育毛入学率的变化 (1991/2006) (%)	6/12	3/22
第三级教育在校生人数的年均增长率 (1995-2002) (%)	6.1	12.1
私立部分在校生在总在校生中所占比例 (%)	30 (2005)	15 (2005)
<u>财政与支出</u>		
教育支出占 GDP 的比例 (%)	4.02 (2001)	3.19 (2001)
教育支出占政府开支的比例 (%)	10.7 (2003)	13.0 (1999)
第三级教育支出在教育总支出中所占的比例 (%)	18 (1999)	21 (1999)
第三级教育占 GDP 的比重 (%)	0.8 (2003)	0.8 (1999)
公共支出和私人支出在第三级教育支出中所占的相对比例	99.7/0.3 (1999)	56.8/43.2 (1999)

公共财政对于公立学校的直接支出、对于私立学校的直接支出以及对于私立学校的间接转移支付之间的相对比例(第三级)(1999)	78.2/21.5/0.3	93.7/0/6.3
经常性经费与基建费所占的比例(第三级)(1999)	96.9/3.1	77.6/22.4
人员性经费与非人员经费所占的比例(第三级)(1999)	99.6/0.4	46.0/54.0
<u>就业与收益</u>		
就业率 (%)	83 (2001)	70.9 (2007)
个人收益率 (%)	18.2 (1998)	6.0 (1996)
社会收益率 (%)	10.3 (10.3)	NA
<u>制度</u>		
拨款机制	拨款委员会 (UGC)	财政部
自主性	大	一般
法律基础	强	弱
开放办学与国际合作	历史长且连续	历史短且中断

资料来源: UNDP, http://hdrstats.undp.org/countries/country_fact_sheets/cty_fs_IND.html; UNESCO,

http://www.uis.unesco.org/ev.php?URL_ID=5263&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201. 4 April, 2008.

注: 括号内数据为年份。*在 177 国家中的排序序号。

从上表财政与经费支出维度看, 印度教育支出占 GDP 的比例 (4.02%) 要高于中国的该比例 (3.19%)。但中国教育支出占政府开支的比例 (13%) 要高于印度的该比例 (10.7%)。在教育经费在教育系统内部不同层次分配时, 中国 (21%) 比印度 (18%) 更倾向于资助高等教育, 而不是基础教育。从高等教育经费来源构成看, 印度比较单一, 主要来自于公共财政部分 (占 99.7%); 而中国除了公共财政渠道 (占 56.8%) 之外, 私人投入占有较大的份额 (43.2%), 说明私人成本分担程度较大。与前面提到的印度私立高等教育规模占有较大的比例 (30%) 而中国占有较小的比例 (15%) 对照起来看, 我们似乎可以得到这样一个结论: 印度发展高等教育在较大程度上依靠了私立高等教育这种形式, 但是却采取了公共财政投入为主的形式; 而中国发展高等教育在较大程度上依靠了公立高等教育这种形式, 但是却采取了私人成本补偿的资助形式。这个论断可以从另外一个指标得到印证, 即印度公共财政不仅资助公立高校, 也同样资助私立高校, 公共财政对私立高校直接和间接资助合计占到公共财政经费的 21.8%, 而中国公共财政对于私立高校没有提供直接资助, 间接资助也仅有 6.3%。换句话说, 印度私立高等教育的发展在较大程度上依靠了公共财政资助, 而中国私

立高等教育的发展在较大程度上依靠了接受教育者提供的学费。从教育经费的使用情况看,印度和中国也存在着显著的差异。印度的高等教育经费主要用于经常性开支(96.9%),用于基建的比例(3.1%)很小。中国的情况正好相反,经常性开支在高等教育支出中占77.6%,基建开支占22.4%。这导致中国高校在基建方面要领先于印度。在我们参观印度一些高校的校园时,可以明显地感觉到这一点。从经常性经费的分配看,印度倾向于用于人员性经费(占99.6%),造成教师的经济收入较高;而中国倾向于用于非人员经费(占54.0%),造成教学公用经费较为充足。

从就业和高等教育的经济收益维度看,印度在若干指标上都超过了中国,说明印度高等教育与经济部门之间具有较好的配合,得到了后者的认可。这启示我们要注重高等教育与经济和的协调发展。

高等教育制度建设非常重要,对于高等教育的健康发展起到一定的保证作用。高等教育制度建设难以量化,从定性角度看,印度在高等教育的自主性、法制化、国际合作等方面,都有值得中国学习和借鉴的地方。

四、印度高等教育对经济增长的促进作用

世界观察研究所认为,印度经济发展的成功,主要原因其对于教育的投资上,“特别是那些受过高等教育的高端阶层”。³⁵

1、印度高等教育是经济发展的必要条件

人力资本是经济发展的要素之一。高等教育通过培养高素质的劳动力,促进经济的发展。在教育经济学中,一般采用教育收益率表示教育发展对于经济增长的贡献。印度高等教育的个人和社会收益率见表9。与其他发展中国家相比,印度高等教育私人与社会收益率相对较低。

表9: 印度的教育收益率(%)

国家或地区	调查年份	私人			社会		
		初等教育	中等教育	高等教育	初等教育	中等教育	高等教育
印度	1965	17.3	18.8	16.2	13.4	15.5	10.3
22个发展中国家	1965	29	19	24	27	16	13

³⁵世界观察研究所(2006),曹建海、邓文锋等译,《世界报告2006:中国与印度》,4页,石家庄:河北教育出版社。

印度	1998	2.6	17.6	18.2			
低收入国家		25.8	19.9	26.0	21.3	15.7	11.2

资料来源: 1965年数据来自 Psacharopoulos, George and Woodhall, Maureen (1985) *Education for Development: An Analysis of Investment Choices*, P56-58, Oxford University Press.

1998年数据来自 Psacharopoulos, George and Patrinos, Harry Anthony (2002) *Returns to Investment in Education: A Further Update*, World Bank Policy Research Working Paper 2881.

印度高级专门人才对于经济增长发挥积极促进作用的事实,使得我们应该认真反思以往高等教育收益率在计算方法上的局限性。以往教育收益率的计算方法,它不太能够反映知识经济时代少数知识精英对于经济的极大促进作用,教育收益率计算方法有低估高等教育作用的可能。³⁶最近一项对于印度 1980-2000 年数据分析的研究结果表明,用高技能工人所表示的人力资本对于服务业具有显著的促进作用,但对于制造业却没有显著的影响。³⁸这说明,服务业在更大程度上依赖于人力资本,或者说,高等教育在知识经济社会中将会发挥更重要的促进作用。

在全球化知识经济时代,高等教育对于经济增长的作用超过了以往任何时候。在 20 世纪 80 年代之前,高等教育发展与经济发展之间的关系不是很密切的。³⁹在工业经济时代,高等教育的超前发展,甚至给印度社会带来过一些问题:就业、人才外流等。⁴⁰随着全球化知识经济时代的到来,高等教育对于经济发展的促进作用明显增加。⁴¹留学海外的印度人和在海外经商的印度人,对于印度信息产业的发展起到了不可低估的推动作用。旅居海外的印度人在班加罗尔建立起印度的“硅谷”,使之成为信息经济的中心。⁴²

2、影响经济发展作用的其他因素

诺斯认为,人力资本虽然重要,但是并不总能独立地带来经济增长。制度因素对于经济

³⁶ Birdsall, Nancy (1996) "Public Spending on Higher Education in Developing Countries: Too Much or Too Little?" *Economics of Education Review*, vol. 15, no. 4, pp407-419. in Clive R. Belfield and Henry Levin (eds.) (2003) *The Economics of Higher Education*, pp201-216, Cheltenham, UK: An Elgar Reference Collection.

³⁷ Psacharopoulos, George and Patrinos, Harry Anthony (2002) *Returns to Investment in Education: A Further Update*, World Bank Policy Research Working Paper 2881.

³⁸ Amin, Mohammad and Mattoo, Aaditya (2008), "Human capital and the changing structure of the Indian economy", World Bank, Policy Research working paper, no. WPS 4576.

³⁹ Tilak, Jandhyala B. G. (1989) *Education and Its Relation to Economic Growth, Poverty, and Income Distribution: Past Evidence and Further Analysis*, World Bank Discussion Papers, 46.

⁴⁰ McMahon, Walter W. (2002) *Education and Development: Measuring the Social Benefits*, Oxford University Press.

⁴¹ [美]卡诺依,“教育与技术变革”,卡诺依主编,闵维方等译,《教育经济学国际百科全书》,258-266,高等教育出版社,1999年。

⁴² [美]菲利普·阿特巴赫,人民教育出版社译,《比较高等教育:知识、大学与发展》,人民教育出版社,2000年。

增长具有显著的影响。⁴³印度经济的快速发展,得益于一些制度因素:知识经济时代的到来、参与经济全球化竞争、完善的法律体制、普遍使用英语、经济私有化、有效的金融体系等。印度从1991年开始实施自由和开放的经济政策,作用不可低估。由于制度因素对于经济增长的作用不在本文讨论的范围之内,所以在此就不展开论述了。

3、印度高等教育发展经验

以往很多教育经济研究的结论是:专业教育的经济收益率要低于普通教育的收益率。⁴⁴但是,印度以往普通教育比重大却不利于就业的现象,似乎不支持上述研究结论。那么到底应该优先发展普通教育还是专业教育呢?在知识经济时代,由于经济和就业的动态特性,有这样一种发展趋势,即打破过去普通教育与专业教育之间的界线,转向重视可以培养具有“可培训性”(trainability)和“通用技能”(generic skills)的教育,以应对多变的劳动力市场。我们在2007年10月访问印度时了解到,对于印度理工学院的专业设置和教学内容,我们并不能顾名思义,它们除了传授技术和工程专业知识外,这类学校也十分重视自然科学、人文和社会科学的教学,几乎所有学校都设有相应的院系,为学生开设相应的课程。学生具有一定的选择不同课程组合的自主权。另外,印度理工学院也不是单科性的院校,在以工程和技术学科为主的前提下,它们设置了许多新兴和跨学科的专业。

世界银行专家根据教育收益率的研究结果提出,像印度这样的发展中国家,公共财政应该优先发展基础教育,而不是高等教育。印度的发展经验表明:在知识经济时代,高等教育对于新经济具有特别重要的促进作用,高等教育的社会收益超出以往对于高等教育收益率的测算;另外,我们从印度经济发展中看到,以往出现的人才外流问题在经济全球化的背景下有了新的解决办法。

五、结论

在全球化知识经济背景下,印度采取了以服务业为主导的经济发展模式,经济增长速度很快,特别是在以信息产业为主的服务业领域,印度走在世界的前列。一些迹象表明,印度经济的高速增长主要依靠高等教育提供了大批高素质的专业人才。但是,通过考察印度高等教育体系可以看出,印度高等教育入学机会和质量总体上低于发达国家和部分发展中国家高

⁴³ [美]诺斯,“资本主义与经济增长”,《站在巨人的肩上:诺贝尔经济学奖获得者北大演讲集》,69-79,北京大学出版社,2004年。

⁴⁴ Psacharopoulos, George and Sanyal, Bikas C. (1981) *Higher education and employment: the IIEP experience in five less developed countries*, International Institute for Educational Planning, UNESCO.

等教育入学机会和质量。高等教育收益率计算结果也不完全支持印度高等教育对于经济增长的作用。如果是这样,印度高等教育是如何促进经济快速增长的呢?这为从事研究工作提出了新的课题,能够找出全面反映新经济增长影响因素及效果的理论和方法。印度高等教育与经济增长之间的特殊关系似乎在于,印度在公共财政约束条件下和总体低质量高等教育系统中,发展了高水平的高等专业教育,印度理工学院就是其中突出的代表。简言之,印度的发展经验似乎表明:在知识经济时代,高质量和具有创新性的高等教育对于新经济具有特别重要的促进作用;在经济全球化的背景下,高等教育人才外流的问题有了新的解决办法。