



北大教育经济研究（电子季刊）  
Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking  
University

第7卷第2期  
(总第23  
期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

编辑：岳昌君 孙冰玉

## 扩招后我国研究生入学选择的实证研究

鲍威、张倩

(北京大学教育学院/教育经济研究所)

### 1. 前言

研究生教育是最高层次的教育，其质量的高低，将直接影响我国核心竞争力的发展，在我国建设创新型国家进程中具有不可替代的地位和作用（赵伟、袁本涛、王孙禹，2007）。从1982年至2007年，我国研究生教育发展速度已经超过了GDP的增长速度，研究生招生规模从11,080人增至418,592人，年均增幅高达15.6%<sup>1</sup>。然而随着研究生教育规模的迅速膨胀，不仅研究生教育质量受到了社会各界的质疑，扩招机制下研究生的生源质量问题也同样引起广泛的关注。扩招背景下，究竟选择研究生入学的群体具有怎样的特性？是什么原因促使他们在本科毕业后继续选择读研？读研学生的入学动机是否仅是出于单纯的学术兴趣还是另有原因？为了揭示我国高校读研群体的特质和入学选择动机，提升我国研究生教育的针对性，推动研究生教学质量的提升，本研究将利用2008年北京市高校学生调查数据，尝试对上述问题展开实证性探讨。

### 2. 研究生入学选择的研究趋势与本研究的分析框架

随着高等教育入学机会的普及，学生的高学历追求倾向日趋明显。相关研究发现，在20世纪60年代和70年代初期，美国高校新生中希望获取本科以上学历的学生比例约为二分之一，而到了1989年该比例已超过三分之二，其中40%以上的学生希望获得硕士学位，将近28%的学生希望获得博士学位（Dey, Austin, and Korn, 1991）。虽然相对于积累丰富的高校入学选择研究而言，研究生入学选择研究较为薄弱。但奥斯丁（Austin, 1993）通过对有限先行研究的梳理，指出高学历获取意愿主要受到个体先赋性特征（input characteristics）、教学环境效应（environmental effects）和学习参与效应（effects of involvement）三方面的影响。

所谓个体先赋性特征指的是学生的个体特性，具体包括自我学识评价、SAT成绩、高中成绩、种族等特性。但其中对于学生的家庭社会经济背景，虽然大量

<sup>1</sup> 中国教育报，“中国已跨入世界研究生教育大国行列”，2009-7-3，<http://edu.jschina.com.cn>

的定量或定性实证研究发现高校选择中个体家庭背景具有显著而清晰的影响作用(Hossler, Schmit, and Vesper 1999, Manski and Wise 1983)不同,但这种影响作用并没有在研究生入学中得到有效验证。但马勒等人的研究发现父母的受教育水平虽然在MBA专业和硕士专业入学选择中并不具有显著的影响作用,但在博士课程升学选择中却表现出显著的影响作用(Ann L. Mullen, Kimberly A. Goyette, Joseph A. Soares 2003)。至于高校教学环境效应,相关研究发现在控制了学生的SAT成绩、高中成绩和家庭背景等因素的基础上,学科专业,特别是人文科学导向和同学中女性的比率对学生选择读研具有显著的正向促进作用。对于学习参与效应,相关研究表明学生本科期间的学业成绩(Drew and Austin, 1972)、师生间的互动性、课程考评是否采用提交论文的形式等因素对学生的读研选择所具有显著的影响作用。

以上的三因素模型虽然较为系统地梳理了研究生入学意愿的影响因素,但却忽略了从经济角度考察读研选择的影响因素。而经济因素可主要划分为两个方面:其一是劳动力市场的影响作用。随着研究生教育规模的扩大和劳动力市场人才需求结构的调整,研究生学历已成为进入高收益、高声望职业岗位的重要前提(Cappell and Pipkin 1990; Kingston and Clawson 1990; Useem and Karabel 1986; Engle, Bermeo, O'Brien, 2006)。其二是高校学生经济资助体系的影响作用。虽然斯凯皮罗等人的研究(Schapiro, O'Malley, and Litten 1991)指出研究生入学意愿与其贷款负债之间并不存在关联性,但也有学者指出该研究存在着调查样本集中于精英型高等教育机构,并且均来自于高收入家庭的局限性(Melanie L. Hayden 2008)。而埃尔门和金的研究(Eyermann and Kim 2000)却发现在1992年高教法修改之后,学生读研意愿和贷款之间出现显著的关联性。

在经历了研究生教育规模扩张,读研成为我国高校学生毕业后的主要发展路径之一以后,国内高等教育学者也开始关注研究生教育质量问题,但其研究焦点大都集中于高校机构层面,对研究生师资队伍规模与质量、研究生课程设置、招生制度、培养机制、学术氛围等研究生教育发展的支撑条件和教学环境展开分析(例如赵伟、袁本涛、王孙禹 2007、孙大廷 2007、樊明成 2006等),而对于学生层面的研究分析则相对薄弱。其间,虽然有部分研究指出生源质量已成为制约我国研究生教育质量的因素(北京大学课题组 2004、赵伟、袁本涛、王孙禹 2007)以及研究生入学选择背后的风险规避倾向(孙毓泽 2009),但对研究生入学选择中出现的变化及其背后的影响机制缺乏深入系统的实证性探讨。

通过对国外先行研究分析框架的借鉴,结合我国研究生教育的发展特征和数据的可获得性,本研究将建立如下的理论框架(图1),尝试从学生个体特征、高校教学环境、学生科研学习参与、经济因素、学业成就等六个方面对研究生入学选择群体、选择影响因素以及入学选择动机展开分析。

在该理论框架下,研究生入学选择是入学阶段学生先赋性特征、教学过程中高校机构层面因素和学生个体因素以及毕业阶段的经济性因素和学生学业成就

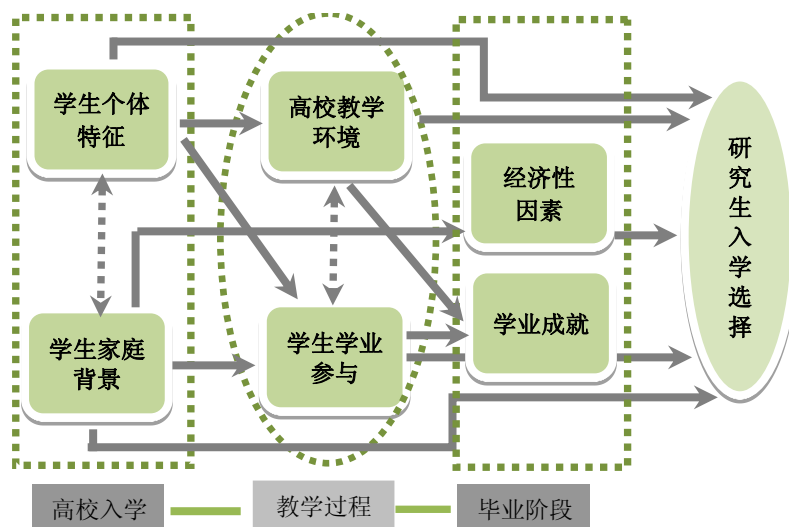


图1 本研究的理论分析框架

共同作用的结果。具体个体先赋性特征,本研究将主要关注学生个体的特性以及家庭社会经济背景对选择继续升学的影响作用。至于教学过程中各项因素,本研究将主要关注高校的选拔性、学科专业、本科教育质量(满意度)、师生互动性等因素对升学选择的影响效应。至于毕业阶段,本研究除关注学业成绩因素的影响作用之外,将聚焦高校毕业生所面临的就业压力和还贷压力,考察经济因素对升学的影响力。

本研究的分析素材来自2008年12月北京大学教育学院实施的《高校本专科学业发展状况调查》和《研究生学业发展状况调查》。该调查采用分层抽样的方式,首先将北京市高校区分为“985工程”高校、“211工程”高校、一般本科院校、高职高专四类,进行院校抽样。确定调查院校后,再分别在不同学科院系中进行样本抽取。本专科调查共回收有效问卷30,909份,回收率为96%。研究生调查共回收有效问卷8,117份,回收率为93%。需要说明的是,为了考察稳定的研究生升学意愿,在分析本专科学业调查数据时,本研究主要聚焦本科层次三年级以上的高年级学生,具体观测样本数为23,773人。

依据上述调查资料,本研究将分析扩招后我国研究生入学群体的特征及其升学动机,从中考察我国研究生教育发展中存在问题。具体分析课题如下:

- 本科毕业选择继续升学群体的特性
- 研究生升学意愿的影响机制
- 研究生的入学动机及其结构性特征

### 3. 分析

#### (1) 谁将选择研究生升学?

调查数据表明,扩招后我国本科高年级学生的毕业后发展设计呈现多样化特征。其中选择毕业后就业的学生比例达到43.5%,选择国内继续读研的比例为

表1 本科高年级学生的毕业后发展方向

	学校分类			
	985院校	211院校	一般本科院校	总体
在北京就业	19.7%	27.7%	47.6%	34.1%
在京外就业	10.8%	12.9%	5.9%	9.4%
继续读研	41.7%	34.7%	23.1%	31.5%
留学	13.1%	8.4%	7.4%	9.1%
自我创业	2.5%	3.0%	4.6%	3.6%
还不清楚	12.3%	13.4%	11.4%	12.3%
合计	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

[注]N=22,737

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

31.5%,选择海外留学的比例为9.1%,选择自我创业的比例为3.6%,此外依然有12.3%的高年级学生对毕业后的发展方向尚未确定(参见表1)。如果将国内读研选择群体和国外读研群体加总,可以发现希望继续进入研究生阶段学习的学生比例高达40.6%,接近选择就业群体的比例,由此可见,研究生升学已成为近年我国本科学生毕业后的重要发展途径之一。特别是在985院校、211院校等研究型大学中,选择读研的学生比例已大幅超过选择就业学生的比例,成为该类高等教育机构学生毕业后的首选发展路径。相比之下,一般本科院校高年级学生的读研选择比例为31%,低于就业选择学生比例约13个百分点。

究竟选择读研学生群体具有怎样的社会特性?以下聚焦读研选择、就业选择和两大群体,通两者之间在性别、家庭社会经济背景、高中阶段学业成绩、本科阶段学业成就等方面的比较,考察读研选择群体的特性。表2概括了比较结果,从中可以发现在性别方面,读研选择群体中女性所占的比例虽然略高于就业选择

表2 毕业后不同发展路径选择群体特性的比较

	读研选择群体	就业选择群体
性别:女性比例	53%	51%
生源地1:是否北京生源	32%	52%
生源地2:农村生源的比例	23%	16%
经济地位:家庭平均年收入	4.7万元	3.6万元
社会地位:弱势群体的比例	34%	48%
父亲受教育年数:初中以下比例	20%	28%
入学前学业能力:重点高中比例	79%	67%
本科阶段学业成绩:无不及格比例	73%	59%

[注]就业群体包括就业和自我创业群体,读研包括国内读研和海外留学读研群体。

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

群体,但两者之间并没有拉开太大的差距,相反,读研选择群体的特性在家庭社会经济背景和学业能力方面则显示出较为明显的特征倾向。首先,从生源地方面而言,读研群体中北京生源相对较低,农村生源相对较低,这表明在户籍制度框架下处于弱势的学生群体往往会选择继续升学,提高学历层次的方式来提升自己

的就业竞争力。其次,从家庭社会经济背景而言,读研选择群体不仅家庭年收入水平明显高于就业选择群体,而且其父亲受教育程度和社会地位均明显高于就业选择群体。由此可见,选择读研的学生大多为家庭社会经济背景较为优越的学生。最后,从学业成绩来看,无论是高中阶段学业成绩,还是本科阶段的学业表现,读研选择群体处于较为明显的优势。

## (2) 为什么选择研究生升学?

以上的分析结果表明,选择毕业后研究生升学的学生并非只是单一的学业成绩优秀群体,升学选择与其家庭社会经济背景和户籍所在地有着密切的关联性。为了进一步深入剖析研究生升学意愿背后的影响机制,以下依据本研究的理论分析框架,建立二元逻辑回归模型,综合考察学生个体特征、家庭背景、高校教学特征、学生学业参与、学业成就以及经济因素对学生研究生升学意愿的影响作用。

表3显示了基于二元逻辑回归分析模型,考察研究生升学选择影响机制的分析结果。逻辑回归模型要求因变量为0-1变量,即要求结果为两种情况,发生(因变量=1)或未发生(因变量=0)。在该分析模型中,则将是否选择研究生升学可视为一个二元因变量,即选择升学为1,不选择升学(即选择就业)为0。结果为发生的模型表达式为:

$$p(y=1) = \frac{\exp(\lambda)}{1 + \exp(\lambda)} \quad (1)$$

其中参数  $\lambda = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_m x_m$ , 因为  $p(y=0) = \frac{1}{1 + \exp(\lambda)}$ , 由上式可得:

$$p(y=1) = 1 - p(y=0) \quad (2)$$

对因变量而言,逻辑回归模型本质上是一个带参数的二项分布的模型,  $x_1, x_2, \dots, x_m$  为协变量,用这些协变量刻画研究问题中的各种情况,再由这些协变量构成的线性表达式作为模型的参数对应这些相应的发生概率  $p(y=1)$ 。

研究生升学选择函数中包含的解释变量为抽样调查数据中获得的特征变量。定量变量为学生个体特征(性别、户籍所在地、高中成绩)、家庭社会经济背景(父母受教育程度、家庭收入、职业社会地位)、高校教学环境(高校选拔性、学科专业)、学生学业参与(师生互动、出勤率)、学生学业成绩(不及格科目)、经济因素(就业压力、经济资助)。

分析结果显示,学生的个体特征、家庭背景、高校教学环境、学生学业参与、学业成绩和经济因素对学生选择研究生升学都具有显著影响。具体从学生个体特征来看,性别与读研选择影响是正相关,即与女性相比,男性学生选择本科后继

表3 对于研究生升学选择影响因素的分析

自变量		B	Exp(B)
常数项		-1.088 ****	.337
学生个体特征	性别(男性虚拟)	.121 ****	1.129
	户籍所在地(农村虚拟)	-.062	.940
	户籍所在地(北京考生虚拟)	-.578 ****	.561
	高中成绩(高中学校类型)(1=重点高中~3=中专)	-.162 ****	.851
家庭背景	父亲受教育程度	.146 ****	1.157
	家庭年收入	.028 ****	1.028
高校教学环境	父亲职业社会地位(弱势群体虚拟)	-.133 ***	.875
	高校选拔性(1=985院校~3=一般本科)	-.351 ****	.704
	学科:社会科学虚拟(人文学科为基准)	-.064	.938
	学科:工学虚拟	.342 ****	1.408
学生学业参与	学科:理学虚拟	.390 ****	1.477
	师生互动性(教师课后辅导答疑)	.092 ****	1.096
学业成就	学生出勤率(1=90%以上~4=50%以下)	-.122 ****	.885
	本科学业成绩(科目不合格虚拟)	-.451 ****	.637
经济因素	就业压力(1=不同意~4=同意)	-.039 **	.962
	奖学金	.332 ****	1.393
	助学金	-.013	.987
	贷款	-.235 ****	.791
-2Log Likelihood		19868.807	
chi-square		1863.590****	
df		17	

显著性水平: \*10%、\*\*5%、\*\*\*1%、\*\*\*\*0.1%

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

续读研的概率更高。从户籍所在地来看,虽然是否农村学生并没有通过显著性检验,但分析结果表明相对于北京本地学生,非北京学生更倾向于选择研究生升学。从家庭背景而言,父亲受教育程度高、家庭收入高、并且非弱势群体选择读研的概率较高。在高校教学环境效应方面,分析显示选拔性较高、以985工程院校为代表的研究型大学的学生选择读研可能性更高。同时,相对于人文学科,理工学科学生选择读研的概率更高。在学业参与效应方面,与国外相关研究结果一致,分析结果表明高校教学中的师生互动性有助于学生选择继续升学。出勤率较高,学业成绩较好的学生,即学习参与积极性和学业成就高的学生的读研选择概率相对较高。

在控制了学生个体特征、家庭背景、学业参与、学业成绩以及高校方面特征因素的基础之上,分析表明经济因素对学生选择读研具有显著的影响作用。特别值得引起注意的是,高校学生经济资助体系对学生的毕业后选择具有显著的影响作用。其中奖学金则能促进学生选择继续读研,而负贷学生选择毕业后直接就业的概率较高。

### (3) 选择读研的升学动机是什么?



马丁·特罗 (Martin. Trow, 2003) 在讨论大众化高等教育成熟化所包含的13项要素中指出, 随着高等教育就学机会从少数人的特权转化为大多数社会群体的权利, 在特定的地区或社会阶层中, 高校升学成为人们理所当然的选择, 甚至在某种外部压力或约束之下, 做出被动升学选择的非自愿性升学者 (involuntary attendance) 的比例开始明显增加。这种变化趋势意味着传统高等教育必须放弃或调整以往的所谓高校升学者均持有明确而强烈的学习动机的基本前提假设 (Martin. Trow, 1972)。与本科教育相同, 研究生教育规模的扩张不仅意味着研究生人数的增加, 而且还意味着更多不同类型的学生的出现。他们之所以选择研究生教育已并非单纯的学术兴趣, 或许非自愿升学者也开始出现在我国研究生的升学群体中。前面两节对抱有读研意愿的群体特性及其背后的影响机制进行了针对性的分析。与上述分析中聚焦面临读研选择的群体不同, 接下来的分析对象将转换为已经进入研究生院的学生, 探讨他们选择读研的升学动机。为此, 以下的研究将采用本次研究生调查结果展开分析。

不可否认, 在研究生升学时, 学生本人的学业能力和家庭经济背景等因素是影响其升学选择的决定性因素。但除此之外, 升学者个人的需求和期待也是制约其升学行为的重要动力。为了全面准确地把握研究生的升学动机, 本研究在调查问卷中设计了10个有关升学动机的提问项目, 采用四阶段尺度, 让被调查者根据自己的情况加以选择。

图1显示了调查的结果。对于升学动机, 如果选择“比较同意”或“同意”,

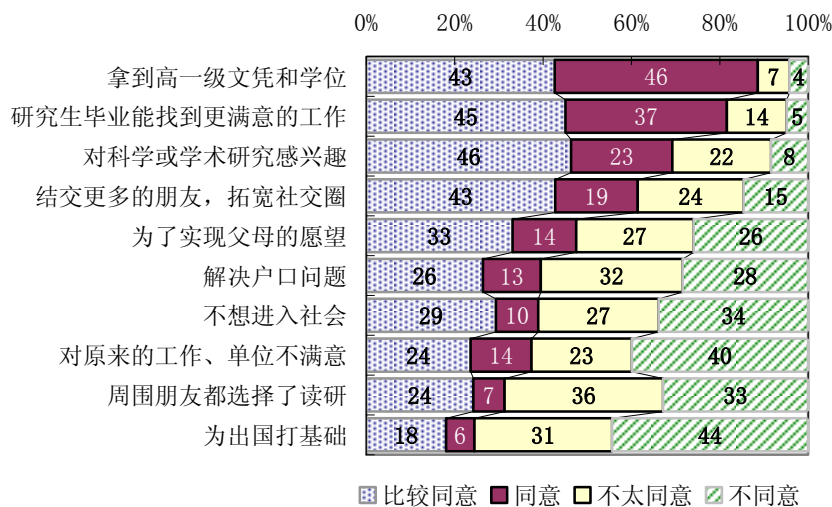


图1 研究生的升学动机

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

则视为做出肯定性回答, 可以发现肯定度较高的三个升学动机分别为, “拿到高一级文凭和学位” (89%)、 “研究生毕业能找到更满意的工作” (82%)、 “对科学或学术研究感兴趣” (69%)、 “结交更多朋友” (62%)。这表明对通过提升学历, 强化自身在劳动力市场的就业竞争力、学术研究兴趣和拓展社会资本是促使学生选择接受研究生教育的重要动力所在。除此之外, 也有相当一部分学生表示读研是 “为了实现父母的愿望” (47%), “解决户口问题” (39%)、 “不想进入社会” (39%)、 “原有工作不满意” (38%)、 “周围朋友都选择了读研”

(31%)和“为出国打基础”(24%)。

表4 不同学历层次研究生的升学动机比较

肯定性回答比例% 及排序	硕士研究生		博士研究生	
	比例	排序	比例	排序
拿到高一级文凭和学位	89.3	1	82.6	1
研究生毕业能找到更满意的工作	82.2	2	76.3	3
对科学或学术研究感兴趣	68	3	81.3	2
为了实现父母的愿望	47.7	4	46.1	4
解决户口问题	39.7	5	36	5
不想进入社会	39.3	6	33.6	6
周围朋友都选择了读研	31.2	7	30.7	7
为出国打基础	24.3	8	23.9	8

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

表4给出了不同学历层次(硕士及博士研究生)的升学动机比较结果。经检验,在5%的显著性水平下,博士和硕士研究生在“对科学和学术研究感兴趣”、“不想进入社会”、“拿到高一级文凭和学位”、“研究生毕业能找到更满意的工作”和“解决户口问题”的肯定程度上存在着明显的差异,博士研究生更加认同“对科学或学术研究感兴趣”,而硕士研究生更加认同“不想进入社会”、“拿到高一级文凭和学位”、“研究生毕业能找到更满意的工作”和“解决户口问题”。由此可见,相比博士研究生,硕士研究生对学术研究的认同感相对较弱,他们选择攻读博士学位更多地出于就业竞争力的提升、就业市场风险的规避、文凭的驱动以及社会和他人的影响。而不是自身的学术兴趣所趋。

表5 研究生升学动机的因子分析结果

因子	考察项目	因子载荷		
		F1	F2	F3
F1(被动顺应导向)	不想进入社会	0.475	0.129	-0.369
	解决户口问题	0.567	0.309	-0.012
	周围朋友都选择了读研	0.755	0.048	-0.137
	为出国打基础	0.700	-0.183	0.33
	为了实现父母的愿望	0.669	0.113	0.027
F2(就业导向)	拿到高一级文凭和学位	0.039	0.839	0.048
	研究生毕业能找到更满意的工作	0.145	0.845	0.031
F3(学术研究导向)	对科学或学术研究感兴趣	0.035	0.135	0.897
因子贡献率		28.6	17.5	13.2

\*抽取因子方式:主成分分析法

\*因子旋转方式:方差最大正交旋转法

[数据来源]2008年首都高校学生发展状况调查

以上描述的是通过调查对象对8个提问项目的回答所掌握的研究生读研动机的基本状况。以下将利用因子分析的手法,尝试挖掘隐藏在研究生升学动机背后的结构性特征。表5显示了分析结果。其中因子载荷是随机变量与公共因子的相关系数。KMO检验测度为0.673,表明抽样充足度可以接受;Bartlett's球形检验的统计量为7622.8,所对应的伴随概率小于0.05,表明相关系数矩阵不是单



位阵, 适合做因子分析。变量共同度表显示, 除了一个变量(“不想进入社会”)外, 各个变量的共同度都在0.4以上, 表明变量空间转化为因子空间时保留了较多的信息, 因此因子分析的效果比较显著。

因子分析结果成功抽取出了“被动顺应导向”、“就业导向”和“学术研究导向”三个因子, 其方差贡献率分别为28.6%、17.5%和13.2%, 对总方差的解释力超过了59%。

第一个因子由“不想进入社会”、“解决户口问题”、“周围朋友都选择了读研”、“为出国打基础”和“为了实现父母的愿望”构成。这个因子反映了研究生做出升学的决定并不是出于主动积极的能动性因素, 而是由社会环境、父母、周围同伴影响等因素所决定, 其本人可能抱着从众心理或社会延缓心理, 升学选择是消极和被动的。因此将这个因子命名为“被动顺应导向”。

第二个因子由“拿到高一级文凭和学位”和“研究生毕业能找到更满意的工作”构成。这个因子反映的升学动机非常清晰明确, 研究生选择升学是因为他们或希望通过研究生阶段的教育进一步积累人力资本, 提升自身的就业竞争力; 或希望以研究生文凭作为进入理想的行业或职业的“敲门砖”。因此将这个因子命名为“就业导向”。

第三个因子由“对科学或学术研究感兴趣”构成。这个因子反映了研究生选择升学是对学术研究感兴趣、希望在学术领域有更好的发展。因此将这个因子命名为“学术研究导向”。

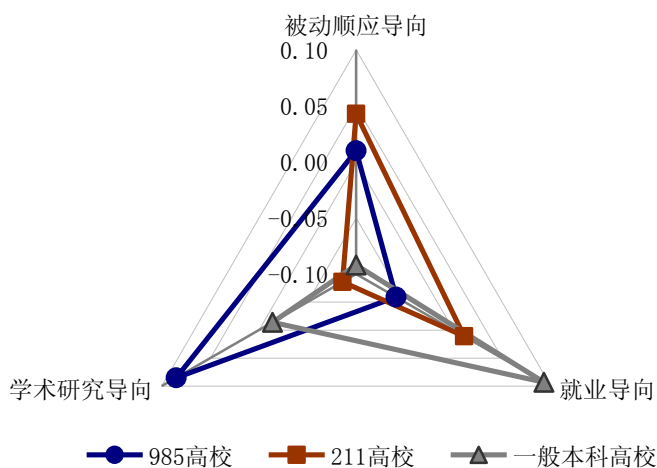


图2 各类高校研究生升学动机的结构性特征

“被动顺应导向”、“就业导向”和“学术研究导向”三个因子构成研究生升学选择的三个维度。然而, 对于就读于不同类型高校的研究生, 其升学动机是否存在结构性差异? 下文通过比较不同类型高校研究生升学动机的因子得分, 来考察不同类型高校研究生的升学选择特征。

图2显示了各类型高校升学动机因子得分均值的雷达图。依据方差分析结果, 三类升学动机因子方差分析的F统计量在5%的显著性水平下都通过了检验,

表明就读于不同类型高校研究生无论在“被动顺应导向”、“就业导向”，还是“学术研究导向”方面，都存在着显著的差异。

从因子得分均值可以看出，就读于985高校的研究生“学术研究导向”的因子得分为正值，而就读于211高校以及一般本科院校的研究生“学术研究导向”的因子得分均为负值。这表明985高校的研究生中，传统的出于学术研究兴趣选择研究生教育升学的群体依然占有主流地位，相反211高校和一般普通高校的研究生的学术研究动机则出现明显的淡化，也就是说这类院校中在某种压力或约束之下，做出被动升学选择的学生开始占有较高的比重。

此外，相比一般本科高校，就读于985高校和211高校的研究生在升学选择上的“被动顺应导向”更加明显。这表明就读于研究型大学的研究生中越有可能受社会环境、家人、周围升学环境的影响而做出被动的升学决定，而受就业劣势并不是他们选择研究生教育的原因所在；相比之下，就读于一般本科高校的研究生的升学动机受到强烈的就业动机驱动，由于在本科就业市场处于不利地位，他们往往通过继续升学来达到提升就业竞争力，规避就业市场风险的目的。

#### 4. 结论与政策性建议

在高等教育规模发生急速扩增的背景之下，所谓学生毕业后选择和教育需求的多样化，是在升学者个体的价值观、经历、以及学业能力多样化潮流中的必然产物。本研究利用学生调查数据，通过对毕业后表示读研意愿的学生群体的特征，研究生教育选择背后的影响机制的分析，并聚焦研究生的升学动机，深入探讨了不同类型院校研究生升学需求的结构性特征。本研究的主要发现可以归纳为如下四点：

第一，随着高等教育规模的扩大和个人发展路径的多样化，毕业后选择继续接受研究生教育已成为目前我国高校学生毕业后的主要发展路径之一。特别是在研究型大学中，选择国内或海外读研已成为学生毕业后最主要的发展方向。

第二，通过与就业选择群体的比较发现，来自农村、非北京户籍的学生，也就是说户籍体制中处于劣势的群体为了提升就业竞争力，规避就业市场风险，更倾向于选择研究生升学。但是另一方面，研究发现家庭社会经济背景优越，父母拥有文化资本更多的群体倾向于选择研究生教育。相比之下，弱势群体的学生由于经济等方面的压力，往往放弃继续升学，选择就业。

第三，研究生升学意愿是多方面因素综合作用的结果。在升学选择的背后不仅受到学生个体特征、家庭社会经济背景、学业成绩的影响，同时也受到高校教学环境效应以及学生学业参与效应的影响。例如高校的选拔性，教师与学生间的互动性都对学生选择研究生教育具有重要的促进作用。此外，需要引起注意的是，在经济因素方面，高校学生资助体系对读研选择也具有不可忽视的影响力。研究表明，奖学金制度的推行将能有效地推动学生的学术研究兴趣，成为诱发学生继续升学的动力。相反，现有的高校贷款制度，由于还贷期限较短给经济贫困学生带来较大的经济压力。研究结果显示贷款将在一定程度上冷却学生的继续升学的意愿，而迫使他们不得不屈于现实，做出就业的选择。

第四、在规模大幅扩增的背景之下,研究生升学动机也呈现多样化的趋势。在传统的学术研究兴趣导向的同时,提升学历、强化自身的就业市场竞争力、拓展社会资本以及来自周边升学环境、父母期望等压力成为学生选择研究生教育的主要动力。这意味着以往的学术导向升学者所占比重已开始下降,取而代之的是在某种压力或约束之下,作出被动升学选择的非自愿型升学者的增加。依据不同院校类型研究生升学动机的结构性特征的研究结果,发现虽然在985院校等高选拔性大学中,学生的升学动机依然带有明显学术兴趣导向,而在211院校和一般本科院校学生升学动机背后的学术兴趣导向淡漠,相反被动顺应导向和就业导向明显成为这类院校学生升学动机的主要特征。

针对上述研究生升学群体和升学选择动机多样化的趋势,如何通过提升教学质量,强化教学中的师生互动环节,诱发学生继续追求学术研究的意愿?如何通过学生资助体系的完善,帮助有学术发展潜力的贫困学生继续接受研究生教育?如何改变目前研究生中学术兴趣淡漠的倾向,帮助他们树立浓厚的学术兴趣?在研究生教学科研环节中,如何强化学生的就业竞争力,满足他们在升学选择中所体现的就业导向需求?上述问题的解决,需要研究生教育不断探索,从升学选拔、课程设置、制度建设、组织管理、甚至是财政经费方面做出积极的对应。

## 参考文献:

- 樊明成(2006)。当前我国研究生教育发展的师资条件分析。学位与研究生教育,11,34-38。
- 孙大廷(2007)。高等教育大众化进程中研究生教育的质量观。黑龙江高教研究,2,125-128。
- 孙毓泽(2009)。风险态度与个体教育、就业的选择——教育经济学的视角。教育学术月刊,5,12-14。
- 赵伟、袁本涛、王孙禹(2007)。我国研究生教育发展的支撑条件与环境分析。高等工程教育研究,3,81-87。
- Dey, E.L., Austin, A.W., and Korn, W.S. *The American Freshman: Twenty-Five Year Trends*. Los Angeles: Higher Education Research Institute, University of California, 1991.
- Alexander W. Austin. *What matters in College: Four Critical Years Revisited*, San Francisco, Jossey-Bass Inc, 1997.
- Hossler, Don, Jack L. Schmit, and Nick Vesper. 1999. *Going to College: How Social, Economic, and Educational Factors Influence the Decisions Students Make*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Manski, Charles F., and David A. Wise. 1983. *College Choice in America*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ann L. Mullen, Kimberly A. Goyette, Joseph A. Soares. *Who Goes to Graduate School? Social and Academic Correlates of Educational Continuation after College*. *Sociology of Education*, Vol. 76, No. 2 (Apr., 2003), pp. 143-169.
- Drew, D.E., and Austin, A.W. *Undergraduate Aspirations: A Test of Several Theories*. *American Journal of Sociology*, 1972, 77, pp. 1151-1164.

Engle, Bermeo, & O'Brien (2006). *Straight from the source: What works for first-generation college students*. The Pell Institute for the Study of Opportunity in Higher Education.

Martin Trow. Morristown (1972) [\*The Expansion and Transformation of Higher Education\*](#).", New Jersey: General Learning Press.