



北大教育经济研究（电子季刊）
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking
University

第6卷第1
期
(总第18
期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

编辑：岳昌君 朱莹莹

多样性给大学教育带来的挑战： 扩招后中国高校学生的学习行为特征分析¹

鲍威
(北京大学教育学院)

¹ 本文是“首都高等教育”多学科群体课题和教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“制度理论与中国大学制度变迁研究”（项目批准号：05JJD880053）的中期成果。

1. 前言

过去十年是中国高等教育发生巨大变革的十年。从1998年高等教育规模扩大政策的出台,1999年招生规模扩大的启动,这场变革不仅急速提升了中国高等教育机会的供给规模,推动了高等教育系统的扩张,更重要的是变革导致高等教育机构的环境发生了巨大的变化。这种变化不仅包括高等教育机构的多元化、组织的复杂性、学术的差异性(Bargh, Scott&Smith, 1996)^[1],同时学生群体的多样性也是其间不可忽略的主要构成要素。而在此变化中,如何通过调整和完善大学教育供给模式、供给内容来重新协调和平衡机构与环境之间的相互关系,寻找自己的定位将是各高等教育机构面临的严峻挑战。

正是在这样的背景之下,本研究将利用北京市高校学生学业状况调查数据,聚焦高等教育机构环境变化中的一个重要组成部分,即学生群体的多样性,分析扩招之后我国高等院校中各类学生群体的社会属性、学习行为特征、各类高等教育机构中的学生群体分布特征、学生类型背后的影响因素。并在此基础上思考各类高等教育机构教育需求的多样性和异质性,以及大学教育所面临的挑战。

2. 高校学生研究发展趋势与本研究的课题设定

● 高校学生研究的发展趋势

在大众化进程中,随着高等教育管理、资源筹措等方式的变化,高等教育机构与政府间的关系架构从以往高度依赖政府模式逐渐过渡到高校自立

(self-reliance)模式。与此同步,高等教育机构的发展取向也从以往的“国家需求顺应导向(responsiveness to national needs)”逐步转化为以劳动力市场需求为导体的“学生顺应导向(responsiveness to students)”(Peter Coaldrake, 2002)。伯顿·克拉克(Burton Clark, 1995)^[2]指出,大众化教育,甚至是普及化教育的实现不仅意味着学生人数的增加,而且还意味着更多不同类型的学生的出现。与此相同,马丁·特罗(Martin. Trow, 2003)^[3]在讨论大众化高等教育成熟化所包含的13项要素中时指出,随着高等教育体系扩大和多样化的推进,高校升学者群体将在出身阶层、性别、年龄层、兴趣、职业发展取向等方面出现显著的多元化趋势。这一趋势和高校教师队伍多样化趋势相互结合,在高校自律性不断增强的背景下,推动了高等院校在课程、教授方法等人才培养模

式的根本性改革。例如,随着高等教育就学机会从少数人的特权转化为大多数社会群体的权利,在特定地区或特定社会阶层中,高校升学成为人们理所当然的选择,甚至在某种外部压力或约束的情况之下,做出被动升学选择的非自愿性升学者(involuntary attendance)的比例开始明显增加。这种变化趋势意味着传统高等教育必须放弃或调整以往的所谓高校升学者均持有明确而强烈的学习动机的基本前提假设(Martin. Trow, 1972)^[4]。学生群体多样化趋势所带来的个人利益追求、价值体系以及需求多元化不仅给大学教育本身提出了严峻的挑战,同时这种多元化趋势也可能导致许多对抗性或不和谐力量,从而扩大高等教育机构在日常教学运作组织中的管理协调成本。因此,高等教育机构应该充分了解各种学生群体、特别是在高等教育规模扩张之后出现的新学生群体的思考和行动方式特征,在保持机构的传统性和独特性的基础之上,提供适应多元化需求的大学教育服务。

在欧美等高等教育发达国家,高等教育学生群体特征的研究已有了相当丰富的积累。根据研究焦点及其背后研究意图的不同,现有的高校学生群体研究可以划分为两大类:首先是对高校学生中处于边缘地位“社会弱势群体”学生的研究。作为分析高等教育机会公平问题的重要线索,对于来自低收入·低阶层家庭学生、女性学生、少数民族学生等,在社会、经济或学业能力等方面处于劣势的学生群体的研究成为衡量高等教育机会普及程度的重要考察视角;其次是对拥有不同升学需求、期待、高等教育认知、学业成就的学生群体的研究。作为考察高等教育成效,寻求改善高等教育契机的重要切入点,这类研究是在高校教学从“供给者本位”向“需求者本位”模式转化背景之下出现了蓬勃发展(例如 OECD, 2002)^[5]。针对后一类研究发现,詹姆士·理查德(Richard James, 2002、2007)^{[6][7]}指出了研究不同类型学生期望、偏好、需求与高等教育机构发展定位之间关系的重要性,并概括了目前高校学生群体变化给高等教育带来的六大现实挑战:

- (1) 顺应学生的多样性和新的需求期望;
- (2) 了解高校学生的新参与模式,向在职学生提供方便;
- (3) 在保障教学质量的基础上顺应不同程度的学生学业能力;
- (4) 设计适应大规模学生的有效的教学方式;
- (5) 教学空间和信息沟通技术的更新;
- (6) 控制影响课程实施成效的多重力量。

随着高等教育规模的急速扩增,上述两类学生群体特征研究在中国高教学界

也得到了广泛的关注。然而相比而言,现有的研究焦点主要倾向于前者的弱势群体学生,而对于后者的新学生群体的关注则较为薄弱,并且这方面研究大多局限于心理学领域。这也从某种程度上反映了我国高等教育在从“供给者本位”向“需求者本位”转化、强调高等教育的社会问责机制方面,与高等教育发达国家相比,还存在着一定差距。即便如此,通过现有的少数先行研究,依然可以透视近年高校扩招后我国高校学生群体中出现的一些新变化趋势。第一,在部分地方院校中,学习兴趣淡漠现象较为普遍(北京大学课题组,2006、2007)^{[8][9]}。针对地方院校学生学习兴趣和热情低下的现象,付选刚(2007)^[10]指出学生升学考分较低,无法依据自己的意愿选择院校和专业;部分学生在填写志愿时不是根据自己的兴趣、爱好或特长,大多屈从于家长或老师的建议;过度追求时尚热门专业,入学后发现自己能力或兴趣与专业之间的偏离等是该现象形成的主要原因;第二,学生的学业基础下降。高校教师调查表明,约45%的教师对学生的知识基础持不满意态度,并有将近一半的教师认为学生学业基础的薄弱问题直接影响了教师教学内容的安排和教学进度(北京大学课题组,2007)^[11];第三,学生的学习参与出现下降的趋势。部分研究利用学生调查分析发现学生在参与学习方面存在不足,并推测这可能与扩招后学生数量增加,群体学习素质下降,学习成就感不足,甚至就业竞争激化有着密切关联(张丽君、高和平,2006)^[12];第四,“报答父母”、“找好工作”、“追求事业成功”成为学生学习的主要动力。调查研究揭示,虽然“报答父母”、“找好工作”、“追求事业成功”成为本、专科学生的学习主要动力,但其中高职专科学生的学习动力出现明显分化和差异的倾向。即与此同时,“没有目标,得过且过”者居多,与他们渴望通过学习获取成功理想形成矛盾(廖传景,2005)^[13]。

综上所述,可以清晰地看到,随着近年高等教育规模的急速扩增,我国高校升学者群体已出现了多元化和异质化的趋势。与传统的高校学生不同,新学生群体在学习动机、学习兴趣、学习参与方式等方面都出现了明显的变化。

● 本研究分析框架与研究课题的设定

在探讨大学的教育力这一概念时,金子元久(2007)^[14]指出所谓大学教育力也就是大学教育给予学生的影响力。然而,与中学前教育不同,大学教育的一个重要特征在于,学生在升学这个时点必须做出一定的选择,而且作为大学教育实施的前提条件,各个学生必须是具有独立判断能力的成人。因此,从这个意义而

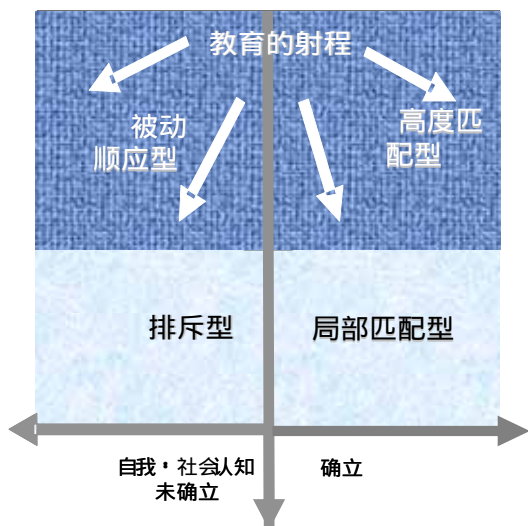


图1 大学教育的射程与学生类型

[出处]金子元久(2007)

言,大学的教育力是在高校方的教育理论和学生方的成长理论两者互相碰撞之处发挥作用的。图1显示的是依据大学教育的射程和学生的自我、社会认知的确立性两个维度,对高校学生进行分类的结果。在这里,大学教育的射程意味着大学具体是以怎样的学生作为自己的培养目标,其教育在多大范围内具有影响作用及其实际成效。而学生的自我社会认知指的是学生依据自己的成长经历所形成的自我

认知,以及在此基础上形成的学生对自己在未来社会中的发展预估。这种学生的自我社会认知直接影响到学生在大学接受教育时的学习兴趣、学习动机和学习态度。

依据图1所显示的分析框架,可以将高校学生划分为高度匹配型、局部匹配型、被动顺应型和排斥型四大类型。这种学生分类模式概括性地勾画了高校学生多元化和异质化的趋势。同时它也表明,大学具有高度的教育影响力意味着高度匹配型学生的存在以及进入其教育射程的学生比例较大。而为了实现教育力提升的目标,大学一方面需要努力扩充其教育的影响力,将游离在大学教育的学生类型也努力纳入其射程,另一方面需要进一步加强对类似高度匹配型等已经在教育射程之内学生的影响力。在以东京大学本科四年级学生为对象的学生调查发现,高度匹配型并没有在高校中占有主体地位,相反排斥型和被动顺应型学生却达到相当比例。此外在东京大学大学经营政策研究中心主持的全国高校学生调查(简称:CRUMP调查)发现,高校学生中高度匹配型占41%,局部匹配型占18%,被动

顺应型占13%，排斥型达到13%（林未央，2008）^[15]。

本研究将参照金子（2007）的学生分类模型，尝试从实证视角分析扩招后我国高校学生的多元化趋势，考察不同类型学生的学习行为特征及其在各类不同高等教育机构中的分布趋势和影响因素，并在此基础上思考我国高等教育面临的挑战。具体研究课题如下：

- 学生群体的多元化趋势
- 各类学生群体的学习行为（学习动机、学习参与、学习成果）特征
- 不同高等教育机构中的学生群体分布特征
- 高校教育质量对学生类型的影响

本研究的分析素材来自2007年1月北京大学教育学院实施的《北京市高校学生学业发展状况调查》。该调查采用分层抽样的方式，首先将北京市高校区分为“985工程”高校、“211工程”高校、一般本科院校、高职高专四类，进行院校抽样。确定调查院校后，再分别在不同学科院系中进行样本抽取。调查共回收有效问卷16,591份，其中专科生占17.2%、本科生占71.1%，硕士生为10.9%，博士生占0.7%；性别比例为男性46.7%，女性为53.3%；院校分布结构为985院校占13.1%，211院校42.8%，一般本科25.7%，高职高专18.4%。需要特别强调的是，考虑到本研究考察对象只限于本科教育，因此在具体分析中并未将本科以上的研究生样本纳入考察范围，实际有效样本数为13,551人。

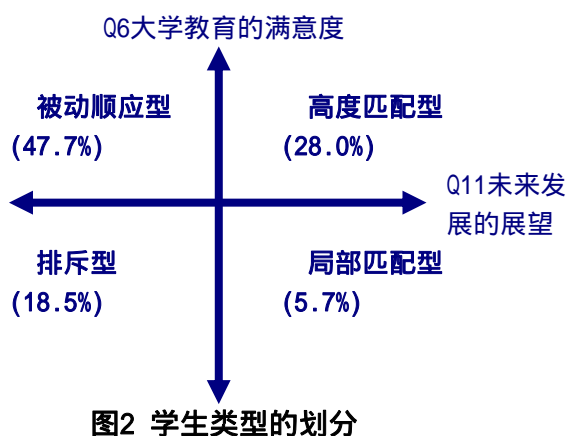


图2 学生类型的划分

3. 分析

3.1 学生群体的多元化趋势

3.1.1 学生群体的整体分布趋势

在具体的操作过程中，本研究利用调查问卷中的学生对所在高校教育的满意度作为测量大学教育影响力程度的操作指标，学生对未来就业发展前景展望作为测量学生自我社会认知的操作指标进行学生分类。不可否认，上述操作指标在反映上述学生分类理论模

型尚存在着一定的局限性², 需要未来在调查测量工具作进一步的完善。但即便如此, 这种分类方式依然可以成为考察高校学生多元化趋势, 分析高校教育影响力的重要测量工具。

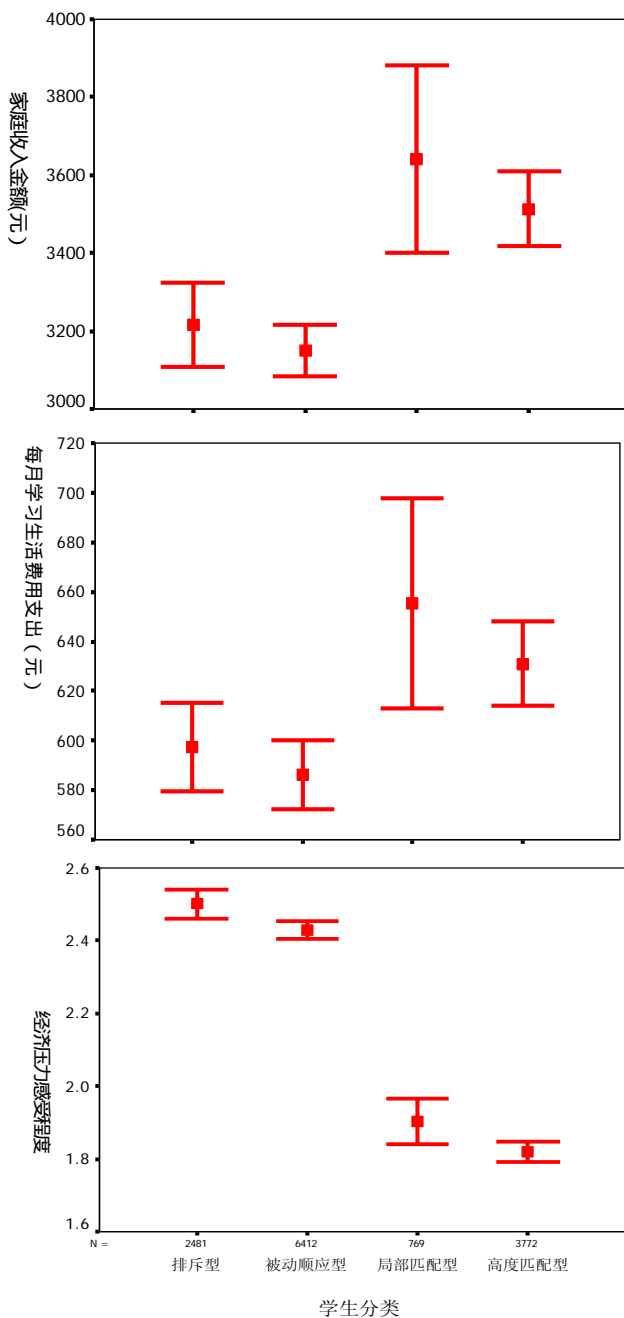


图3 不同类型学生的家庭收入、日常支出和经济压力

他们并没有真正理解大学教育所具有的意义和价值。而排斥型学生对个人未来发展没有明确和积极的展望, 而且这类学生对大学教育的顺应度和满足度也相对较低, 可以理解为完全游离于现今大学教育之外的学生群体。

图2显示了学生类型的划分结果。其中高度匹配型学生的特征在于对未来充满自信, 具有明确乐观的职业发展规划。供给方大学的教学发展定位与其未来展望取向一致, 大学教育的满意度高。局部匹配型学生虽然有较为明确乐观的个人发展与职业规划, 但这类学生的自我发展取向与现今高等教育的人才培养模式之间并没有形成一致, 大学教育满意度较低。被动顺应型学生没有明确的自我认知, 也没有形成明确的未来发展规划, 但这类学生的大学教育满意度较高。需要留意的是, 从表面而言, 这一类学生群体能够顺应大学教育, 但从实质而言,

² 例如由于目前高校学生毕业生劳动力就业市场整体形势的严峻性, 很难单一地将学生对未来就业前景的展望单一地解读为学生个人对自我社会认知的程度。

分析结果显示, 高校学生中高度匹配型学生的比例仅为 28%, 局部匹配型学生的比例为 5.7%, 排斥型学生比例达到 18.5%, 而被动顺应型学生的比例高达 47.7%。这表明, 在高校学生中传统的高度匹配型学生的比例只占三成以下, 取而代之的是, 被动顺应型学生开始成为扩招后当前我国高校学生中的主流。

3.1.2 各学生群体的家庭背景

究竟上述四类学生群体在社会属性方面分别具有怎样的特征? 以下将聚焦学生家庭的经济状况, 考察家庭背景对学生学习行为模式带来的影响作用。具体分析将利用调查问卷中学生父母的经济收入、除学费之外学生每月的日常学习生活支出、以及学生本人的经济压力的感受程度三项指标展开分析。

从图 3 可以清晰地看到, 高度匹配型和局部匹配型学生的家庭收入均值分别达到 3512 元和 3641 元, 明显高于被动顺应型 (3150 元) 和排斥型 (3216 元)。与此相同, 从学生的日常学习生活支出来看, 高度匹配型 (631 元) 和局部匹配型 (656 元) 也明显高于被动顺应型 (586 元) 和排斥型 (597 元)。正因为这种家庭经济收入的存在, 被动顺应型和排斥型学生的经济压力远大于高度匹配和局部匹配型学生。

3.2 各类群体学生的学习行为特征分析

以下将依次从学习动机、学习参与、学习成果三个视角, 尝试对各类学生群体的学习行为特征进行综合性考察。

3.2.1 学习动机

“动机”被视为人类行为的原动力, 是活动、行为或学习的原因, 动机是一种内在的历程, 可以引起个体从事某些活动、行为或学习, 并维持已经引发的活动能够持续的进行。作为影响学生学习活动重要因素, 学习动机不仅影响学生的学习参与状态, 而且还影响到学习的进程和学习的结果, 学习动机被视为驱使学生学习热情高涨, 课后认真复习, 追求优异成绩和提升自身能力的原动力。

利用调查问卷中的升学动机的相关提问项目, 可以发现在错综复杂的表象背后学生的学习动机可概括为三个主要维度(参照表 1)。因子分析提取了三个公共因子, 三个因子的方差贡献率分别为 16.4%、13.5%、12.9%, 三个因子对原有

变量的总方差具有42%以上的解释能力。

表1 学习动机的因子分析结果

	因子		
	未来发展指向	专业兴趣指向	被动升学指向
找到更满意的工作	0.696	0.115	0.097
求得个人的进一步发展	0.630	0.332	-0.031
掌握一技之长	0.546	0.399	0.007
为了获得更高的学历	0.512	0.119	0.208
对所学专业抱有浓厚兴趣	0.121	0.627	0.124
成为对社会和国家更有益的人	0.245	0.616	0.101
增加专业知识	0.476	0.517	0.014
结交更多的朋友, 拓宽社交圈	0.225	0.361	0.271
周围的朋友都选择了升学	0.043	0.070	0.781
父母要求我必须上大学	0.061	0.069	0.592
不想马上进入社会	0.068	0.099	0.559
方差贡献率	16.4%	13.5%	12.9%
累计贡献率 = 42.8%			
KMO基准 = 0.831			

Extraction Method: Principal Axis Factoring.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

因子
1 综合了
“找到更
满意的工
作”、“求
得个人的
进一步发
展”, “掌
握一技之
长”和“获
得更高的
学历” 4

个原始变量的能力最强。该因子体现了学生在选择升学, 也就是其在高等院校的学习动机存在通过学习相关知识技能, 获得高等教育学历, 从而提升自身在劳动就业市场的竞争优势, 实现个人发展的积极倾向。在本研究中将此称之为“未来发展指向”。其次, 因子2基本反映了“对所学专业抱有浓厚兴趣”、“成为对社会和国家更有益的人”、“增加专业知识”等。这表明学生学习动机背后对专业知识技能的浓厚兴趣, 为此在这里将该因子称为“专业兴趣指向”。因子3则包含了“周围的朋友都选择了升学”、“父母要求我必须上大学”、“不想马上进入社会”三个原始变量。显而易见, 与上述具有积极的主体性倾向的“未来发展指向”和“专业兴趣指向”不同, 该因子体现了高校学生学习动机中的为外部压力所困的消极性倾向, 因此本研究将此称为“被动学习指向”。

表2 各类学生群体的学习动机得分均值

	未来发展指向	专业兴趣指向	被动升学指向
排斥型	-0.191	-0.433	-0.045
被动顺应型	0.082	0.027	0.048
局部匹配型	-0.400	-0.252	-0.181
高度匹配型	0.071	0.281	-0.022

表2列举了不同学生群体的学习动机三因子得分均值。分析结果表明: 排斥型学生的三个因子得分均为负值, 尤其是专业兴趣指向最低。被动顺应

型是四类学生群体中唯一被动升学指向为正值的学生类型。局部匹配型虽然被动升学指向得分最低,但其未来发展指向和专业兴趣的得分均值也皆为负值,其中未来发展指向的得分在四类学生群体中排列最低。而高度匹配型学生不仅被动升学指向为负,而且具有明显的未来发展指向和专业兴趣指向,其中其专业兴趣指向在四类学生群体中得分最高。

3.2.2 学习参与

以下在具体考察各类学生群体的学习参与状态时,主要聚焦课程出勤状况、课余时间配置两个方面展开分析。

课程出勤状况

表3 各类学生群体的课程出勤率

	学生类型				合计
	排斥型	被动顺应型	局部匹配型	高度匹配型	
90%以上	73.4%	77.4%	70.4%	78.5%	76.6%
70-90%	17.5%	16.6%	18.3%	15.0%	16.4%
50-70%	6.5%	4.4%	7.3%	4.4%	4.9%
50%以下	2.6%	1.6%	4.0%	2.2%	2.1%
合计	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
N	2425	6243	744	3635	13047

调查显示,课程出勤率保持在90%以上的学生比例仅为76.6%。也就是说,有将近四分之一的学生不能保持较高的课程出勤率,存在逃课的趋势。

从表3可以看到在四类学生群体中,出勤状况最好的是高度匹配型,这类学生群体中78.5%学生达到90%以上的出勤率。紧随其后的是被动顺应型,这类学生中出勤率达到90%以上的比例也达到77.4%。相比前两种学生类型而言,局部匹配型和排斥型,两类游离于当前大学教育射程之外的学生群体的出勤状况则明显逊色。尤其是其中的局部匹配型学生中出勤率在90%以下的学生比例接近30%。

课余时间配置

本次调查问卷中,分别针对学生每周课余参与学习(包括作业、预复习、阅读等)、娱乐(包括上网聊天、玩游戏、看电视等)、社会活动和勤工俭学、锻炼身体和睡眠时间设定了相关提问。以下将利用其中学习、娱乐、社会活动和勤工俭学三个项目,考察各类学生群体的日常生活学习状态。从分析结果(参阅图4),

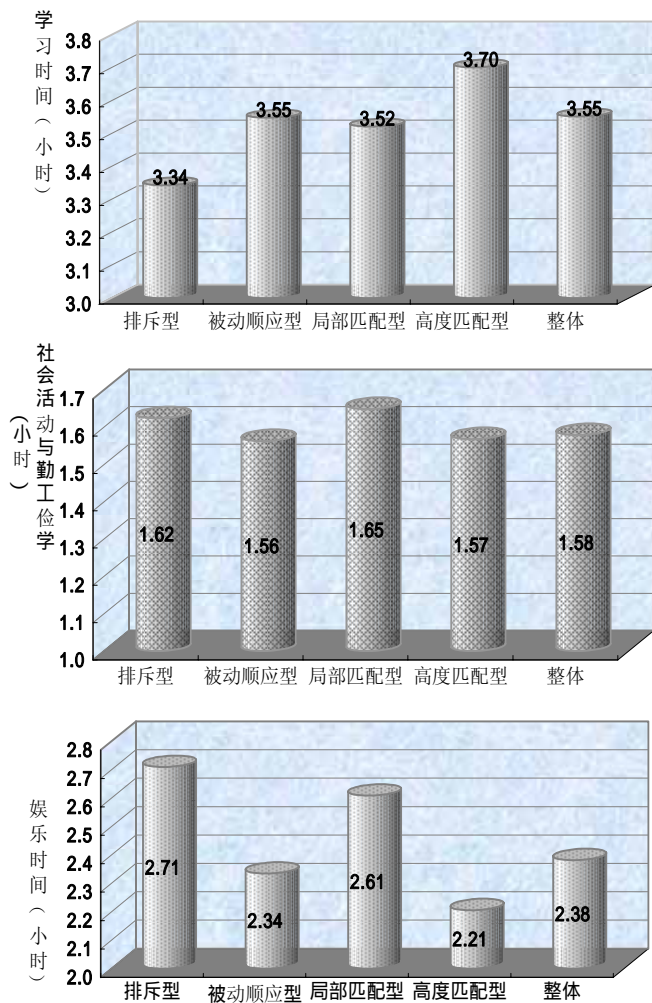


图4 各类学生群体的课余时间配置

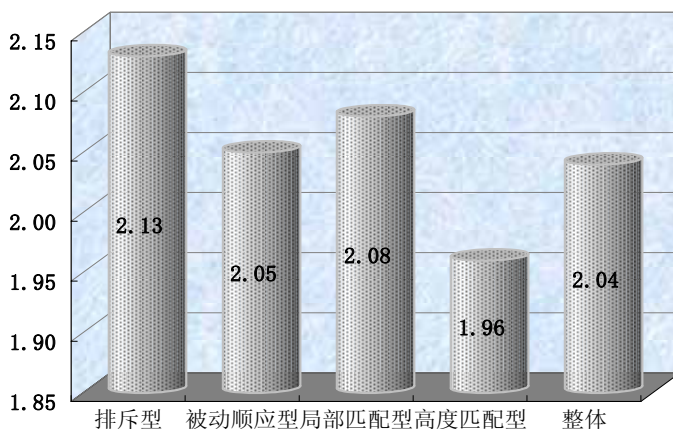


图5 各类学生群体的成绩排名

可以将归纳出如下的特征：
高度匹配型学生的课余时间更多地投入到学习，相比而言，他们参与社会活动等并不积极，而且在四类学生群体中他们的娱乐时间最

短。与此类似，被动顺应型虽然与前者相比依然存在一定差距，但与课余学习生活基本维持着努力学习，很少将时间花费在娱乐方面的特征。与此形成鲜明对照的是，游离于大学教育射程之外的排斥型学生和局部匹配型学生的课余时间安排则出现了不同的倾向。尤其是排斥型学生愿意更多地投入到社会活动，特别是娱乐活动。

3.2.3 学习成果

究竟在学习成绩方面，各类学生群体之间是否出现差距？在调查问卷中，询问了学生成绩在班上的排名。虽然这仅是一个相对评估指标，但是根据该项问题的回答，依然可以考察各类学生群体在学习成果方面的差异。从图5³可以

³ 因提问选项为 1. 前 30%之内， 2. 31—50%， 3. 51—70%， 4. 71—100%，得分越低则表明成绩排名靠前。

清晰地看到,目前学习成绩排名最靠前的是高度匹配型学生,其次是被动顺应型,紧随其后的是局部匹配型,而排斥性学生的成绩排名则最不理想。

3.3 不同类型高校中学生群体分布特征

以上分别从学习动机、学习参与和学习成果三个方面,考察了不同类型学生群体学习行为的特征。以下将转换考察视角,分析不同类型高等院校中学生群体的分布状况,从中考察各类院校大学教育所面临的挑战。

表4显示不同类型高等院校中学生群体的分布特征。虽然被动顺应型在高校

表4 不同高校中学生群体的分布趋势(%)

	高度匹配型	局部匹配型	被动顺应型	排斥型	合计
985院校	38%	4%	50%	9%	100%
211院校	31%	5%	50%	14%	100%
一般本科院校	21%	7%	46%	26%	100%
高等职业技术学院	26%	7%	44%	23%	100%
总体	28%	6%	48%	19%	100%

[注]N=13,551

学生占主体地位成为包括985工程院校在内各类高等院校的共有特征,但依然可以看到不同类型院校学生分布中存在的差异性。

首先,在985院校中,高度匹配型的比例达到38%,依然占有核心地位。需要留意的是在这类院校中,局部匹配型和排斥型的比例都在10%之下。换句话说,这表明了这类院校的教授对象主要以在教育射程之内的高度匹配型和被动顺应型为主体,游离于教育射程之外的学生群体的所占比例极其有限,所谓的学生群体多元化趋势在这类院校并没有得到完全呈现。

其次,211院校的学生群体在很大程度上保持着与上述985院校相近的特征,但值得引起注意的是,985院校学生分布特征中的二元化格局开始在这里出现松动,该类院校中高度匹配型学生比例下降至31%,取而代之的是排斥型学生的比例达到了14%。

此外,与前两类研究型大学相比,一般本科院校中的被动顺应型和高度匹配型学生的比例都出现明显减少,取而代之的是排斥型学生比例达到26%。加上局

部匹配型学生的比例,这类院校中游离于教育射程的学生比例已接近三分之一,成为不可忽视的学生群体。另一方面,这也表明在这类院校已出现较为明显的学生群体多元化趋势。

最后,作为专科层次的高职院校,被动顺应型学生的比例降为44%,在四类院校中为最低。虽然这类院校的学生群体分布与一般本科院校具有较为相似的特征,但需要注意的是,与前者相比,这类院校的排斥型比例较低,而高度匹配型学生反高于前者5个百分点。

当然,高等院校中各类学生群体的分布并非固定的,相反随着高校教育的不断渗透,教育影响力范围的不断扩展,学生群体之间可能出现流动化的趋势。图6显示了各类院校中不同学年间学生群体的变动趋势。在985院校中,随着学习时间的增长,可以发现被动顺应型学生出现减少的趋势,而高度匹配型学生在一度出现下滑之后最终出现增加的趋势。在211院校中,高度匹配型在二、三年级时也出现了下滑的趋势,但最终还是回升到了升学时的水准。而在被动顺应型学生比例出现明显下降的同时,局部匹配型和排斥型两类学生比例都出现了上升倾向。在一般本科院校中,令人忧患的变化趋势是,随着在校学习时间的增长,高度匹配型学生的比例减少了7个百分点,被动顺应型减少了17个百分点,而排斥型则增加了21个百分点,在毕业前期成为该类院校中最主要的学生类型。在高职院校中被动顺应型学生的比例也出现的局部下降趋势,取而代之出现增加趋势分别是排斥型和高度匹配型两类学生。

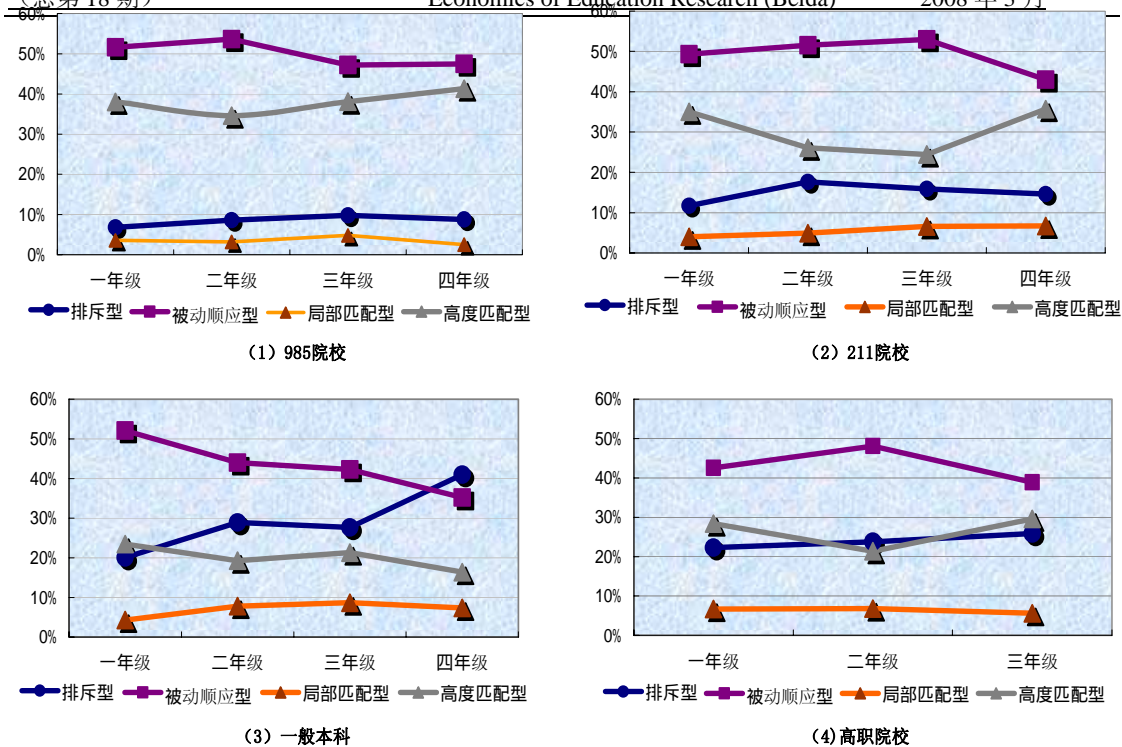


图6 不同院校中各学年学生群体分布趋势

3.4 高校教育质量对学生类型形成或转化的影响分析

通过以上的分析，我们可以推测学生类型与其家庭背景、入学前学业能力、专业兴趣以及自我的未来发展规划等密切相关。另一方面不同学年间学生类型的变化波动趋势，也带给我们一个重要的启示：高校基本特征和高校教育本身对学生类型的形成或转化具有重要的影响作用。在这里将采用 Multinomial logistic 分析模型作进一步的分析和检验。由此可以估计各种因素是如何影响学生类型的形成或转化。在具体的分析模型中，在控制了学生的性别、家庭经济收入、学习时间（学年）等影响因素的基础上，分析关注的主要焦点在于高等院校基本特征和教育质量对学生类型的影响作用。在具体操作指标选择方面，高等院校基本特征主要侧重于高校的选拔性⁴，而高等教育质量衡量指标，则利用学生教育质量评估结果分析结果^[16]，即高校教育质量中课程体系性、实践应用性、课堂外教学服务三个因子的得分来进行分析。

在估计这个模型时，本研究将高度匹配型学生作为参照组，其系数标准化为零。自变量的估计系数反映与高度匹配型相比，局部匹配型、排斥型和被动顺应

⁴ 高校选拔性指标定义为：1.985 高校，2.211 高校，3.一般本科院校，4.高职院校

型学生群体的倾向。自变量系数为正,意味着相对于高度匹配型来说,该变量处

表5 关于学生类型影响因素的Multinomial logistic分析
(因变量=学生类型的四元变量)

	排斥型学生		被动顺应型		局部匹配型	
	系数B	Exp(B)	系数B	Exp(B)	系数B	Exp(B)
学生基本特征						
性别(男性虚拟)	-.118	.888	-.116**	.890	.088	1.092
学年	.134****	1.143	.039	1.040	.180****	1.198
家庭经济收入(百元)	-.001	.999	-.005****	.995	.004**	1.004
高校特征						
高校选拔性	.387****	1.473	.074***	1.077	.304****	1.356
高校教育质量						
课程体系性	-1.766****	.171	-.395****	.674	-1.593****	.203
实践应用性	-1.423****	.241	-.288****	.750	-1.243****	.288
课堂外教学服务	-1.363****	.256	-.146****	.865	-1.303****	.272
-2 Log Likelihood	20178.134					
Chi-Square	4860.279****					
df	21					

[注] 基准参照项:高度匹配型

显著性水平: *10%, **5%, ***1%, ****0.1%

于因变量学生类型的相对概率为正的影响,即学生更倾向于进入因变量学生类型;自变量为负,则意味着相对于高度匹配型而言,该变量对处于因变量学生类型状态的相对概率为负的影响,即学生更不容易成为因变量类型。Multinomial logistic 分析模型估计结果见表5。Logistic 回归模型中的回归系数描述的是每一个自变量的变化对因变量类型概率的对数的影响,具体到每个自变量回归系数的作用是,也可以通过自变量的发生比率,即 Exp(B)的考察来确定自变量每一个单位的变化对原发生比带来的变化。

分析结果表明,在控制了学生基本特征的基础上,高校选拔性和高校教育质量都具有显著的作用。首先,与基准参照项的高度匹配型相比,选拔性层次低的高等院校的学生成为排斥型、被动顺应型、局部匹配型学生的概率高。其次,体现高校教育质量的三个因子,即课程体系性、实践应用性、课堂外教学服务都具有显著的负的影响作用。这说明了高校在上述三个方面的质量过高则会降低学生成为排斥型、局部匹配型和被动顺应型的概率。反过来这也说明,高校教育质量的提高将有效推动学生进入教育射程,提升他们社会、自我认知度,最终增加高度匹配型学生的数量。

4. 结论与启示

4.1 结论

高等教育规模的急速扩张所带来最直接的变化就是学生数量的增长和由此产生的高校学生群体构成的多元化和异质化。本研究利用金子元久(2007)学生分类模型,从实证角度考察了扩招后我国高等院校中各类学生群体的学习行为特征,不同类型院校中学生群体的分布状态以及高校教育质量对学生群体的影响作用。综合以上的分析结果,可以引出以下的一些基本结论:

第一、扩招后在学生群体多元化的趋势中,各类学生的学习行为特征出现明显的异质化倾向。

具体而言,具有明确乐观未来职业发展规划,并对高校教育持较高满意度的**高度匹配型学生**大多来自于经济状况相对较为富裕家庭,因此对学习过程中并没有感到经济压力的存在。这类学生持有积极的学习动机,尤其对所学专业抱有浓厚的兴趣。他们不仅出勤率高,课余时间也积极投入到学习中,取得了较为优异的成绩。**局部匹配型学生**虽持有明确的未来职业发展规划,但对现存的大学教育却持不满的态度。这类学生大多来自经济状况富裕的家庭,日常在校生活学习支出较高,不受到经济压力的困惑。他们虽然具有较为积极的升学动机,但他们对自己所学的专业并没有表现出强烈的兴趣。或许正因为如此,他们课程出勤率较低,在课余生活中愿意将更多的精力和时间投入到社会活动或勤工俭学中,为此学习成绩平平。尚没有形成明确的未来职业发展规划的**被动顺应型学生**也同样表现出较高的大学教育满意度。但需要注意的是,从高校年级间变动趋势来看,这类学生的波动幅度最大,这也表明对于他们而言,所谓的大学满意度可能只是暂时的表面现象而已。被动顺应型学生的家庭经济较为贫困,因此在高校学习过程中,他们大都感受到经济压力的存在。在升学动机方面,这类学生虽然带有一定未来发展指向和专业兴趣指向,但同时也存在明显的被动升学指向。虽然没有浓厚的专业学习兴趣,但他们都保持着较高的出勤率,而且课余时间也积极投入到学习中。遗憾的是这类学生的成绩并不理想。**排斥型学生**则是一种完全游离于现有的大学教育之外学生群体,他们没有明确的未来规划,也没有对现有的大学教育持认同态度。与其他类型相比,这类学生群体的家庭经济状况最差,为此在学

习过程中面临严峻的经济障碍。在升学动机方面,虽然具有积极性倾向,但其专业兴趣和未来发展指向均较低。由于学习兴趣、出勤率和课余学习投入较低,相反花费在娱乐方面的时间相对较多,因此这类学生的学习成绩相对最低。

第二、在学生群体逐渐多样化的趋势中,被动顺应型学生成为扩招后我国高校学生的主体。这一趋势不仅出现在985院校、211院校等研究型院校,同时也出现在一般本科院校,甚至是高职院校。

第三、通过各类不同高等院校中的学生群体分布特征和年级间变化趋势,反映不同高校间面临教育需求的差异性和教学成效的不同。

具体而言,985院校中高度匹配型学生依然占有较高的比例,这表明这类院校依然带有明显的传统精英高等教育机构的特征。从学生群体结构分布特征来看,这类院校的学生群体相对而言较为单一,被动顺应型和高度匹配型成为学生群体的两大核心主体。此外,从年级间学生群体的变化趋势来看,可以发现随着学习时间的增长,被动顺应型学生逐渐确立了明确的自我、社会认知,转化为高度匹配型。这一趋势表明该类院校的教育取得了一定的成效;在211院校中,虽然高度匹配型学生依然占有较高的比例,但随着排斥型学生比重的提升,开始呈现多样化倾向。不同年级间分布变化趋势则表明被动顺应型学生的比例虽然逐年减少,但其主要退化为排斥型或局部匹配型。这种趋势暴露这类院校背后隐含的教育危机;一般本科院校中排斥型进一步增加,已呈现明显学生群体多样化趋势。同时面对高度匹配型比例的减少和排斥型学生的逐年递升现象,使人们不得不对这类院校的大学教育成效提出质疑;高职院校中的学生多样化趋势也极为明显,但是从年级间变化可以发现,随着学习时间的递增,被动顺应型学生分别向高度匹配型和排斥型转化,其流向出现两极分化的现象。这也从一个侧面反映了目前高职院校在多样化学生多元化的压力之下,其提高教育只能满足部分学生需求的困境。

第四、通过学生类型影响因素分析,发现高校在教育质量的提升,尤其是强化教育课程体系性、实践应用性,完善课堂外教学服务将能帮助更多的学生成为高度匹配型,提高高校教育的成效。

4.2 对中国大学教育面临问题的思考

本研究的分析表明,在跨入大众化阶段之后,以所谓被动顺应型为代表的,缺乏学习兴趣和学习的目标,只是被动地选择学习,而学习效果又不甚理想的“虚像性乖学生”成为我国高校学生中的主体,给现有的高等教育带来了巨大的挑战。如何帮助这类学生在高校学习中确立自己的学习目标,强化学习兴趣,提高学业成绩,则需要高等教育从课程设置、制度建设、组织管理、甚至是财政经费方面做出积极的对应。

首先在课程设置方面,需要高校向学生提供副修、双学位教育等具有宽泛性的课程学习框架,帮助学生形成积极的学习动机。为了提高学生的学习兴趣和,有必要进一步完善课程内容、课程教学方式、以及课程的进展方式。在课程设置中,增设有助于学生确立未来职业规划的职场体验(internship experience)环节。同时需要特别强调的是,需要帮助学生改变学习方式,从被动的“应试学习”向“主动学习”转化。基础教育阶段的长期应试教育,消磨了学生的学习能动性,使他们长期习惯于在家长、学校或教师等外部压力之下,去被动地吸纳一些自己并不感兴趣的知识。然而这种学习方式的结果是学生们不但无法取得理想的学习成效,更可能最终转化为排斥型学生,完全游离于现有高等教育之外。当然要从根本上解决这个问题,绝非高等院校的力量所能完成,更重要的是需要中等教育、甚至高校考核筛选机制也做出相应的调整。其次,在制度方面,需要构建包括选修课、学科转换、转校等要素在内的,灵活的学习制度框架。在组织管理方面,为了扩大学生的学习自由度,提供寻求学习兴趣的契机,需要形成多学科、院系间的合作机制,强化学科知识间的交叉和融合。此外,需要形成或强化支撑高等教育质量的经费基础。近年我国的高等教育规模扩招是在高校经费增长滞后的状态下实现的,这种在资源有限在资源有限的条件下实现的低成本规模扩增势必给高校教学质量的维持和提升带来严峻的挑战。本研究的分析结果也表明,被动顺应型学生和排斥型学生大都来自于贫困家庭,而且家庭收入低在某种程度上也成为学生成为高度匹配型的障碍。这意味着未来需要进一步完善学生资助体系,并需要在一定程度上向排斥型和被动顺应型学生倾斜。

面对高校学生群体及其学习行为日趋多样化和差异化的趋势,高校需要建立

有助于学生确立自我、社会认知,明确学习目标的学生支援体系。同时更重要的是,各高等院校必须根据自身的学生群体特征,形成独特的教育发展策略。特别是在近年高等教育机会供给扩增中发挥核心作用的一般本科院校和高等职业技术学院中,学生群体的多样性、异质性趋势更为明显。从这一意义而言,这类院校在对应多元化学生需求方面,面临着更大的挑战。

参考文献:

- [1]Bargh, C., Scott, P. and Smith, D. (1996) *Governing Universities: Changing the Culture?* Bury St Edmunds: SRHE & Open University Press.
- [2]Clark, B. R. (1995) 'Complexity and differentiation: the deepening problem of university intergration.' In D. D. Dill and B. Spon (eds) *Emerging Patterns of Social Demand and University Reform: Through a Glass Darkly*. Trowbirdge : IAU Press and Pergamon.
- [3] Martin Trow. Morristown (1972) *The Expansion and Transformation of Higher Education.* ", New Jersey: General Learning Press.
- [4] Martin Trow. (2003) *On Mass Higher Education and Institutional Diversity*[R]. Samuel Neaman Institute for Advanced Studies in Science and Technology, Technion-Israel Institute of Technology.
- [5] OECD (2002) *Responding to Student Expectations*
- [6]Richard James., David Beckett (2002)The changing expectations of university students and the implications for learning, from (http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/staff_pages/James/James.html 2008-03-01 检索)
- [7]Richard James. (2007) *Students and Student Learning in Mass Systems of Higher Education*, Surrey, from (http://www.cshe.unimelb.edu.au/people/staff_pages/James/James.htm)

- 1 2008-02-25检索)
- [8]北京大学课题组(2007) 2007年首都高等教育质量问题调查概要(北京大学教育经济简报)2007年第09期(总第119期)
- [9]北京大学“大学生对高等学校教育教学状况评价调查”课题组(2006)大学生对高等学校教育教学状况的评价调研分析报告书(未公开)
- [10]付选刚(2007)地方院校学生学习积极性的心理分析与教育《教育探索》No. 190, PP. 100-101.
- [11]同[7]
- [12]张丽君, 高和平(2006)高师学生学习心理状态调查河南职业技术学院学报(职业教育版)2007年第1期, pp. 112-114.
- [13]廖传景(2005)浙江省普通高校本、专科大学生学习需要调查与对比研究,《现代大学教育》2005年第二期, PP. 64-68.
- [14]金子元久(2007)大学の教育力: 何を教え、学ぶか、東京: ちくま新書。
- [15]林未央(2008)CRUMP調査にみる大学生の学習行動, 日中高等教育研究会《升学选择/学习行为/就业—通过调查考察中日大学的教育和学生特征》(2008年3月8-9日、東京)
- [16]鲍威(2008)关于高等院校教学质量与教育成果间关联性的实证研究: 基于北京市高校学生学业状况调研,《大学研究与评价》(即将刊登)