



北大教育经济研究（电子季刊）  
Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking

第 13 卷  
第 2 期  
(总第 47 期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

## 大学生求学动机对综合能力发展的影响

朱红 于津民<sup>1</sup>

**摘要：** 本文使用北京大学教育学院“首都高校学生发展状况调查（2011 年-2013 年）追踪数据”，分析求学动机对大学生综合能力发展的影响作用。数据显示：1、大学生求学动机具有强烈的学习和追求闲暇的双重性特征，反映出当代中国大学生在高焦虑、高竞争性的应试教育后，产生出的渴望轻松无焦虑教育环境的心理需求。认识到这一需求，对大学人才培养具有重要启示意义。大学人才培养模式改革需要突破学生求学动机和大学教育之间的不匹配，超越现状和目标之间的对立，树立一条新的解决问题的途径。2、动机差异和能力培养之间存在错位，表明目前我们对学生的培养仍然是割裂的，没有实现全人培养的理念，尤其是对批评性思维和社会责任感的培养是严重不足的。3、城乡群体差异体现了基础教育阶段家庭抚育文化对子女情感素养、非认知能力发展等方面的深远影响。

**关键词：** 求学动机；大学生；综合能力

**Abstract:** By employing the longitudinal data on college students (2011-2013), this study analyzes how college learning motivations impacted college students' comprehensive capacity development. The study concludes that: 1. College students are motivated by a strong desire for learning as well as leisure. It reflects that exam-oriented education have brought high pressure on students with intense competition, and after that, college students now demand a relaxing and anxiety-free environment. It is important to realizing this demand for college personnel cultivation. This told us that in the reform of university personnel cultivation, we need to rematch student's motivation and college education, and overstep the conflict between present situation and our goal, then set up a new way to solve the problems. 2. The dislocation existing in different motivations and ability training indicates that at present the means of students' cultivation is still not targeted, and the concept of comprehensive cultivation hasn't been put into practice. Especially, the training of critical thinking and social responsibility is seriously insufficient. 3. The differences between urban and rural groups reflect the far-reaching influence of the family parenting culture in basic education stage to children emotional cultivation and the development of the non-cognitive ability.

**Keywords:** motivations for college, college students, comprehensive capacity

<sup>1</sup> 作者简介：朱红，女，北京大学教育学院/教育经济研究所副教授。于津民，男，北京大学教育学院/教育经济研究所硕士研究生。

## 一、引言

如何提高本科生培养质量,已经成为本科生教育需要高度重视和关注的问题。卓越人才,就像一棵生命力蓬勃的大树,是一个能够自我维持并不断发展的有机组织。这棵大树不管未来会有多么庞大,其生命力的发展起始于一粒种子:动机。动机对人类行为的影响在中西方文化的智慧中都被深深关注。恩德在他富含哲理且又瑰丽奇幻的伟大幻想著作《永远讲不完的故事》中说:广袤无垠的伟大幻想帝国所有的一切,都始于一粒小小的沙尘---那是一颗愿望的种子!<sup>[1]</sup>中国传统文化也表达了同样的智慧,比如《易》曰“君子慎始,差若毫厘,缪以千里”。几个世纪以来不同学科的学者们都在思索:人类的动机是什么? 19世纪末随着西方心理学的发展成为了一门独立的学科,目前动机比较普遍被认为是一种倾向性,是引发并维持活动的倾向<sup>[2][3]</sup>。

大学生在本科期间的能力发展,也是开始于一粒种子:进入大学时内心深处的求学动机。当然,影响质量的外在和内在因素很多,关系错综复杂,动机并不能完全决定学生个体的能力发展。然而无可否认,求学动机是一个最初的、本源的问题。讨论提升培养质量,求学动机的影响分析不可避免。伴随高校扩招,教育的价值由一元化向多元化转变<sup>[4]</sup>,学生的求学动机势必也发生了多元化的转变。这种情况下,如果对学生的求学动机失之考察,后续建构提升人才培养质量的大厦,大学难免有点自说自话的可笑,以及建构空中楼阁的危险。我国学者对大学生的学习动机有很多研究发表。然而笔者以“求学动机”、“入学动机”等为关键词在中国期刊全文网中进行搜索,只分别发现46篇和176篇文献,这些研究多分别关注研究生、中职、各学科领域的入学动机,关于本科生的入学动机更少。

虽然动机具有一定的结构性和稳定性,但是研究发现大学生的学习动机具有一定的动态性,是一个不断变化的动态发展过程。和大一学生相比,大四学生学习动机当中的精神性和社会责任性因素有所下降,而经济类的动机明显上升。<sup>[5]</sup>这一结果不仅显示了动机和环境之间的互动性,更突显了大学生入学动机、学习动机、求职动机之间的变异特征,不能将三者混为一谈。然而目前国内对大学生求学动机的实证探讨是非常欠缺的,利用追踪数据进行的学术研究基本没有。

通过实证数据探索求学动机对学生能力发展的影响,能够丰富学生发展的研究成果,让学生明确自身求学动机对于能力发展的重大作用,建构内在的发展动力;并促进教学管理者对学生学习动机的引导、干预,更有效地引导学生成长;同时,有利于教学部门把握学生能力的发展路径,为本科生培养、课程设置、教学方式、考核评估、学习支持体系的改革提供参考。

市场经济的发展,知识经济的到来,社会互动的频繁,工作交叉性的增强对人才要求进一步提高。人才培养不再局限在专业知识的学习上,具备良好的综合能力成为当今岗位胜任力的重要组成部分。以往对于学生综合能力的研究主要从社团、学生活动的促进作用、综合能力培养途径等学校层面进行研究,对于学生自身对综合能力发展的主导作用关注不够。本文利用追踪数据,从本科生求学动机的角度切入,探索其对学生综合能力的影响,具有一定的理论与实践意义。

## 二、文献综述

### (一) 动机理论

动机指的是个体在没有被告知也没有被强迫的前提下自己渴望或希望,是引起个体活动,维持已引起的活动,并促使该活动朝着某一目标进行的内在历程<sup>[6][7]</sup>,各类动机研究的共性关注对行为的唤起、指向和维持。<sup>[8]</sup>

20世纪是动机理论蓬勃发展的时代,各种动机理论相继问世。动机理论的发展大致可以分为三个阶段:20世纪上半叶的机械论动机观,60、70年代的认知观的动机理论和80年代后调节认知观的动机理论确立<sup>[9]</sup>。机械论动机观基本认为动机是以需求来界定的,需求能为行为提供动力、能量、方向和维持性,<sup>[10]</sup>包括本能论、驱力论、诱因论和需要层次论等理论。然而,机械论动机观把人看成是类似于没有意识或意志,完全受环境力量控制的机器的理论,忽视人的认知、情感、意志等主观因素的中介调节作用,抹杀了人的主观能动性,对行为的解释也就难免出现偏颇。<sup>[11]</sup>后期理论转变为把个体看作是有理性的科学家、决策者、信息加工者,看作是能够自我决定、具有其他人格特质并伴随着积极心理的人。这种变化部分来自于心理学机械主义向行为动力学的认知观的整体转变。<sup>[12]</sup>

20世纪50-60年代动机被认为是由驱力的存在引发的,驱力为行为提供动力,学习为行为提供方向;行为的维持性在很大程度上是习得的;情绪被认为是动机的副产品。70年代开始认知观动机理论逐步占据主导地位,认知观的动机理论主要指成就动机理论。默里提出了(H.A.Murry)“成就需要”理论,麦克利兰(McClelland)对个体的成就动机与经济进步和社会发展之间关系进行了深入研究,阿特金森(Atkinson)的成就动机理论认为行为的选择来自两种动机的冲突结果:追求成功和由成功带来的积极情感的倾向性与避免失败和由失败带来的消极情感的倾向性。<sup>[13]</sup>心理学家开始从行为的角度研究动机,需求不再被认为能够激发行为,只是引发行为的倾向。目标和威胁分别是行为的积极和消极诱因;倾向是否引发行行为取决于情绪是消弱还是维持目标定向行为。情绪在动机中具有重要作用,如班杜拉认为为了实现目标,人们需要学会调节自己的情绪,特别是调节自我怀疑。<sup>[14]</sup>

80年代前后,伴随对认知的研究的加深,学习动机理论从包罗万象的宽泛理论向“微型”理论发展,而且更注重对激起行为的某些特定方面进行分析,从对一般行为的研究转向对成就行为的思考,转向对那些有可能会提高或阻抑成就努力的原理的考察。<sup>[15]</sup>研究者开始注重动机选择后对行为的调节作用。在前人研究的基础上提出了归因理论<sup>[16]</sup>、认知失调理论<sup>[17]</sup>、自我效能感理论<sup>[18]</sup>、目标定向理论<sup>[19]</sup>、社会认知论等。学者发现中国人与西方人的成就动机在本质上是不同的;中国情境下个人的成就必须放在集体的成功之中才有意义<sup>[20]</sup>。

### (二) 学习动机

Biggs(1987)根据动机的学习内容指向,将分为表面型、深层型、成就型三个动机维度。表层型动机指向为了应付检查和考试的动机;深层型动机,是指学生对所学内容有内在兴趣,为弄懂和掌握知识而进行学习的动机;成就型动机,是指学生为了获得高分或得到奖励、表扬而进行学习的动机。<sup>[21]</sup>国内学者对大学生学习动机维度的建构比较多样化,标准不一,主要包括追求知识、就业、追求成就、就业、社会奉献等几类。<sup>[22-26]</sup>这种多样化特征丰富

了对学习动机的理解,尤其是出于社会奉献学习动机在一定程度上弥补了比格斯的学习动机理论,但这种多样性也表现出理论系统性的缺乏。

实证研究发现学习动机与学习表现(成就)间具有显著相关性<sup>[27][28]</sup>。内生动机与学业拖延负相关关系显著,而外生动机与学业拖延正相关关系显著<sup>[29]</sup>。自我效能信念对学生的学业情境会产生深远改变<sup>[30]</sup>。学习动机会通过学习策略的中介变量对学习成就产生影响,两两之间呈显著正相关,且学习动机中的深层动机、学习策略中的动机策略与学业成绩的相关程度最高;学习动机除对学业成绩有直接影响外,还通过影响学习策略从而间接影响学业成绩,这一规律在中学生<sup>[31]</sup>和全国规模的大学生调查中得到了验证<sup>[32][33]</sup>。

动机认知论可以应用于课堂,教师能应用动机理论来分析他们与学生的相互影响,来发展与学生相互作用的模式,这种模式可以加强学生在与成就有关的任务中扩展努力的愿望<sup>[34]</sup>。

### (三) 求学动机

求学动机是人类动机在学习领域的具体表现之一。它是学习动机的重要组成部分,是与满足人的需要密切相关的内在学习动力因素。求学动机首先表现为受教育的需求,并由此转化为个体学习的意向、愿望、兴趣等具体形式,对个体的学习活动起着激发、指向和维持的作用<sup>[35]</sup>。

国内外研究者对于求学动机的研究主要集中在两大类特殊人群,一类是高校入学新生,研究目的是方便高校尽快了解学生动向与需求。[Finch, Paul](#)对加拿大职业教育院校大一新生的求学动机研究发现:帮助他人的内在动机比为了获得高额工资的外在动机更强烈<sup>[36]</sup>。

另一类是集中在护士、国防生、师范生、警察等职业定向较明确的学生:护士生学习护理课程的四种主要动机:帮助他人、与众不同、从众心理、工资高<sup>[37]</sup>;免费师范生的求学动机主要包括个人特性、社会激励、就业-职业因素和关系他人的影响四大类,个人特性、就业-职业因素两类求学动机对免费师范生专业承诺有直接影响,个人特性、社会激励两类求学动机对免费师范生学习自我效能感有直接影响,个人特性、社会激励、就业-职业因素还可通过学习自我效能感对专业承诺有间接影响<sup>[38]</sup>。医学生的“对医学强烈的探索兴趣、个性适合学医、仰慕医生的社会地位和工作意义”这类求学动机对入学后保持良好的学习状态有积极促进作用,而“因高考分数”和一些“偶然因素”进入医学院学习的学生,入学后如果得不到有益的引导和适当的调整将缺乏学习动力、厌学或萌发“重新选择专业”的念头<sup>[39]</sup>。

### (四) 综合能力及其影响环境

学生发展理论关注学生在高等教育机构中各方面能力得到提升的过程<sup>[40][41]</sup>。奇克林的“七向量”理论<sup>[42]</sup>、学生学习刺激(student learning imperative, SLI)<sup>[43]</sup>均强调培养学生的综合素质和能力。综合能力通常被认为是各种能力的集中体现。如选择、运用、调控各种能力的的能力,是一种协调性、组织性的能力,其核心是人在未来社会中的“生存能力”<sup>[44][45]</sup>。学习能力、人际交往能力、适应能力、实践能力和创新能力被认为是大学生综合能力的重要组成部分<sup>[46]</sup>。不同学科和学历层次有不完全相同的综合能力评价体系。<sup>[47][48][49]</sup>

有研究指出智力因素和非智力因素是综合能力发展的内部因素,智力水平是决定综合能力发展的重要因素,非智力因素制约着综合能力的发展,环境和教育等是影响综合能力的外

部因素<sup>[50]</sup>。目前高等教育学术领域对课程、教学、和课外活动等外部环境因素对学生能力发展的影响作用做了很多深入研究,如北京大学、清华大学、厦门大学、西安交通大学的教育研究团队。此外还有研究发现优秀教学<sup>[51]</sup>、实验课教学<sup>[52]</sup>、合作学习的教学方式<sup>[53]</sup>都能推动学生综合能力的发展,综合能力的发展反过来可以促进学生的学习。

科研竞赛<sup>[54]</sup><sup>[55]</sup>、学生活动和社会实践<sup>[56]</sup>等课外活动对综合能力的提升具有正效应。不同类型的学生参与度(学习行为、学习情感、课余活动和社会情感)对学生成长发展的直接、间接影响,课余活动参与度是影响首都学生发展的最重要因素<sup>[57]</sup>。课外活动参与存在适度区间,其投入对学生全面发展的作用边际递减,且对不同维度学生发展的影响方向和程度不同。<sup>[58]</sup>社会实践对提升体育教育专业学生等综合能力有促进作用<sup>[59]</sup>。毕业论文、毕业设计等科研活动可以显著提高学生的综合能力<sup>[60]</sup><sup>[61]</sup>。

综上,对于综合能力的研究,研究角度多从高校学生活动、教学、教育观念出发,对学生自身对于综合能力培养的重要性关注不够;非智力因素对个人成就的影响越来越受到关注,在学生领域的研究更多聚焦在非智力因素对学习成绩的影响,对综合能力影响的研究有限,相关的实证研究较少。以内在的入学动机为分析切入点的研究不足。

### 三、研究设计

(一) **研究问题与理论框架:** 本研究尝试了解学生综合能力发展的整体状况,通过呈现具备不同求学动机的学生其综合能力发展的水平,尝试探究求学动机是否会影响学生综合能力的发展,导致形成学生综合能力发展现状的原因及高校应该如何促进具备不同求学动机学生综合能力的发展。理论框架图如图 1 所示:

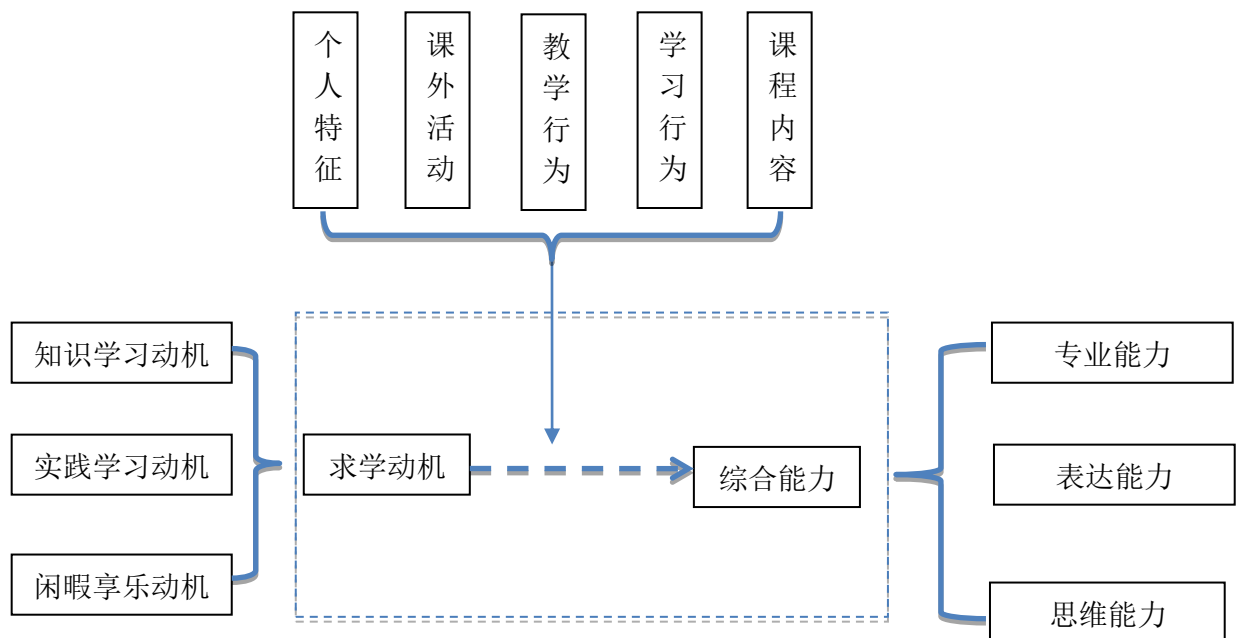


图 1 理论框架

(二) **数据来源:** 本次研究采用首都高校学生发展状况调查(2011 年-2013 年)追踪数据,求学动机选取大一-新生数据。综合能力及学习行为、活动参与等指标选取大二数据,一方面是由于刚进入大学一年多,学生的求学动机对于学生能力的影响还较为显著,另一方面

低年级是学生最活跃的时期,学生充分参与到大学各项活动中,一年多的大学生活对学生应该有了一定的影响,学生综合能力相对高中应该有了一定的变化,此时的能力测量、研究相对具有意义。

#### 四、统计描述

##### (一) 样本基本特征

研究样本总量 2099 个(合并新生、大二、大三的数据后只保留了三年都填写过问卷的样本),其中男性 906 人,占样本总量 43.27%,女性 1188 人,占样本总量 56.73%;汉族 1830 人,占样本总量 91.45%,其他民族 171 人,占样本总量 8.55%,这与 2010 年第六次人口普查结果中汉族人口占 91.51%,各少数民族人口占 8.49%的基本相一致;专业分布上,人文专业 237 人,占样本总量 11.56%,社会专业 780 人,占样本总量 38.05%,理科专业 241 人,占样本总量 11.76%,工科专业 792 人,占样本总量 38.63%;院校类型分布上,高职高专 214 人,占样本总量 10.2%,民办独立学校 335 人,占样本总量 15.96%,一般本科 837 人,占样本总量 39.88%,211 院校 496 人,占样本总量 23.63%,985 院校 217 人,占样本总量 10.33%。(见表 1)

表 1 样本基本特征

样本特征	样本数	有效率 (%)	样本特征	样本数	有效率 (%)
男 性	906	43.27	汉 族	1830	91.45
女 性	1188	56.73	其他民族	171	8.55
人文专业	237	11.56	党 员	81	3.87
社会专业	780	38.05	积极分子	551	26.35
理科专业	241	11.76	共青团员	1414	67.62
工科专业	792	38.63	群 众	45	2.16
高职高专	214	10.20	专 科	326	15.58
民办独立	335	15.96	本 科	1767	84.42
一般本科	837	39.88	农 村	556	26.67
2 1 1	496	23.63	城 市	1529	73.33
9 8 5	217	10.33			

注:数据来源:依据首都高校学生发展状况调查(2011年-2013年追踪)数据分析整理获取。其中,性别、民族、专业等变量分别含有若干缺失值,所有样本总和不等于 2099。

##### (二) 不同个体特征的差异比较

求学动机特征量表的统计结果如图2所示。从图中可以发现,近50%的大学生认为在大学期间充分享乐自由快乐时光比较重要或重要;而同时,大学生又持有强烈的学习动机,80%



以上的学生认为学习动机重要。其中, 实践学习动机的学生比例要略微高于知识学习动机的学生比例。83.9% 的大学生认为在大学期间掌握未来职场需要的知识技能比较重要或重要, 87.4% 的大学生认为在大学期间增强为人处世的能力和社会适应能力比较重要或重要。81.7% 的大学生认为在大学期间深化对专业领域知识的掌握与理解比较重要或重要, 83.2% 的大学生认为在大学期间扩大知识视野比较重要或重要。

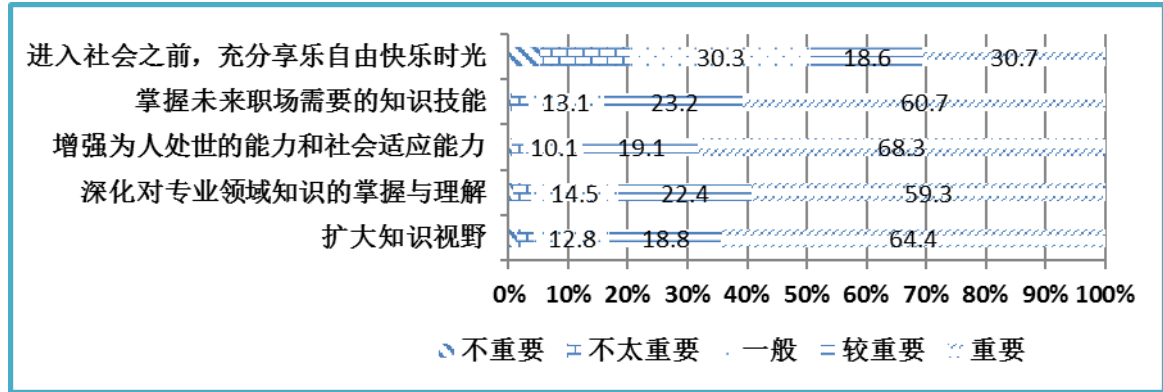


图 2 动求学机特征量表的统计结果

### 1. 不同院校类型学生的求学动机与综合能力均值、标准差对比



图 3 不同院校类型求学动机折线图

通过对比不同院校类型学生的求学动机均值表 (见附录一表 1) 和折线图 (见图 3) 可以发现: (1) 研究型院校学生的知识学习动机得分高于均值, 985 院校得分最高, 其次是 211 院校; 而民办和独立学院学生的知识学习动机高于一般本科院校和高职高专。(2) 高职高专学生的实践学习动机最强, 其次是民办和独立学院, 该两类院校学生的实践学习动机比本科院校学生实践学习动机更强。常规的本科院校中, 211 院校学生的实践学习动机最强, 其次是一般本科、985 院校。(3) 闲暇享乐动机上, 高职高专、一般本科院校得分最高, 其次为民办独立院校, 这三类院校学生的得分高于均值, 985 院校、211 院校。

通过对比不同院校类型学生的综合能力均值表 (见附录一表 1) 和折线图 (见图 4) 可以发现: (1) 民办和独立学院、高职高专学生的专业能力的自评得分高于其他本科院校; 985 院校学生与一般本科院校分数接近, 远超过 211 院校。(2) 在所有院校类型中, 985 院校学生在表达能力上自评得分最低, 高职高专学生自评得分最高, 其他三类院校基本持平。(3) 思维能力得分上, 985 院校得分最高, 其次是民办独立; 其他三类院校学生自评得分均低于均值。



图 4 不同院校类型综合能力折线图

从院校层面比较可以看出, 985 院校学生知识学习动机较强, 思维能力、专业能力较高, 这与 985 院校以研究性大学为主及学生学习热情更高有关; 高职高专、民办与独立学院学生实践学习动机较强, 学生表达能力也较高, 动机与能力的得分, 在一定程度上呈现了动机取向与能力发展的因果对应的关系。

## 2. 不同性别、学历层次学生的求学动机与综合能力平均分、标准差对比

从性别来看, 女生的三种不同动机、表达能力和思维能力得分均要高于男生, 这并不意味着存在多大的性别差异, 因为男生的得分在标准差上也较大, 这可能是由于男生间发展不平衡导致的差异 (见图 5、附录一表 2)。





图5 不同性别学生的求学动机、综合能力折线图

从本专科的学历层次看,本科院校学生的知识学习动机要比专科学生高,其他项得分均低于高职高专学生(见图6、附录一表2)。



图6 不同学历层次学生的求学动机、综合能力折线图

### 3. 不同家庭所在地学生的求学动机与综合能力平均分、标准差对比

从家庭所在地看,农村学生知识学习及实践学习动机均高于城市学生。城市学生的闲暇享乐动机强于农村学生。在能力得分上,城市学生专业能力、表达能力、思维能力均高于农村学生,尤其是表达能力差距较大。(见图7、附录一表3)。



图7 不同家庭所在地学生的求学动机、综合能力折线图

## 五、回归分析

本报告利用多元线性回归模型分析自变量(大学生的求学动机)、控制变量(个体特征、院校类型、专业类型、父亲文化程度、课外活动参与、学习行为参与、课程内容和教学行为)对因变量(大学生的综合能力)的影响。求学动机在进行主成分分析并 Promax 斜交旋转的基础上提炼出知识学习动机, 实践学习动机和闲暇享乐动机三个因子; 综合能力在进行主成分分析并方差最大正交旋转的基础上提炼出思维能力, 专业能力和表达能力三个因子。

### (一) 变量描述及信效度检验

1. 信度检验: 整个求学动机量表、综合能力量表的 Cronbach 系数  $\alpha$  值分别为 0.763、0.871, 各自因子中除了社会能力  $\alpha$  值为 0.678, 其余均高于 0.7, 信度达到可接受的标准。

#### 2. 效度检验

(1) 求学动机: 求学动机量表包括 5 道题, 测量学生关于“不同学习目标重要性”的看法。对学习动机量表的 5 道题目进行主成分分析并进行 Promax 斜交旋转。KMO 值为 0.779, Bartlett's 球形检验达到显著, 非常适合因素分析。采用主成分分析的提取方法和 Promax 斜交旋转法提炼出三个公共因子, 三个因子最终累积解释了 86.398% 的方差, 分别命名为知识学习动机, 实践学习动机和闲暇享乐动机。求学动机量表因子回归数据参考附录二表 4。

(2) 综合能力: 综合能力量表包括 10 道题, 测量学生当时自身综合能力情况。对综合能力量表的 10 道题目进行主成分分析并进行方差最大正交旋转。KMO 值为 0.903, Bartlett's 球形检验达到显著, 非常适合因素分析。采用主成分分析的提取方法和方差最大正交旋转法提炼出三个公共因子, 三个因子最终累积解释了 63.51% 的方差, 分别命名为思维能力, 专业能力和表达能力。综合能力量表因子回归数据参考附录二表 5。

(3) 控制变量: 分为个体特征、院校类型、专业类型、父亲文化程度、课外活动参与、学习行为参与、课程内容和教学行为。回归分析的变量设计见表 2。

表 2 回归分析变量表

个体特征	性别	女性=0, 男性=1
	家庭所在地	县、镇、农村=0, 直辖市、省会城市和地级市=1
院校类型	高职高专	[基准项]
	民办和独立学院	民办和独立学院=1, 其他=0
	一般本科	一般本科院校=1, 其他=0
	211 高校	211 高校=1, 其他=0
	985 高校	985 高校=1, 其他=0
专业类型	人文	[基准项]
	社科	其他学科=0; 社科=1
	理科	其他学科=0; 理科=1
	工科	其他学科=0; 工科=1
父亲文化程度	初中及以下	[基准项]
	高中、中专	其他=0; 高中中专=1
	高等学历	其他=0; 高等学历=1
课外活动参与	时间 (小时段)	参与校内社团活动、志愿者活动的时长分为“0、1-5、6-10、11-15……30 以上”八个范围, 分别赋值 1 至 8, 时间越长者分值越高。校内社团活动与志愿者活动参与时间得分相加, 作为一连续变量, 该值即为学生课外活动参与值。
课堂学习参与	课程参与度	课前预习、课题回答问题、参与讨论、课后与同学老师交流、是否集中听讲、完成作业阅读等 12 个问题(经常=5……从不=1), 其中, 没有按时完成作业、抄袭作业或研究报告、逃课为反向题项, 进行反向计分后, 将以上 12 个题项的得分相加并标准化, 得到“课堂学习参与”变量。
教学行为	教学方式学生评价	教学目标清晰、课堂互动、将修改的作业反馈给学生、要求学生复习预习、课后为学生答疑等 9 个问题(经常=5……从不=1), 将以上 9 个题项的得分相加并标准化, 得到“教学行为”变量。
课程设置	课程设置学生评价	注重基础知识的教育、注重学科间的交叉与融合、注重实践与理论的结合等 7 个问题(同意=5……不同意=1), 将以上 7 个题项的得分相加并标准化, 得到“课程设置”变量。

(二) 相关分析: 各量表因子间存在结构上的相关性, 因子可测性较好

从相关性分析看,知识学习动机与学习行为参与、课程内容、教学行为及专业能力、思维能力成正相关;实践学习动机与学习行为参与、课程内容、教学行为及思维能力、表达能力成正相关;闲暇享乐动机与教学行为及表达能力呈正相关,一定程度上折射出闲暇享乐动机学生在过着自己所希望的大学生活,他们有着自己的社交渠道与环境,自由而充实(见表 3)。

表 3 学习动机、综合能力、课外活动参与、学习行为参与、课程内容和教学行为量表相关分析

注:\*\*表示在 0.01 水平上显著相关(双侧),\*表示在 0.05 水平上显著相关(双侧)。

### (三) 回归结果

前面关于各量表的相关分析表明:不同的动机类型对于大学生综合能力的发展具有显著影响,为了做出进一步探讨,我们以不同动机类型为自变量,以课外活动参与、学习行为参与、课程内容、教学行为、部分个人基本特征为控制变量,并分别以专业能力、表达能力和思维能力为因变量进行了多元线性回归分析。从回归分析的结果可以看出:三个回归方程的 F 值显著性水平均为 0.00,说明各个回归模型是显著的。修正后的 R 平方值范围在 0.092 至 0.115 之间,说明上述自变量解释个体之间创新能力特征差异的范围在 9.2%至 11.5%之间(见表 4)。

1. 专业能力:知识学习动机显著的正向提升专业能力(回归系数为 0.093);实践学习动机对专业能力有显著的负向影响(回归系数为-0.102);闲暇享乐动机对专业学习能力是正向影响,但是不显著。

2. 表达能力:实践学习动机显著的正向提升表达能力(回归系数为 0.091);知识学习动机对表达能力有负向的影响(回归系数为-0.109),知识学习动机越强,大学生可能会越将更多的精力集中于学术钻研,参与各种课外活动的时间相对较少,忽视了对于表达能力的锻炼。闲暇享乐动机对表达能力也是正的影响,但是不显著。

	专业能力	表达能力	思维能力	课外活动参与	学习行为参与	课程内容	教学行为
知识学习动机	.067**	-.025	.069**	-.018	.131**	.103**	.118**
实践学习动机	-.011	.053*	.089**	.033	.099**	.093**	.096**
闲暇享乐动机	.030	.055*	-.018	.027	.000	.046*	.063**
课外活动参与	.051*	.162**	.017	1	.203**	.037	.059**
学习行为参与	.262**	.185**	.202**	.203**	1	.342**	.419**
课程内容	.271**	.169**	.245**	.037	.342**	1	.663**
教学行为	.249**	.190**	.284**	.059**	.419**	.663**	1

3. 思维能力:知识学习动机正向影响思维能力,但是不显著;实践学习动机显著的正向

提升思维能力 (回归系数为 0.075); 闲暇享乐动机对思维能力有显著的负向影响 (回归系数为-0.047)。

4. 学习行为参与、课程内容和教学行为均显著的正向影响学生综合能力。课外活动参与仅对表达能力有显著的积极影响,对专业能力和思维能力的作用并不显著。其中,对专业能力的影响因素中,学习行为、课程内容影响力较大;对表达能力而言,课外活动参与影响力最大;对思维能力而言,教学行为影响最大 (回归系数 0.197)。

5. 综合能力的群体差异:与农村户口大学生相比,城市户口的大学生的表达能力更强,这可能与其都市的教育生活环境、生活阅历与见识有着很大影响。性别差异中,男生在专业能力上占显著优势,在表达能力和思维能力上,男女生无显著差异。不同的父亲学历层次对大学生表达能力的影响有显著差异。父亲学历为高中,与父亲学历初中的学生相比,表达能力不存在差异。然而父亲的高等教育学历会对子女的表达力造成显著正向影响。除文科专业学生专业能力比工科专业学生强之外,大学生的综合能力在院校类型、学科类型和本专科的学历层次上都无显著性差异。

表 4 全体样本中各因素对于综合能力的影响 (标准化回归系数)

	专业能力	表达能力	思维能力
知识学习动机	<b>.093**</b>	<b>-.109**</b>	-.013
实践学习动机	<b>-.102**</b>	<b>.091**</b>	<b>.075**</b>
闲暇享乐动机	.015	.035	<b>-.047*</b>
课外活动参与	.012	<b>.128**</b>	-.013
学习行为参与	<b>.174**</b>	<b>.106**</b>	<b>.085**</b>
课程内容	<b>.177**</b>	<b>.069*</b>	<b>.082**</b>
教学行为	<b>.071*</b>	<b>.096**</b>	<b>.197**</b>
父亲学历-高中中专 (初中及以下为基准项)	.002	.078	.004
父亲学历-高等学历 (初中及以下为基准项)	.026	<b>.223**</b>	.041
民办和独立学院 (高职高专为基准项)	.036	-.139	.126
一般本科 (高职高专为基准项)	-.026	-.048	.076
211 (高职高专为基准项)	-.136	-.067	.089
985 (高职高专为基准项)	-.146	-.160	.157
社会专业 (文科为基准项)	-.121	-.017	-.019
理科专业 (文科为基准项)	-.109	-.105	.063
工科专业 (文科为基准项)	<b>-.173*</b>	-.063	.016
家庭所在地 (县,镇,农村=0)	.025	<b>.159**</b>	-.004
性别 (女=0)	<b>.204**</b>	.082	-.037
Adjusted R Square	.115	.093	.092
F(Sig.)	0.000	0.000	0.000

注: \*\*表示在0.01水平上显著相关 (双侧), \*表示在0.05水平上显著相关 (双侧)。

## 六、讨论与建议

从数据可以看出,大学生求学动机具有双重性特征,一方面他们持有强烈的学习动机,

另一方面也期望在大学期间充分享乐自由快乐时光。985院校学生对闲暇享乐动机的高倾向从一定程度上也印证了这个观点。

这种双重动机的特征反映出当代中国大学生在高焦虑、高竞争性的应试教育后,产生出的渴望轻松无焦虑教育环境的心理需求。认识到这一需求,对大学人才培养具有重要启示意义。动机研究的理论发现:当有机体处于焦虑状态时,探究复杂活动的趋势常会显著降低;高焦虑、高竞争性的教育刺激会导致失度的唤醒状态,从而影响绩效、创新的发展。而愉悦的情绪会促进目标的维持和发展。<sup>[62]</sup>回归结果进一步显示,闲暇享乐动机对学生的专业能力和表达能力并没有显著消极影响,但对思维能力的发展却有负面影响。这一结论也从侧面反映出这类学生在高层次发展—创新思维和社会责任感方面的迟缓发展。

因此高等教育应该要接纳并重视大学生双重动机的现状,调整自身的课程设置、教学理念和课外活动顺应学生闲暇求学动机。所谓接纳和顺应,并不等于放任自流,而是大学及其组织成员要成为一个具有同理心的学习陪伴者;课程、教学和课外活动的改革,一方面要基于学生心智模式的现状,另一方面要指向未来的教育目标;人才培养模式的改革要成为现状和目标之间的桥梁,才能超越界限,提高培养质量。

比如,在大一新生适应时期,加大初级的实践体验性课程比例,提供更多在社会舞台中的实践机会。在全国理科教育改革中的案例调研中,某211大学的地理专业在一线教学实践中,将专业的野外实践课程前移到新生适应期,设置了“入学实习教育”,在野外专业实习课程中,教师整体、融合、生动地展示了专业技术的应用前景、专业知识的架构,极大地激发了学生的专业学习兴趣,提高了专业认同度,“学生在未来几年的学习会更有求知欲望”。<sup>[63]</sup>这些成效都源于对学生求学动机需求的尊重和接纳,把学生从“纸和笔”的传统教室学习中解放出来,通过生动有趣的体验,让学生享受了社会实践的自由快乐,同时立足专业的现实问题,整体性地展示了专业知识结构,激发并强化专业学习的志趣。

如此一来,就突破学生求学动机和大学教育之间的不匹配,超越了现状和目标之间的对立,树立一条新的解决问题的途径。但是从根本上而言,大学生求学动机的双重性特征更应该引起基础教育和高考制度改革的重视和反思。

另外需要关注的是,知识学习动机对表达能力、思维能力没有显著促进作用;而实践学习动机对专业能力和思维能力缺乏显著提升作用;大学生求学动机对思维能力的正向激励作用不显著,闲暇动机对思维能力有显著消极作用。这些数据说明动机差异和能力培养之间存在错位,表明目前我们对学生的培养仍然是割裂的,没有实现全人培养的理念,尤其是对批评性思维和社会责任感的培养是严重不足的。

大学生表达能力得分均值最低,可能跟学校的课业负担繁重,学生参与锻炼的机会少有关,也可能是教育环境没有引导学生进行相关的组织能力、表达能力、沟通能力训练有关,而这些能力对于以后工作又非常重要,因而学校需要进行这方面能力提升的引导。

农村学生知识学习动机及实践学习动机的自评得分均高于城市学生;在能力得分上,农村学生的专业能力、思维能力与城市学生之间没有显著差异,仅表达能力显著弱于城市学生。



男生的专业能力显著高于女生。父亲的高等教育学历会对子女的表达能力造成显著正向影响。这些群体差异从一定程度体现了基础教育阶段家庭抚育文化对子女情感素养、非认知能力方面的深远影响。

## 七、参考文献

- [1] [德]米切尔·恩德. 永远讲不完的故事[M]. 二十一世纪出版社,2006.
- [2] [美]Richard Gerig, Philip Zimbard. 心理学与生活.第16版[M].王垒,王甦等译. 北京:人民邮电出版社,2003.
- [3] [美]Petri, H.L.& Govern, J.M. 动机心理学.第5版[M].郭本禹等译. 西安:陕西师范大学出版社,2005.
- [4] 史秋衡,王爱萍. 高等教育质量观:从认识论向价值论转变[J]. 厦门大学学报,2010(2):72-78.
- [5][26] 夏应春,蔡祖端,许晓文,陆根书. 当代大学生学习动机的特点[J]. 高等工程教育研究,1988(1):83-86.
- [6] 孙煜明. 动机心理学[M]. 南京:南京大学出版社,1993.
- [7] 张春兴. 教育心理学[M]. 浙江:浙江教育出版社,1998.
- [8] [美]Franken,R.E. 人类动机[M].郭本禹等译. 西安:陕西师范大学出版社,2005:9.
- [9] 张爱卿. 动机论:迈向二十一世纪的动机心理学研究[M]. 武汉:华中师范大学出版社,1999:10、21.
- [10] [美]Franken,R.E. 人类动机[M].郭本禹等译. 西安:陕西师范大学出版社,2005:220-221.
- [11][17] 范春林. 学习动机研究的特点、问题及走向[J]. 教育研究,2007(7):71-77.
- [12][15] 刘惠军. 当代学习动机的理论和应用研究进展[J]. 首都师范大学学报(社会科学版),2002(5).
- [13] [美]Franken,R.E. 人类动机[M].郭本禹等译. 西安:陕西师范大学出版社,2005:220-221.
- [14] 全国十二所重点师范大学. 心理学基础[M]. 北京:北京教育科学出版社,2002:70.
- [16] Bernard Weiner. An attributional theory of achievement motivation and emotion[J]. Psychological Review,1985,92(6):548-573.
- [18] Bandura A. Self-efficacy:Toward a Unifying Theory of Behavior Change[J]. Psychological Review,1977,84(3):191-215.
- [19] Carol S. Dweck. A Social-Cognitive Approach to Motivation and Personality[J]. Psychological Review,1988,95(2):256-273.
- [20] 余安邦. 影响成就动机的家庭社会化因素之探讨[J]. 中研院民族学所集刊,1991(71):90-97.
- [21] 王佳权. 大学生师生关系、学习动机及其关系研究[D]. 华中师范大学,2007.
- [22] 杨金辉. 1809名大学新生学习动机调查[J]. 中国校医,2009(1):4-7.
- [23] 张建玲,毛晋平. 高校学生学习动机的调查分析[J]. 中国心理卫生杂志,2005(5):322-323.
- [24] 杨渝川,王卫红,张庆林. 中国大学生学习动机的因素结构研究[J]. 南京师大学报(社会科学版),1996(2):67-72.
- [25] 田澜,潘伟刚. 大学生学习动机问卷的初步编制[J]. 社会心理科学,2006(6):42-46.

- [27] Karen M Stegers-Jager et al. Motivation, learning strategies, participation and medical school performance[J]. Medical Education,2012(46):678-688.
- [28] Noer Soetjipto, Minto Waluyo. The impact of creativity and learning motivation toward academic achievement and entrepreneurial intelligence[J]. International Journal of Academic Research,2013,5(2):240-244.
- [29] 缪斯,李梅. 硕士研究生学业拖延现状及其与学习动机的相关研究[J]. 社会心理学,2012(6):670-674.
- [30] Barry J.Zimanerman. Self-Efficacy:An Essential Motive to Learn[J]. Contemporary Educational Psychology,1999(25):21-37.
- [31] 刘加霞. 中学生学习动机、学习策略与学业成绩的关系研究[J]. 教育理论与实践,2000(9):54-58.
- [32] 史秋衡,郭建鹏. 我国大学生学情状态与影响机制的实证分析[J]. 教育研究,2012(2):109-121.
- [33] 陆根书. 学习与方式联系紧密[N]. 中国社会科学报,2011(010).
- [34] Nona Tollefson. Classroom Applications of Cognitive Theories of Motivation[J]. Educational Psychology Review,2000(1):63-83.
- [35][38] 刘里里. 免费师范生入学动机、学习自我效能感和专业承诺的现状及其关系研究[D]. 西南大学,2009.
- [36] [Finch, Paul](#). The motivation of massage therapy students to enter professional education[J]. Medical Teacher,2004(8):729-738.
- [37] [Usher, Kim](#) et al. Motivations to nurse: An exploration of what motivates students in Pacific Island countries to enter nursing[J]. International Journal of Nursing Practice,2013(19):447-454.
- [39] 唐文. 医学生入学动机对学习状态的影响研究[J]. 医学与哲学,2001(1):55-57.
- [40] 李莉. 美国学生事务管理历史进程演进及制度解析[J]. 南通大学学报,2007(4):61-65.
- [41] Kerr, Kathleen G. /Hart-Steffes, Jeanne S. Sustainability, Student Affairs, and Students[J]. New Directions for Student Services,2012(137):7-17.
- [42] 王清玲,易蓉. 美国“学生发展”的理论和实践对我国高校学生工作的启示[J]. 中国电力教育,2009(143):206-209.
- [43] 乐青. 美国高校学生事务管理研究:学生发展理论的视角[D]. 南京:南京信息工程大学,2013:18,13.
- [44] 李芒. 论培养学生的综合性能力[J]. 中国教育学刊,2000(1):40-41.
- [45][50][53] 董梅. 在合作学习中培养学生中培养学生综合能力的研究[D]. 山东:山东师范大学,2005.
- [46] 郑晓芳,张静. 贫困大学生综合能力现状调查分析[J]. 高等教育研究,2009(12):93-95.
- [47] 张静,贾培佩. 经济管理类大学生综合能力评价模型[J]. 合作经济与科技,2011(409):111-113.
- [48] 车诚,李雷鸣,王军会,魏嫚,郭琚. 研究生综合能力评价体系及模糊综合分析[J]. 陕西科技

大学学报,2011(1):165-168.

[49] 董红星,陈兴娟,张进,黎亚明. 工科大学生综合能力评价与教学方式模型构建[J]. 广州化工, 2013(1):170-172.

[51] 张琳,张锐,师博成. 集优化教学对大学生综合能力影响的思考[J]. 河北农业大学学报,2014,16(3):104-106.

[52] 姜文华,李树蕾,郝利铭. 组织学实验课教学对培养学生综合能力的影响[J]. 吉林医学, 2011(14):2940.

[54] 强华. 关于大学生工程训练综合能力竞赛的体会[J]. 中国电力教育,2013(28):165+168.

[55] 朱俊华. 以大赛为导向,提升大学生工程训练综合能力[J]. 价值工程,2014(21):283-284.

[56] 段丁强,俞家杉,曹志鹏等. 社团活动对大学生综合能力培养的影响效果研究—基于武汉纺织大学在校生的问卷调查分析[J]. 扬州大学学报,2014,18(3):62-64.

[57] ZHU H, ARNOLD K. How Multi-variables Impact Student Achievement in Chinese Colleges[Z]. Presented at the 2010 Annual Conference for Association for the Study of Higher Education on November 17-20,2010,Indianapolis,USA.

[58] 孙纳睿,丁小浩. 大学生课外参与与投入的适度性研究[J]. 大学教育科学,2010,(6):53-61.

[59] 吴暉晔. 社会实践对提升体育教育专业综合能力的影响因素分析[J]. 丽水学院学报,2009,31(2):115-118.

[60] 杨任尔,曾兴斌,黄青年. 毕业论文过程中学生综合能力培养的探索[J]. 电气电子教学学报,2008,30(1):118-120.

[61] 刘洋,采克俊,曹访,孙来玉. 以毕业论文为载体强化大学生综合能力培养[J]. 中国科教创新导刊,2011(26):118-120.

[62] [美]Franken, R. E. 人类动机[M]. 郭本禹等译. 西安:陕西师范大学出版社, 2005:316.

[63] 朱红等. 高等理科本科教育案例调查报告[R]. 北京:北京大大学教育学院, 2013:44-45.

## 附录

### 附录一 不同个体特征的差异描述

表1 不同院校类型学生的求学动机与综合能力均值、标准差对比

	985 院校		211 院校		一般本科		民办和独立学院		高职高专	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
知识学习动机	0.23	0.84	0.029	0.962	-0.064	1.028	0.000	0.97	-0.05	1.022

实践学习动机	-0.066	1.025	-0.006	0.937	-0.034	1.012	0.066	1.001	0.112	0.938
闲暇享乐动机	-0.006	0.991	-0.163	0.994	0.072	0.961	0.018	0.98	0.076	1.048
专业能力	0.019	1.013	-0.079	1.003	-0.017	0.992	0.094	1.006	0.082	0.911
表达能力	-0.05	0.987	-0.011	1.040	-0.004	0.983	-0.002	0.979	0.098	0.939
思维能力	0.08	0.890	0.001	1.021	-0.04	0.999	0.057	1.023	-0.015	0.943

表 2 不同性别、学历层次学生的求学动机与综合能力平均分、标准差对比

	男生		女生		专科		本科	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
知识学习动机	-0.111	1.064	0.084	0.918	-0.018	0.98	0.006	0.989
实践学习动机	-0.12	1.065	0.091	0.916	0.076	0.934	-0.012	0.997
闲暇享乐动机	-0.027	1.004	0.018	0.976	0.069	1.03	-0.011	0.981
专业能力	0.020	0.974	-0.017	1.006	0.062	0.900	-0.011	1.000
表达能力	-0.013	0.995	0.014	0.988	0.027	0.938	-0.007	1.002
思维能力	-0.078	1.075	0.058	0.922	0.008	1.006	0.000	0.991

表 3 不同家庭所在地学生的求学动机与综合能力平均分、标准差对比

	县、镇、农村		直辖市、省会城市、地级市	
	Mean	SD	Mean	SD
知识学习动机	0.041	0.999	-0.037	0.977
实践学习动机	0.054	0.925	-0.05	1.04
闲暇享乐动机	-0.074	0.992	0.068	0.979
专业能力	-0.031	0.988	0.028	0.995
表达能力	-0.122	0.991	0.112	0.980
思维能力	-0.006	1.006	0.006	0.980

附录二 因子分析中量表的因子负荷表

表 4 主成分因子分析中求学动机量表的因子负荷

题项	知识学习动机	实践学习动机	闲暇享乐动机
2. 深化对专业领域知识的掌握与理解	<b>0.907</b>	0.540	0.219
1. 扩大知识视野	<b>0.900</b>	0.599	0.205
4. 掌握未来职场需要的知识技能	0.526	<b>0.932</b>	0.240
3. 增强为人处世的能力和社会适应能力	0.663	<b>0.888</b>	0.183
5. 进入社会之前, 充分享乐自由快乐时光	0.240	0.242	<b>0.999</b>
解释的方差 (%)	<b>33.744</b>	<b>32.378</b>	<b>20.276</b>
累积解释的方差 (%)	<b>33.744</b>	<b>66.122</b>	<b>86.398</b>
特征值	<b>2.406</b>	<b>2.367</b>	<b>1.180</b>

注: 采用主成分分析的提取方法和 Promax 斜交旋转法提炼出三个公共因子

表 5 主成分因子分析中综合能力量表的因子负荷

题项	思维能力	专业能力	表达能力
17. 诚信度与社会规范意识	<b>0.842</b>	0.184	0.025
3. 社会责任感	<b>0.747</b>	0.139	0.278
13. 批判性思维	<b>0.549</b>	0.366	0.214
10. 发现与解决问题能力	<b>0.523</b>	0.327	0.448
4. 专业学科知识发展前沿的了解	0.1	<b>0.768</b>	0.248
12. 专业学科的基本知识理论的掌握	0.281	<b>0.761</b>	0.175
18. 专业学科领域的操作动手能力	0.334	<b>0.677</b>	0.188
2. 组织领导能力	0.275	0.116	<b>0.782</b>
8. 外语听说和沟通能力	-0.074	0.384	<b>0.685</b>
6. 清晰有效的口头表达能力	0.362	0.195	<b>0.665</b>
解释的方差 (%)	<b>22.55</b>	<b>21.196</b>	<b>19.760</b>
累积解释的方差 (%)	<b>22.55</b>	<b>43.750</b>	<b>63.510</b>
特征值	<b>2.255</b>	<b>2.120</b>	<b>1.976</b>

注: 采用主成分分析的提取方法和方差最大正交旋转法提炼出三个公共因子

