



北大教育经济研究 (电子季刊)

Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking University

第 1 卷第 1 期  
(总第 1 期)  
2003 年 11 月

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

本期执行主编：岳昌君

## 人力资本、社会资本与收入决定 —— 一个综述

侯龙龙

(北京大学教育经济研究所 01 博)

**摘 要** :在教育经济学中 ,人力资本的框架被认为是一个核心理论( 马克·布劳格 ,1992 )。自从上个 70 年代以来 ,已经涌现出大量有关人力资本理论的经验研究。在这一理论传统中 ,通过教育获得的人力资本由于提高了人的边际劳动生产率 ,从而受教育者有较高的收益 ,人力资本是决定收益的唯一核心要素。本文试图将人力资本与收益的关系放在社会学的视角下进行讨论 ,主要通过引入社会学中的“ 社会资本 ”这一核心变量作为对人力资本的补充。我们认为 ,人力资本和社会资本两者对于解释个人和国家收入要比两者单独的解释更有说服力。

**关键词** :人力资本 社会资本 收入决定

### Human Capital and Social Capital: How Do They Determine Personal and national Earnings

Long-long Hou

(IEE, Peking University)

**Abstract:** In economics of education, framework of human capital is a core theory. There have emerged a lot of empirical studies about human capital since 1970s'such as researches of Mincer rate of return and internal rate of return. In this theoretical tradition, the earnings and wage are equal to a worker's marginal productivity and human capital acquiring from education raises the worker's marginal productivity, so that human capital is the only central factor that determines the worker's earnings. This dissertation aims to look at issues of human capital-earnings relationship through a sociological perspective, mainly introduced a new variable called "social capital". We suggest that the combination of human capital and social capital can explain the personal and national earnings better than only one of them as causes.

**Key words:** Human capital; Social capital; Determinant of earnings

# 人力资本、社会资本与收入决定 —— 一个综述

侯龙龙

(北京大学教育经济研究所 01 博)

自从上个世纪70年代人力资本理论提出以来,教育的经济价值已经获得了现代社会的广泛认同。随着人们知识的累积,不同学科的相互影响也越来越大,这种现象在经济学和社会学这样的社会科学里表现尤其明显。不仅现代社会学的发展深受经济学的影响(Baron and Hannan, 1994; Kalleberg, 1995),而且社会学的认识也深深影响到了经济学,新经济社会学的兴起正说明了这一点(Swedberg, 1990)。我们这里着重讨论的社会资本理论正是新经济社会学中一个核心理论。现实生活当中,人们的收入水平不仅受到他所拥有的人力资本存量的影响,还要受到他所处的社会结构和社会关系的影响,可以说,社会资本理论是对人力资本理论的一种有力补充。

## 一、社会资本概念的提出及相关的理论研究

社会资本的概念是法国学者布尔迪厄(Pierre Bourdieu)于70年代提出来的,其代表著作《Distinction》于1984年译成英文。科尔曼(James Coleman)1988年在《美国社会学学刊》发表的《作为人力资本发展条件的社会资本》一文,在美国社会学界第一次明确使用了社会资本这一概念,并对其进行了深入的论述。1998年10月底至11月初,“社会资本与社会网络”的国际研讨会在美国杜克大学举行,十几个国家和地区的学者与会,交流了有关社会资本的概念、理论和实证研究发现并对这一新的研究领域进行了学术探讨和展望。

Bourdieu(1983, P 248)提供了一个社会资本的细致的定义:“社会资本是某种实际或潜在的资源的总量,这种资源是同某种制度化关系的持久网络的占有相联系的,这种制度化关系是相互熟识、认可或换句话说群体成员的制度化关系”。对于Coleman(1988, P98)来说,社会资本解释的是群体的社会结构如何作为群体成员的资源来运作。

自布尔迪厄和科尔曼以来,比较有代表性的社会资本概念,指的是个人通过社会联系涉取稀缺资源并由此获益的能力。这里指的稀缺资源包括权力、地位、财富、资金、学识、机会、信息等等。当这些资源在特定的社会环境中变得稀缺时,行为者可以通过两种社会联系涉取(access)。第一种社会联系是个人作为社会团体或组织的成员与这些团体和组织所建立起来的稳定的联系,个人可以通过这种稳定的联系从社会团体和组织涉取稀缺资源。例如在中国是通过单位得到住

房,通过校友会获得工作机会,通过教会得到生活救济,通过学会了解国际最新学术动态等等。对这种“社会成员关系”所形成的社会资本,政治学者尤为重视,其代表人物是哈佛大学的 Robert Putnam<sup>1</sup>。他对二次世界大战后美国的研究表明,由于参加各种志愿团体和组织的人数在逐年减少,美国的社会资本呈下降趋势(Putnam, 1995)。陈健民和丘海雄对民间社团的研究发现,社团成员可以凭借其成员身分获得更多的社会资本,从而获取更多的资源(陈健民和丘海雄, 1999)。

第二种社会联系是人际社会网络。与社会成员关系不同,进入人际社会网络没有成员资格问题,无须任何正式的团体或组织仪式,它是由于人们之间的接触、交流、交往、交换等互动过程而发生和发展的。社会学者重视社会网络以及个人由社会网络涉取社会资源的过程。格兰诺维特(Mark Granovetter)曾在两篇重要的论文中分别阐述了劳动力市场的信息如何通过社会网络而传播,人与人之间的信任感是如何经过社会网络而建立、巩固和发展的(Granovetter 1973, 1985)。林南强调权力、财富、声望等社会资源是嵌入于社会网络之中的,缺乏这些资源的人们可以通过社会网络而涉取(借用),而社会资源的利用是个人实现工具性目标的有效途径(Lin 1982, 1990)。90年代,社会网络的分析有了长足发展,已经成为社会学领域新的理论范式(Bian 1997; 边燕杰 1999)<sup>2</sup>。如今在国际社会中,社会资本的重要性已经得到了广泛认同。世界银行已经通过各种方式将社会资本理论吸纳进了其政策当中<sup>3</sup>。

关于社会资本的量度, Narayan and Cassidy (2001) 对已有的社会资本的经验研究中使用的调查度量方法进行了归纳。

Schiff (1999a) 讨论了导致社会资本下降的劳动力流动,及其对社会福利的影响。不过他特别指出这里的劳动力流动同城乡流动和发展中国家向发达国家的南北流动不同,后者是收入差别激发流动行为;而这里讨论的不是收入差距,而是人力资本技能分布不均匀产生的流动。所以适合美国这种工业区空间分布特点的成熟经济国家。此时,劳动力流动带来社会资本的下降,有负外部性,福利损失。那么发展中国家的情形可能要复杂,既有劳动力流动带来的效率提高,又有社会资本下降,所以福利结果不明确。

张维迎、柯荣住(2002)也分析了中国大陆各省份人均GDP水平与信任度相关,且信任度随收入水平的提高而提高。

<sup>1</sup> Putnam(1993, note 1)的问题有两类:关于社会信任的问题是“一般而言,您认为大部分人是值得信任的还是处理人际问题时小心从事?”关于团体成员的问题是“现在我们想了解一下个人分别隶属于哪些团体或组织,这里有一张组织列表,您能否告诉我们您是下列哪些组织的成员?”组织列表中包括兄弟会(fraternal groups)、士兵俱乐部(service club)、退役军人协会(veterans' groups)、政治俱乐部、劳动工会、运动团体、青年团体、校园服务团体(school service group)、兴趣或园艺俱乐部、社会互助会或妇女联合会(social fraternities or sorority)、公民团体、农场组织、文学、艺术、讨论或学习团体、职业或学术的学会、教堂附属机构以及其他机构。

<sup>2</sup> 以上的综述内容还可参见边燕杰、丘海雄(2000)和边燕杰(1999)。

<sup>3</sup> 具体内容参见以下网址 <http://www.worldbank.org/poverty/scapital/bank2.htm#res>。

经济学关于社会资本投资的理论模型<sup>4</sup>。Glaeser, Laibson Sacerdote (2000) 通过考察个体水平社会资本的形 成,发现(1)社会资本随着年龄的增加先上升后下降;(2)社会资本随着预期流动而下降;(3)在社会技能有较高回报的职业里,社会资本投资水平很高;(4)拥有自己住房的人,社会资本的水平也较高;(5)社会联系随着空间距离的增大而迅速下降;(6)投资于人力资本的人会同时投资于社会资本;(7)社会资本具有人际互补性。

Alesina 和 Ferrara (2000) 讨论了群体的人口特征如同质性,包括收入差距的程度、种族分裂、道德共识等对社会资本(群体的参与度、信任、社会规范)的影响。认为同质性越高,人们之间的相互作用水平越高,导致社会资本的水平也越高。他们引用 Knack 和 Keefer (1997) 的研究说,在信任水平最高的五个国家里面,挪威、芬兰、瑞典、丹麦和加拿大的同质性同样也是最高的,无论是人口构成还是收入差距。

Dipasquale 和 Glaeser (1999) 讨论了拥有自己的房产居民由于流动率低而有较高的积极性投资社会资本。

Becker 和 Murphy (2000) 将社会资本的研究整合进了新古典经济学的分析框架。

## 二、社会资本与人力资本的关系

人力资本概念如同 Granovetter (1985) 批评经济学的方法时所说,完全视个人是原子化的,人力资本的投资决策是个人决策,不考虑人与人的社会关系会对这种决策的影响,也不考虑人与人的社会关系会对人力资本的实现、发挥作用有什么样的影响。

Coleman(1988)讨论了存在于家庭和社区中的社会资本对于下一代人力资本生产的作用。他把通常的“家庭背景”变量划分为财务资本、人力资本和社会资本三个方面,他也提到了人力资本与社会资本的互补关系中有二者的交互作用。Coleman(1988)对社会资本的量度见表1(页S112)。Goldin and Katz(1998)在讨论1910-1940年美国中学的兴起时,也分析了社会资本对于人力资本实现的作用。

人力资本与社会资本的相互作用(既指两者本身的相互影响,又指他们各自以及交互作用对收入的影响):人力资本与社会资本是否仅仅是互补关系?还是存在某种程度上的替代?人力资本可以产生社会资本吗?Boxman 等(1991)的研究证实了这一点,但结果并不明显。而且发现,经理人员的人力资本回报会随着社会资本摄取量的增加而递减。弱关系使社会网络的资源更易被动员——非多余关系使有价值的新信息更易获得。由强关系所带来的凝聚力产生了动员(资源)导向的关系,但同时限制了有价值信息的获得,从而也就不是信息导向的。社会

<sup>4</sup> 社会资本恐怕是唯一先由社会学家们提出,然后引起经济学家们关注的现象。

资本也能生产人力资本(代际之间的)(Teachman等,1997)。社会资本犹如一个过滤器,只有具备一定社会资本者,才有机会使人力资本和财务资本发挥作用。Teachman等人(1997)讨论了社会资本、人力资本和财务资本对人力资本生产的代际影响。

按照Burt(1997)的说法,人力资本是一个人的能力,而社会资本则是这种能力能否发挥出来的机会,关于社会资本与人力资本以及财务资本的区别,Burt在提出“结构洞”理论的时候有过一个比较:后两者为个体独立所有,不依赖他人而存在,前者则相反。

社会资本的作用有些类似Williamson所说的资产特定性,它使得人力资本的个体由可以相互替代变为无法替代了(chapter 1, pp10)。

关于社会资本如何使人力资本发挥作用,Burt(1997)有细致的分析。行动者的网络位置如何帮助他获得竞争优势,从而有较高的投资回报的。

### 三、社会资本在个人收入决定中的作用

首先要问,社会资本是通过什么途径影响个人收入的?由于社会资本会影响人们找到什么样的工作,而每份工作对应不同的收入水平,所以,社会资本会通过影响人们获得某份工作而影响收入。

Meyerson(1994)引述的社会资本理论主要来自Burt对于人力资本和社会资本的比较。他的假定1是:给定人力资本水平不变,强关系可以增加经理的收入。他进一步区分了产生凝聚的网络(cohesive network)和信息获利的网络(information-accrual network)

假定2:(关于治理结构)所有权集中的私人企业比分散企业的经理收入低。

假定3:(关于企业规模)企业规模越大,经理收入越高。

Meyerson(1994)提供了基于人力资本和社会资本的私人收益率的回归方法。从这里我的想法是,能否将这种计算结果同明瑟收益率的结果进行比较,将会是有意义的尝试。但是,问题是关于社会资本变量部分需要专门的调查才可获得数据。

由于社会网络的存在,使得原来的纯人力资本理论解释变的不合适了,例如,对劳动力流动而言,人力资本的获得是开放的,现在由于社会资本的介入(如彼此的信任),劳动力市场因而成为分割的了。

### 四、社会资本对于一国经济发展的重要

Helliwell(1996)对亚洲国家经济发展差异的分析发现,现代经济的发展并没有使社会和家庭关系弱化,而是使它们转变为其他形式的社会资本促进经济的

发展。

Knack 和 Keefer(1997)运用 29 个市场经济国家的样本数据,考察了社会资本与经济绩效之间的关系,从社会资本的内容来说,信任作为基本的社会关系,在不同信任程度的环境里,人们的行为会表现不同。他们的研究结论主要有三个:信任(trust)和民间合作(norms of civic-minded behaviors)这样的社会资本对经济增长有很大的影响;Putnam(1993)在意大利地区发现的社团行为与经济成就无关;良好的信任与民间合作规范会使国家收入分配更加平等。<sup>5</sup>

国内学者的研究提供的经验基础:项飏(2001)的“浙江村”研究发现了“传统网络的市场化”现象;折晓叶、陈婴婴(2000)的超级村庄研究发现了“关系的人工建构”;刘世定等对乡镇企业的研究;边燕杰等对劳动力就业的研究。边燕杰、张文宏(2001)的研究发现,中国社会从“再分配时代”(1956-1979),经过“双轨制时代”(1980-1992),到“转轨时代”(1993-1999)强关系假设继续有效,弱关系假设的解释力不强<sup>6</sup>。但是,边燕杰、洪洵(1999)通过对中国和新加坡的关系网和职业流动的实证研究比较发现,虽然中国和新加坡分属两种不同的市场形态,但两个社会中通过强关系实现职业流动都占主导。另一方面,是金融市场的研究。罗家德(2000)对台湾民间融资(包括了民营企业融资和家庭贷款市场)的考察发现,经济发展并未伴随着民间非正式融资渠道的减弱,相反,还有所增强。

从企业的微观层面来说,张其仔(2001)对6个城市22家国有企业的2678名职工的问卷调查表明,管理者与工人之间良好关系对企业的盈亏有显著影响,而存在于工人之间和管理者之间的社会资本对企业绩效无显著影响。就社会资本影响企业绩效的过程机制而言,他的研究发现,存在于职工与本班组同事之间以及工人与管理者之间的社会资本状况,对职工自觉遵守规章制度与否有显著影响,而存在于管理者之间的社会资本状况却没有影响。此外,工人与管理者之间的社会资本对职工努力的经济性有显著影响。

国外学者对社会资本的宏观研究也是相当多的:Granovetter(1994),Keister(1998,2001)对商团企业(Business Group)经济绩效的研究,Keister(1998,2001)区分了韩国、日本、台湾和中国大陆企业集团的不同内容。Helliwell和Putnam(1999)基本上是沿袭Putnam(1999)的思路:即教育对于公民投票、参与社团和相互信任有重要影响,但是在过去的半个世纪里,美国社会的参与度下降与公民整体受教育程度上升却是相伴而生的悖论现象。

根据Putnam(1993)的研究,社会资本促使社会成员积极参与社团等公共事物,在人群互动中促进信任、合作,从而更积极有效地实现目标,是衡量一国政

<sup>5</sup> 关于社会资本是如何影响经济绩效的,可以参见Knack和Keefer(1997)文章的第二部分。

<sup>6</sup> 对此作者认为,弱关系假设在本项研究中的解释力不强,并不能说明格兰诺维特的理论有错误,也许与中国劳动力市场的发展受多种因素影响有关。边氏进一步推测说,“当中国步入完全市场化的时代,我们也许会收集到支持弱关系假设的实证数据”。



治民主水平的重要参考。他对社会资本的定义是“参与者的信任、习俗和社会联系”，社会资本是个体成员彼此间的关系，而政治参与是个体同政治组织、制度的关系。Putnam (1993)的研究发现自二战结束以来，美国的整体社会资本下降了。而对下降的一个解释是劳动力的流动。

Paxton (1999)分析说，由此造成的争论主要源自两方面的原因：概念的模糊（例如，投票行为应当是社会资本的产出，而不是社会资本本身）和使用单一指标衡量社会资本（例如使用平均水平度量社会资本的动态变化可能不大，但是离散程度方差却可能变大）。他说，应当明确界定社会资本的概念，以及采用综合指标来度量。Paxton (1999)效仿人力资本的含义，将社会资本也分解为不同水平的情形，个体水平和群体水平的（群体内部的），以及社区水平（community level 群体之间）和社会总量水平的。显然，Putnam (1993)的研究是社会总量水平上的。Paxton (1999)还提到社会资本不一定是积极的，特别是群体内部的社会资本很可能对社区水平造成消极影响。

此外，从社会资本理论所发生的实际影响来说，世界银行已经将社会资本作为消除贫困、促进发展的一种有效途径。<sup>7</sup>

#### 参考文献

- 边燕杰：“社会网络与求职过程”《国外社会学》1-13，1999
- 边燕杰、丘海雄：“企业的社会资本及其功效”《中国社会科学》87-99，2000
- 边燕杰、张文宏：“经济体制、社会网络与职业流动”《中国社会科学》77-89，2001
- 边燕杰、洪洵：“中国和新加坡的关系网和职业流动”《国外社会学》26-44，1999。
- 项飏：《跨越边界的社区》北京：三联书店，2001
- 罗家德：“人际关系连带、信任与关系金融：以嵌入性观点研究台湾民间信贷”《清华社会学评论2》，19-50，2000。
- 马克·布劳格：《经济学方法论》石士钧译 商务印书馆 1992
- 张其仔：《新经济社会学》中国社会科学出版社，2001
- 折晓叶、陈婴婴：《超级村庄》浙江人民出版社，2000
- Akerlof and Kranton “Identify and Schooling: Some Lessons for the Economics of Education” mimeo, 2002
- ：“Economics and Identity” *the Quarterly Journal of Economics*, 2000,715-753.
- Alesina and Ferrara: “Participation in Heterogeneous Communities” *the Quarterly Journal of Economics*, 2000,846-903.
- Baron and Hannan: “The Impacts of Economics on Contemporary Sociology” *Journal of Economic Literature* 1994,1111-1146.

<sup>7</sup> 参见 <http://www.worldbank.org/poverty/>和 <http://www.worldbank.org/poverty/scapital/SChowmeas1.htm>.

Becker, Gary and Murphy, Kevin: "Social Economics: Market Behavior in a Social Environment" the Belknap Press of Harvard University Press, 2000.

Burt, Ronald: "The Contingent Value of Social Capital" *Administrative Science Quarterly*, 1997, vol42, 339-365.

Coleman, James: "Social Capital in the Creation of Human Capital" *American Journal of Sociology* 1988, vol 94, S95-S120.

DiPasquale and Glaeser: "Incentives and Social Capital: Are Homeowners Better Citizens?" *Journal of Urban Economics*, 1999, 354-384.

Glaeser, Laibson Sacerdote: "The Economic Approach to Social Capital" *NBER Working Paper Series 7728*, 2000.

Granovetter, Mark: "Economic Action and Social Structure: the Problem of Embeddedness" *American Journal of Sociology* 1985, vol 91 481-510.

Granovetter, Mark and Richard Swedberg: *<The Sociology of Economic Life>* Westview Press 1992

Granovetter, Mark: "Business Group" in *The Handbook of Economic Sociology* edited by Smelser, Neil and Swedberg, Richard, Princeton University Press, 1994, 453-475.

Goldin and Katz: "Human Capital and Social Capital: the Rise of Secondary Schooling in America, 1910 to 1940", *NBER Working Paper Series 6439*, 1998.

Honig, Benson and Davidsson, Per: "The Role of Social and Human Capital among Nascent Entrepreneur", *Academy of Management Proceedings*, 2000, B1-B6.

Helliwell, John and Putnam, Robert: "Education and Social Capital" *NBER Working Paper Series 7121*, 1999.

——: "Economic Growth and Social Capital in Italy"

Kalleberg, Arne: "Sociology and economics: crossing the boundaries" *Social Forces* 1995 1207-1218.

Keister, Lisa: "Engineering Growth: Business Group Structure and Firm Performance in China's Transition Economy" *American Journal of Sociology* 1998, vol 104, 404-440.

Keister, Lisa: "Exchange Structure in Transition: Lending and Trade Relations in Chinese Business Groups" *American Sociological Review* 2001, vol 66, 336-360.

Knack, Stephen and Keefer, Philip (1997) "Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation" *Quarterly Journal of Economics* 1997, 1251-1288.

Myerson, Eva: "Human Capital Social Capital and Compensation: The Relative Contribution of Social Contract to Manager's Income" *Acta Sociologica*, 1994, 37: 383-399.

Narayan and Cassidy: "A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory" *Current Sociology* 2001, vol 49, 59-102.



Paxton, Pamela "Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment" *American Journal of Sociology* 1999, vol 105, 88-127.

Putnam, Robert : " Turing In, Turning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America " *PS: Political Science and Politics* Vol28, 1995, 664-683.

Schiffa : " Labor Market Integration in the Presence of Social Capital " *World Bank Working Paper Series* 2222, 1999 Nov.

——b : " Trade, Migration, and Welfare: The Impact of Social Capital " *World Bank Working Paper Series* 2044, 1999 Jan.

Swedberg, Richard <Economics and sociology: redefining their boundaries: conversations with economists and sociologists > Princeton University Press, c1990

Teachman, Paasch and Carver : " Social Capital and the Generation of Human Capital " *Social Forces* Vol.75, issue 4, (June 1997), 1343-1459

(责任编辑 包海芹)