

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2011年第04期(总第133期)

2011年12月20日

2011年高校本专科生调查分析报告

(一) 高等教育入学机会与升学选择

北京大学教育学院

为了进一步向国家及首都发展提供高端人才和科技智力服务,进一步提升首都高等教育的人才培养能力、知识创新能力和社会贡献能力,北京大学教育学院研究团队对首都高等教育质量与学生发展状况实施了2011年度调查。该调查旨在分析高校第一课堂、第二课堂的教学指导工作与学生全面发展之间的关联性,积极探索高等教育成效评估的新范式,及时发现高等教育发展中存在的问题,为首都高等教育人才培养模式的改革和学生管理工作的完善提供有效的科学参考依据,以推动首都高等教育的可持续与卓越的发展。

本次本专科生调查于2011年5月实施,调查发放问卷数为31,890份,回收有效问卷为25,592份,问卷回收率为80.25%。实际调查院校总计63所,其中985院校6所、211院校16所、一般本科院校24所、民办本科院校(含独立学院)3所、高职高专10所。

本次调查的内容涉及学生的基础信息、入学选拔路径、学习动机、第一、第二课堂的参与状况、院校教学评价与满意度、师生与同伴互动、学生学业成就及能力自我评价等，本期简报的主要内容为高等教育入学机会与入学选择。

1. 高等教育入学机会

公平是高等教育研究中的关注重点，而其中不同社会群体间高等教育入学机会是衡量教育公平的重要指标之一。大量先行研究发现，入学机会的分配会受学生性别、家庭所在地、家庭收入、父母职业及受教育程度等等因素的影响。这些因素与入学机会的关系及其变化，可以作为考察高等教育体系公平性的直观测量维度。以下通过 2011 年调查数据中学生背景与入学机会的分析及与 2010 年度调查的对比，试图揭示首都高校招生的公平性状况及其变化趋势。

1.1 性别

从性别结构看，本次调查样本中，女性学生的比例为 52.4%（在北京生源和非北京生源中，女性比例分别为 59.8%和 48.0%），显示高校学生中女性比例已略高于男性；从变化趋势看，2006 年之后，调查中女大学生比例一直高于 50%，2007 年该比例最高达到 65.4%，本次调查数据女大学生比例相对于往年有所降低，在非北京生源中，女性比例略低于男性。

从本次调查获得的不同入学年度数据看，只有四年级学生中的女性比例低于 50%，为 44.7%，其他学年女性比例均高于男性。其中，二年级学生中，女性比例最高，为 55.9%。尽管调查抽样可能会存在某些误差，但从调查结果看，女性在高等教育入学机会方面并未显著地低于男性，北京生源

中女生的高等教育参与程度更高。

1.2 生源地

调查数据显示,来自乡镇和农村的学生比例合计为 31.5% (该比例在北京生源和非北京生源中分别为 27.0%和 34.0%),总体上较 2010 年度调查数据中 38.5%的比例有所下降,北京生源中来自乡镇和农村的学生比例增加,而京外生源中这一比例下降(参见表 1)。

从不同入学年度看,2007、2008、2009 和 2010 年入学的学生中来自乡镇和农村的学生比例比较稳定,分别为 32.4%、30.3%、31.9%和 31.2%。从历年的变化趋势看,该比例自 2005 年起逐步降低。在非北京生源中。从 2005 年到 2010 年,来自农村(不包括乡镇)的学生比例逐年下降,从 29.1%下降到 21.8%,而 2011 年的比例有所升高,达到 24.8%。

表 1 大学生的城乡构成

	家庭所在地是否北京		
	是 (%)	否 (%)	合计 (%)
城市(含县)学生	73.0	66.0	68.5
乡镇及农村学生	27.0	34.0	31.5

1.3 家庭社会经济背景

针对学生的家庭社会阶层,本次调查选取了三个相关指标进行考察,分别是父母的文化程度、职业和家庭收入。

1.3.1 父母文化程度

在本调查的大学生中,父亲文化程度在初中及以下的占 30.9%,高中及中专、技校的占 28.9%,大专及以上者占 40.2%,2010 年相应的数据分别为 28.1%、30.9%和 41.0%。能够看出,与 2010 年调查结果相比,2011 年被调查学生父亲学历结构中的一个变化是,教育程度较低的群体比例有所增加。

1.3.2 父母职业

从父亲的职业看，样本学生中父亲职业为行政或企业高层管理人员和专业技术人员的比例为 18.7%；父亲职业为技术辅助人员、一般管理及办事人员和商业服务业人员的比例为 17.1%；父亲为个体户和私营企业主的比例为 16.3%；父亲为农民和工人的比例为 9.3%；父亲属于进城务工人员、退休人员、未就业和其他的比例为 15.2%（参见表 2）。

表 2 大学生父亲的职业构成

	家庭所在地是否北京		
	是 (%)	否 (%)	合计 (%)
行政管理人员	10.4	14.7	13.1
企业高层管理人员	6.3	5.2	5.6
专业技术人员	9.5	7.8	8.4
技术辅助人员	2.2	1.8	1.9
一般管理及办事人员	13.9	10.6	11.8
商业、服务业人员	4.6	2.6	3.4
个体户	10.0	13.7	12.4
私营企业主	3.5	4.1	3.9
农（林、牧、渔）民	12.0	16.7	15.0
工人	12.1	7.6	9.3
进城务工人员	0.5	2.7	1.9
退休人员	3.5	1.8	2.4
无业、失业、下岗人员	7.0	5.0	5.7
其他	4.5	5.6	5.2
合计	100	100	100

1.3.3 家庭收入

根据被调查学生的家庭 2010 年全年总收入，目前高校学生中低收入家庭（家庭年收入在 1 万元以下）子女比例为 4.5%；中低收入家庭（收入在 1-4 万元）子女的比例为 40.7%；中高收入家庭（收入属于 4-10 万元）子女的比例为 28.4%；高收入家庭子女（收入在 10 万元以上）约占 26.4%。2010 调查数据中这四个比例分别为 5.5%、45.0%、28.3%和 21.2%。由此反映，高校学生群体中来自中低收入家庭的学生比例有所下降。

从本次调查中不同入学年度数据看，2007 年至 2010 年，来自低收入家庭学生的比例缓慢增加，分别为 4.0%、4.0%、4.8%和 4.9%，与此同时，中

低收入家庭学生也由 07 年的 37.6%逐年上升至 10 年的 41.7%，这说明高校接收的学生中，来自中低收入家庭的比例在增加。

1.4 不同社会阶层子弟的入学选择

针对不同家庭背景学生的大学选择。研究着重分析了父母教育程度、父母职业、家庭收入与大学选择的关系。

2011 年调查数据显示，父亲教育程度在高中及以下的学生被 985 或 211 等重点院校录取的比例为 39.0%，而父亲为本科生的学生进入重点院校的比例为 52.0%，父亲为研究生的学生进入重点院校的比例为 61.2%，从数据中能够看出，父亲的教育程度越高，子女进入重点大学的比例越高。

从不同职业群体子女进入各类大学的比例看，父亲职业为行政管理人员（处级或县乡科级以上干部）的学生进入重点大学的比例最高，为 55.5%；父亲为商业、服务业人员的学生进入重点大学的比例最低，为 31.7%；父亲为农民或进城务工人员的学生进入重点大学的比例都较高，分别为 48.2% 和 54.4%；而未就业人员的子女进入重点大学的比例为 35.6%。而从不同类型大学的学生构成看，985 院校中有 18.3% 的学生父亲职业为行政管理人员（处级或县乡科级以上干部），15.1% 的学生父亲职业为农民，7.1% 的学生父亲职业为工人，而父亲职业为进城务工人员和无业、失业、下岗人员的学生只占 985 院校学生总体中的 2.6% 和 4.4%。

不同收入家庭的子女在 985 院校中所占比例相差较远，低收入家庭的子女只占总体的 4.3%，中低收入家庭的子女占 37.0%，而中高收入与高收入家庭的子女分别占 28.8% 和 29.9%。

结果显示，不同社会背景家庭子女接受高质量本科教育的机会并不均等。特别是从以 985 院校为代表的高选拔型大学的学生构成能够看出，学

生更多地来自那些父母受教育程度较高、职业地位较高以及家庭收入较高的家庭。

从学生入学前所毕业的中等教育机构特质来看，来自重点或示范性高中的学生进入重点大学的比例最高，达到 55.9%，普通高中进入重点大学的学生比例则只有 27.7%，相差近一倍；中等职业学校的毕业生主要进入高职高专，比例达到 73.1%。

综合以上数据可以看出，在高等教育机会分配方面，从 2005 年到 2010 年，女性学生的比例一直高于男性，尤其是北京本地生源中，女性的高等教育参与度更高；从不同入学年度的对比中能够看出，从 2007 年到 10 年，来自中低收入家庭的学生比例逐年增加。这对于促进教育公平和社会发展是具有积极意义的。但另一方面，来自乡镇和农村学生的比例逐步减少，父母受教育程度较高、职业地位较高以及家庭收入较高的学生获得优质高等教育机会的比例更大。

2 升学选择

2.1 升学选择路径

除了学生家庭社会经济背景，学生曾就读高中类型也与所在高校类型密切相关，影响着学生的升学选择。

调查显示，60.8%的学生来自省市重点或示范性高中，较 09 年下降 1 个百分点，34.8%来自非重点普通高中，3.6%来自中等职业教育学校。如下表所示，985 高校学生中，79.4%来自重点高中，19.9%来自普通高中；211 高校学生中，75.5%来自重点高中，23.0%来自普通高中；一般本科院校学生中，61.1%来自重点高中，36.5%来自普通高中；独立院校学生中，48.1%来自重点高中，48.3%来自普通高中；而高职高专院校学生中，26.8%来自

重点高中，显著较低，57.8%来自普通高中，14.1%来自中职院校。进一步发现，73.1%中职毕业生选择了高职高专学校，而这一比例在普通高中、重点高中分别为31.3%、8.3%；55.9%重点高中毕业生进入了重点大学，而这一比例在普通高中和中职分别为27.7%、7.3%。由此可见，高质量的中等教育使学生更可能获得高质量的大学教育，同时选择中等职业教育的学生则更可能延职业教育路径继续发展，有限优质的高等教育资源在更多地流向在高中阶段已经享受优质教育资源的学生群体。

表3 学生层在高中类型与所在高校类型的分布（单位：%）

高中类型 高校类型	省市重点或示范性 高中	非重点普通 高中	中等职业教育 学校	其他
985 高校	79.4%	19.9%	0.3%	0.4%
211 高校	75.5%	23.0%	0.8%	0.7%
一般本科	61.1%	36.5%	1.7%	0.7%
高职高专	26.8%	57.8%	14.1%	1.3%
独立学院	48.1%	48.3%	2.9%	0.7%
合计	60.8%	34.8%	3.6%	0.8%

同时研究发现，高校学生中高考应届生比例为85.5%，往届生比例为14.5%。从2005年至2009年往届生占比分别为12.3%、15.1%、18.8%、17.9%、16%，虽然从08年起有所下降，但仍为高校升学群体中不可忽视的主体。在本次调查中，71.1%应届生来自城市，28.9%来自农村，而往届生中，54.2%来自城市，47.8%来自农村；应届生中来自东部、中部的比例为61.4%、26.4%，往届生中来自东部、中部的比例为62.1%、26.3%。相对于2009年，应届生与往届生来源的地区差异并不显著。由此可见，是否存在地区和经济水平等影响，有待进一步研究。

2.2 高考选拔形式

本次调查对高校学生所历高考选拔形式予以关注，结果发现不同类型高校学生所经历的入学选拔形式有所区别。

调查显示, 94.4%的学生参加过高考, 88%参加过普通招生, 6.4%参加过自主招生, 特长生与保送生的比例分别为 2.7%、1.6%。具体如下表所示, 985 高校普通招生比例为 81.1%, 自主招生 10.6%, 保送生 5.7%, 特长生 2.2%; 211 高校普通招生 88.0%, 自主招生 6.5%, 保送生 1.0%, 特长生 1.9%; 一般本科普通招生 91.7%, 自主招生 3.6%, 保送生 0.9%, 特长生 2.9%; 高职高专普通招生 83.3%, 自主招生 9.8%; 独立学院普通招生 91.1%, 特长生 5.8%。可见, 首先, 不论院校类型, 普通招生依然是占主导地位的高考选拔形式, 其中独立院校、高职高专的普通招生比例较 2009 年有较大提高。其次, 重点高校和高职高专院校自主招生比例相对较高。但相比 2009 年, 高职院校和一般本科院校自主招生比例皆有所下降, 而 985 院校则有所提高。第三, “985” 此类研究型大学保送生比例最高, 本科院校保送生比例高于专科院校。第四, 独立学院、高职高专对特长生情有独钟, 然而, 相比 2009 年独立院校 12.4%的特长生来说, 今年的比例大幅下降, 但仍高于本科院校。高职高专的特长生比例较 2009 年的 1.5%也有所提高。可见, 院校高考选拔形式与院校的教育层次、自主权限、培养目标、院校声誉等因素皆相关。

表 4 不同类型院校高考选拔方式比较 (单位: %)

选拔类型院校类型	普通招生	自主招生	保送生	特长生	其他
985 高校	81.1%	10.6%	5.7%	1.9%	0.6%
211 高校	90.4%	5.8%	0.9%	2.1%	0.8%
一般本科	91.7%	3.6%	0.9%	2.9%	0.9%
高职高专	83.3%	9.8%	0.5%	3.1%	3.3%
独立学院	91.1%	1.8%	0.3%	5.8%	0.9%
合计	88%	6.4%	1.6%	2.7%	1.3%

2.3 学习动机

学习动机是直接推动学生进行学习的内部动力。学习动机并不是某种单一的结构, 而是由多种动力因素组成的整体系统, 其中包括学习需要、学习自觉性、学习态度、学习兴趣等。学习需要是社会和教育的客观要求

反映在学生个体中形成的学生对学习的主观需要。

调查发现，学生对通过学习以明确自己未来发展方向的需求是目前绝大部分高校学生学习的动力，具体如下图所示。为扩大知识视野，增进自我了解、适应能力、为人处事能力、人际关系能力，掌握专业知识技能、职场本领，明确未来发展方向而开展学习的学生占 80% 左右，即认为这些学习目标“比较重要”或“重要”。同时研究也发现，为获得职业资格或公务员考试、通过留学/专升本/研究生选拔等相关考试而开展学习的学生占有不可忽视的比例，分别为 49%、59.1%。由此可见，绝大部分学生的学习目标定位在知识和能力的拓展上，以明确自身未来发展方向。

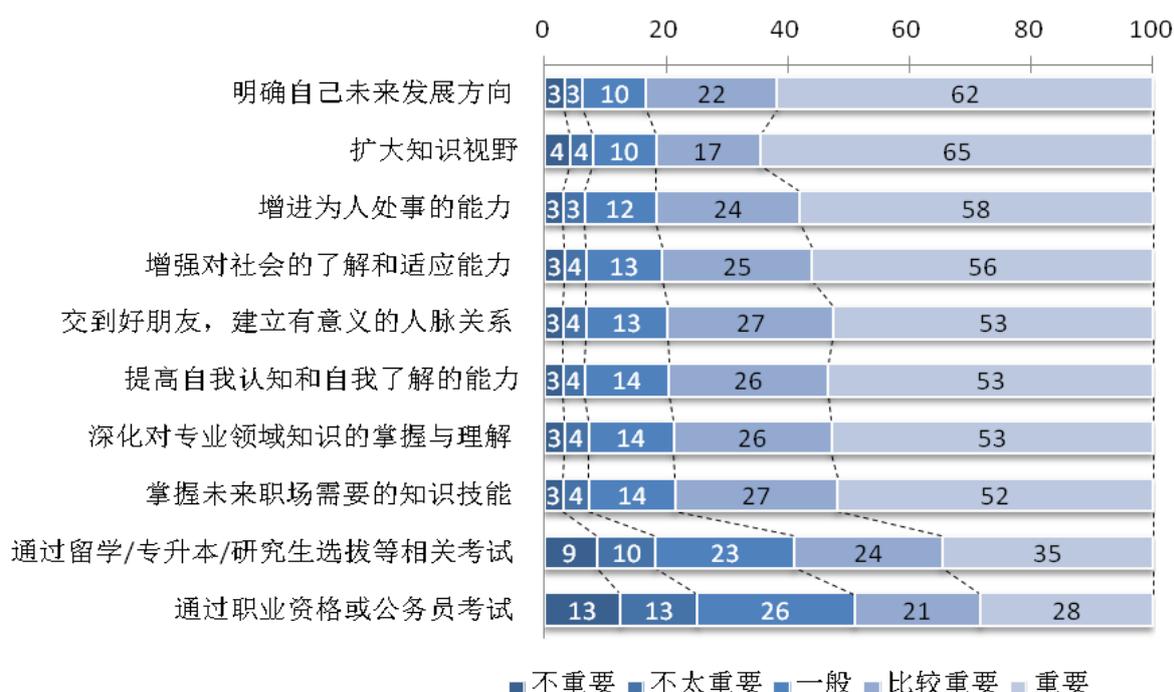


图 1 学生学习动机 (单位: %)

2.4 学习动机的结构性特征

在学生学习动机方面，2010 年的调查研究表明，高校学生的学习动机背后存在着三类核心取向（见表 5），即社会适应、知识学习和资格考试。

表 5 学习动机的因子分析结果

维度	项目
社会适应	交到好朋友，建立有意义的人脉关系
	提高自我认知和自我了解的能力
	增进为人处事的能力
	明确自己未来发展方向
	增强对社会的了解和适应能力
知识学习	深化对专业领域知识的掌握与理解
	扩大知识视野
	掌握未来职场需要的知识技能
资格考试	通过职业资格或公务员考试
	通过留学/专升本/研究生选拔等相关考试

学生的学习动机首先表现为社会适应，其中对于社会资本的积累、自我了解、社会交往能力提升成为目前高校学生群体学习的主要动机，它表现为学生希望通过高校学习，增强自身的社会适应能力、为人处事能力、建立有效的人际关系网络、增进对自我的认知和了解、明确自身未来发展方向。

促进学生学习的第二类动机是知识学习，它表现为希望通过在高校的学习扩大知识视野和深化对专业领域知识的理解同时掌握未来职场所需的知识。

高校学生的第三大学习动机为资格考试的取向，如通过职业资格或公务员考试以及留学/专升本/研究生选拔等相关考试。学习动机是社会和教育的客观要求反映在学生头脑中形成的学生对学习的主观需要。随着高校毕业生就业竞争的加剧、留学或考研成为学生毕业后重要选择，通过高校学习使自身在相关的职业资格、公务员考试、研究生选拔考试或海外留学相关考试中取得合格，已成为高校学生学习背后不可忽视的重要动机之一。

需要注意的是，不同院校的学生群体在学习动机方面存在着显著差异。

如下图所示,研究发现,985 高校学生的学习动机主要反映为知识学习取向,而社会适应和资格考试取向均为负值,即并不存在明显的社会适应取向和资格考试取向;211 院校学生群体的学习动机为知识学习和社会适应,资格考试取向不明显,这两类院校学生的目标在于通过学习,扩大知识视野,掌握专业知识技能,但对于社会适应和资格考试并没有明确的目标意识。

与之相反,一般本科,民办本科与高职高专的学生学习动机架构特征较为一致,即其知识学习取向均为负值,而社会适应和资格考试取向为正值,并且两大因子得分均值均高于 985 和 211 院校。这意味着这三类院校学生对于高等院校学习的意义界定并非在于对于专业知识理论的掌握,在严峻的就业市场和激烈的竞争中,他们处于相对弱势的地位,所以在学习动机上更多地倾向于通过高校学习提升自身对于未来社会及职场的适应能力,希望高校学习能够帮助他们通过相关的职业资格考试,在就业竞争中取得优势。

值得注意的是,和往年的数据相比,一般本科的学生的学习动机结构性特征有所变化。在以往的研究结果中,一般本科的学习动机倾向于与重点高校学生的学习动机相一致,而本次调查中发现,一般本科学习动机中,知识学习取向为负值,严峻的就业形势使得一般本科的学生在就业市场中并不占优势,他们越来越倾向于技能的学习和更多的了解和适应社会。而作为高选拔性大学的 985 和 211 高校的学生在学习中则更多的以知识为导向,对其他方面并无明确的目标意识。

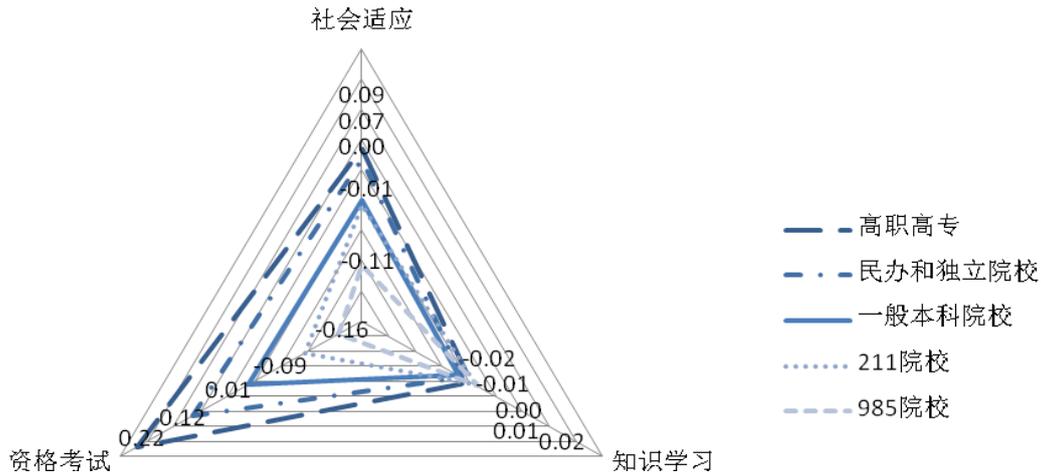


图 2 不同院校学生在学习动机上的差异图

3. 学生日常收支与学生资助

3.1 学生日常收支

随着高等教育规模的扩张和近年北京生活成本的增长，高等教育的可负担性成为政府主管部门、学校和研究者关注的重要问题。学生的主要收入来源是什么？学生日常开支的水平如何，是否超过了家庭可以承受的范围？学生日常开支在院校间、年级之间出现怎样的分布特点？都可以在这次调查中得到回答。

总体而言，学生的平均学年收入为 13,508 元，集中在 7000 元（25%分位数）到 17000 元（75%分位数）之间，除学费和住宿费以外每月平均支出 1673 元。本次问卷并未统计学生的学费和住宿费支出，根据 2010 年的调查显示，首都高校学生的学费、住宿费约占总支出的 40%¹，我们可以估算出学生年平均总支出约为 25100 元。可以看到，首都高校学生目前的总开支水平高于自我汇报的总收入水平，部分学生仍然处于收支不平衡的状况，

¹ 北京市教育工作委员会、北京大学项目组：《2010 年度首都高校学生发展状况监测调查分析报告（本专科学生）》，2010.9. P9

对于低收入家庭的学生而言，仍然存在未满足的、对学生资助的需求。

表 6 学生学年收入及其来源（院校比较）

	院校类型					合计
	高职高专	独立学院	一般本科	211 院校	985 院校	
学生总收入	14353	22214	10927	12927	12707	13159
家庭支付	12447	20526	9394	10564	10284	11161
亲友借款	795	783	304	295	189	412
国家助学贷款	269	172	430	1002	793	602
奖学金	302	403	503	699	1026	598
勤工助学	419	308	400	341	303	366
学费减免	18	4	171	19	158	85
各类助学金	343	269	356	508	620	434
其他	97	65	130	129	134	120

单位：元

学生的日常收支显著地受到了家庭的社会经济背景影响。从相关系数上来看，父亲受教育程度与子女学年总收入、日常支出显著正相关，其中父亲接受了大专及以上教育的学生年收入和支出均高于其他学生。同样，父母的职业分层与子女的日常收支也存在较为明显的联系。

我们以样本家庭人均年收入的 25%分位数为标准划分为四类高、低收入家庭，方差分析结果显示，四组之间存在显著性差异。其中低收入家庭的学生平均学年收入只有 11379 元，除学费、住宿费外平均月支出为 1301 元，而对于高收入家庭而言，学生平均学年收入 15128 元，而月支出则高达 2268 元，比最低收入组学生的月支出高约 1000 元。此外从支出项目来看，高收入家庭的学生在课外学习、娱乐等项目的支出更多。

从院校比较的视角来看，与 2010 年的调查分析结果一致，除独立学院外，不同类型院校间学生支出水平没有显著差异，约为 1700 元，而民办和独立院校学生的月支出则高达 1980 元。2010 年的报告中提到，重点院校学生的学费水平一般低于其他学校，这可能是导致一般本科和高职学生其他支出偏少的原因，当然，从社会分层的角度来看，也与更多低收入家庭学

生进入一般本科和高职学校相关。

从各年级的分别情况看，一年级学生的月支出显著地少于其他三个年级，约为 1500 元，三年级学生的月支出最高约为 1875 元，这可能与三年级学生有较多的双学位、课外学习等支出相关。

从学生日常支出的项目来看，伙食费支出比例在院校之间没有显著性差异，约占除学费和住宿费以外的日常支出的 50.5%，由此可以估算首都高校学生支出的恩格尔系数约为 30%，与 2010 年北京市城镇居民恩格尔系数（32.1%）相当²。重点院校学生的娱乐支出和教材支出偏少，而双学位、课外学习等支出比重较大。

表 7 学生除学费、住宿费外的月支出及其项目所占比重（院校比较）

	院校类型					
	高职高专	独立学院	一般本科	211 院校	985 院校	合计
学生支出 (除学费住宿费)	1735	1981	1665	1680	1716	1709
伙食费支出	49.8%	47.8%	48.5%	53.1%	51.6%	50.5%
娱乐支出	19.2%	21.0%	20.4%	18.7%	17.4%	19.2%
教材支出	9.1%	7.8%	8.2%	7.4%	7.2%	7.9%
电话网络	9.5%	9.4%	8.1%	7.1%	6.4%	7.8%
辅修或双学位	6.3%	2.6%	5.3%	4.7%	7.4%	5.5%
课外学习	6.1%	11.5%	9.5%	9.1%	9.9%	9.0%

单位：元/比重（%）

目前的学生支出与家庭人均收入相比，高校学生的在校支出对于家庭而言已经是较为沉重的负担。平均而言，家庭支付的学生在校费用与家庭人均年收入的比重为 1.3，这说明对于一个家庭而言，需要 1.3 个人的年收入来供养一名大学生。考虑到除家庭直接支付以外，亲友借款、助学贷款等经费来源仍需要家庭进行负担，学生年收入与家庭人均年收入的比重为 2.4，两者的差值说明除家庭负担以外，另有学生资助等手段负担学生的在校支出。可以看到，对于重点院校以及本科院校的学生而言，家庭负担比

² 北京市统计局、国家统计局北京调查总队：《北京市 2010 年国民经济和社会发展统计公报》，2011.2

重较低，说明学生资助等措施主要在这些学校里进行，高职高专学生的差值较大的原因主要在于总支出相对较少，而通过实习、勤工俭学等获得了一定的收入。而对于独立学院的学生而言，家庭的负担非常重，一个家庭需要接近两个人来供养一名独立学院学生。从家庭经济状况来看，低收入家庭供养大学生的经济负担非常大。

表 8 学生收入与家庭人均年收入比重（院校比较）

	院校类型					合计
	高职高专	独立学院	一般本科	211 院校	985 院校	
学生总收入/ 家庭人均年收入	2.364	1.949	1.704	1.992	1.613	1.914
家庭支付费用/ 家庭人均年收入	1.870	1.622	1.195	1.236	1.032	1.329

表 9 学生收入与家庭人均年收入比重（家庭人均年收入分组）

	家庭人均年收入分组				合计
	低收入	中低收入	中高收入	高收入	
学生总收入/ 家庭人均年收入	4.611	1.532	0.759	0.326	1.914
家庭支付费用/ 家庭人均年收入	2.839	2.144	0.696	0.311	1.329

注：按家庭人均年收入的 25%分位数进行分组，低收入组：家庭人均年收入低于 5000 元；中低收入组：家庭人均年收入低于 12500 元；中高收入组：家庭人均年收入低于 26667 元；高收入组：家庭人均年收入高于 26667 元。

3.2 学生经济资助

伴随着高等教育扩招和成本分担政策的加速推行，我国政府一直在探索奖学金制度与贷学金制度并存的高校学生资助模式，政府对家庭经济困难的大学生资助力度也呈现出显著的逐年上升趋势，资助的项目包括奖学金、助学金、国家助学贷款、勤工助学、学费减免等形式。这种多层次的学生经济资助措施的推行，提高了高等教育成本的可负担性，促进了高等教育公平和可持续发展。本次调查详细地了解了目前在首都高校学生群体之间的学生经济资助状况。

从总体上看,首都高校学生资助的覆盖率较 2010 年有所上升,约 41.9% 的学生获得了各类学生资助,其中,48.8%的 985 院校和 48.3%的 211 院校的学生获得了学生资助,高于一般本科(40.8%)、高职高专院校(31.5%)和独立学院(30.9%)。

从具体的学生资助项目来看,不同类型的院校间具有显著的差异,985 和 211 院校在学生资助工作方面具有明显优势。从国家助学贷款覆盖率来看,211 院校达到了 17.1%,985 院校也有 13.2%,而一般本科的覆盖率(8.1%)只有 211 院校的一半,独立学院仅为 3.5%。助学金的情况也类似,重点院校优于一般本科,一般本科又优于高职院校。独立学院的奖学金覆盖率要高于助学金,这与此类学校采用奖学金作为学生激励措施有关。学费减免的情况总体而言较少,只占学生资助项目的 1.6%,在 985 院校和一般本科的覆盖率相对高于其他院校。

除了以需求为导向(need-based)的资助以外,以能力为导向(merit-based)的奖学金资助也在院校之间出现了明显的差异,与 2010 年的结果类似,现有的学生经济资助倾向于本科生,对专科生的经济援助体系则相对薄弱。从年级来看,一年级的奖学金比重较小,这与高校奖学金评选多在 2-4 年级中开展有关,高年级的助学贷款比重相对较高。

我们关心的另外一个问题是,目前首都高校的学生经济资助的分配是否有利于社会经济背景较低家庭的子女。研究发现,获得学生资助的发生比(log odds)与父亲受教育程度负相关,而与家庭人均年收入的相关系数约等于 0,在统计上都是显著的。这说明目前首都高校的学生经济资助的分配在一定程度上是有利于低收入家庭的。

表 10 不同类型学生资助比重(院校比较)

院校类型(%)					
高职高专	独立学院	一般本科	211 院校	985 院校	合计

学生资助	31.5	30.9	40.8	48.3	48.8	41.9
助学贷款	6.6	3.5	8.1	17.1	13.2	10.9
奖学金	17.4	24.2	27.9	30.9	30.7	27
助学金	15.2	10.1	14.5	21.1	20.9	17.3
学费减免	0.6	0.2	3	0.6	2.6	1.6

3.3 学生对院校资助的满意度

我们通过 5 分（1 分为不满意，5 分为满意）量表设计调查了首都高校学生对院校资助的满意度情况。调查显示，总体而言学生对院校奖、助学金的评定工作是较为满意的，平均值为 3.26 分，约有 16.5% 的同学对院校资助工作认为是满意的。这说明在学生看来，学校的学生资助工作还有进一步提高的空间。

从院校比较来看，学生对院校资助的满意度与所在院校的学生资助覆盖率相关，在大多数同学较为满意的情况下，重点院校的学生对所在院校的学生资助工作的满意度较高，而高职高专和独立学院的学生的满意度较低。从不同学年间学生对资助满意度的波动趋势来看，各年级间的差异不大，一年级、四年级和三年级学生对所在院校的学生资助工作的满意度更高，分别有 48%、45% 和 44% 的学生对学生资助工作是满意或者较为满意的，二年级的满意度相对较低，只有 41%。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊） 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>