



北大教育经济研究（电子季刊）
Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking

第 12 卷
第 4 期
(总第 45 期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

大学生学业参与模式对其职业成熟度的影响*

---基于自我主导的理论视角

陈娜，朱红

（北京大学，教育学院/教育经济研究所，北京 100871）

摘要：本研究根据学生参与理论和职业成熟度理论，利用“首都高校学生发展调查”追踪数据，基于自我主导性发展的视角，将学生的对大学生一年级到三年级的学业参与模式进行聚类分析，并探讨不同特征的模式对其职业成熟度的影响。研究结果显示：(1)学业参与在大学生期间的变化模式，而非均值，是影响学生职业成熟度的重要因素；(2)“弥合发展型”模式对职业成熟度具有显著的积极影响；其稳定、高水平的规则性学业参与，和逐年提升的自主性学业参与，是促进学生职业成熟度的核心特征；(3)其他院校因素也对职业成熟度有显著影响。

关键词：学生参与，学业参与模式，职业成熟度

The Influences of Students' Academic Engagement Patterns on Career Maturity

---Based on Self-authorship Perspectives

Abstract: Based on the data of the longitudinal survey which is a part of *Capital City (Beijing) College Students' Development Survey*, this study explores the influences of students' academic engagement patterns on career maturity. Important findings are as follows: First, the time-cross pattern of rule-oriented and self-authored academic engagement has significant influences on students' career maturity. Second, among the four academic engagement patterns, only *closure-developing* pattern with stable high rule-oriented engagement and continuously increasing self-authored engagement has significant positive influence on career maturity.

Keywords: student engagement, self-authorship, career maturity

* 作者简介：陈娜，女，北京大学教育学院，硕士；朱红（通讯作者：hongzhu@pku.edu.cn），女，北京大学教育学院，副教授。基金项目：教育部人文社会科学研究青年基金项目(10YJC880172)；“北京市与中央共建项目-首都教育（高等教育）学科群”项目。

一、 研究背景

为进入职业做好准备,是学生在大学期间重要的发展任务之一。很多高等教育研究关注大学生职业发展状况及其影响因素[1]~[3]。

职业成熟度被学者们认为对于个体未来的职业行为具有较好的预测力。青年人职业成熟度发展水平如何,将直接影响职业选择、适应、满意与成功[4],[5]。而近期研究发现,大学生职业成熟度与择业焦虑水平、就业准备、求职行为等职业发展的多个方面均具有显著的相关性和影响作用[6]~[9]。

学业方面的参与投入被认为是大学生在校期间获得发展的核心途径[10]~[12],对学业成绩和综合素养等方面的发展有积极促进作用[13]~[16]。目前国内已有大量实证研究关注学生参与对高等教育产出的影响,学习经历对个人短期和长期的职业[17],学业或集体活动投入与其职业报酬[18],参与课外活动对学生的职业追求[19]都具有积极的作用。

但是学业参与--学生发展的核心途径--对职业成熟度的影响,研究相对较少。学生学业参与特征是否对其职业成熟度的发展具有影响,什么样的学业参与特征对学生的职业成熟度具有积极作用?本研究试图探索大学生学业参与的跨时间变化模式,以及其对学生职业心理发展状况的影响,从而了解学生的学业参与跨时间的变化特征及其对学生职业发展的作用。

二、 职业成熟度及其影响因素

在美国心理学家 Holland 的职业选择理论[20]基础之上,Super 提出了职业的毕生发展理论,职业成熟度是职业发展理论中的核心概念。经过长达 25 年的职业模式研究,Super 开发了《职业发展量表》,对于职业成熟度的测量和评价提供了现实依据[21]。文化因素对于职业成熟度有很大的影响[22][23],因此亚洲学者对职业成熟度进行了跨文化研究,对量表进行了修订研究[24]~[28]。

职业成熟度作为个体心理发展的一个方面,很大程度受到个体成熟水平、性别差异[29]~[32]、父亲受教育程度[33]、母亲受教育程度[34]、城乡差异[35]、成就动机[36]等心理变量以及教育水平(年级)[37]~[39]等因素影响。

Luzzo 曾提出,对于大学生来说,年级水平和学术成绩等教育变量比年龄、性别等人口学变量更能预测职业成熟度[39]。在一些研究中,不同年级[40]、不同专业[41]的大学生职业成熟度的确存在显著的差异。

从大学生的在校行为来看,大学生的学习投入对于学生的职业成熟度具有良好的预测力[42]。而另一项利用关联规则进行数据分析挖掘的研究则发现,大学生参加学术竞赛、自学的行为、每周早读的次数等学习行为与其就业信心具有正向关联关系,而上网时间、逃课等行为则与就业信心具有负向关联关系[43]。尽管就业信心只是职业成熟度的一方面,但该结果也为本研究的开展提供了良好的实证基础。

Super 在其研究中发现,学业挫折经历会制约个体日后职业投入程度和抗风险能力。他

认为, 学业成功个体的心理适应能力超过一般学生, 并且择业范围更为广泛[44]。Kuh 等人针对师生互动的研究还发现, 师生互动对于学生的职业发展具有积极影响[45]。

是否具有社团经历在大学生职业成熟度总分上无显著差异, 但参加社团活动的学生其职业参照维度的得分更高; 具有兼职实习经历的学生比没有兼职实习经历的学生其职业成熟度总分得分更高, 且具有兼职经历的大学生在职业自信 and 职业价值维度上的得分显著高于未做过兼职的大学生, 在亲友依赖上的得分显著低于未做过兼职的大学生, 但从事的兼职工作是否与所学专业相关对成熟度的影响并不显著; 是否具有自主创业经历在大学生职业成熟度总分上无显著差异, 但具有自主创业经历的学生其职业目标得分显著高于没有自主创业经历的学生[46]。

国外大学生发展理论的前沿趋势呈现整合特征, 将学生发展的不同维度——认知和非认知, 思维方式和内容等不同方面整合到理论模型中, 以玛格达(Baxter Magolda)的“自我主导性”(self-authorship)理论为代表。她在凯根(Robert Kegan)的理论基础上, 从自我、人际以及认知三个维度的变化和发展, 对大学生的发展特征和路径进行理论构建。玛格达对自我主导性定义为: 存在于个人内部的能够定义自我信念、自我身份以及社交关系的能力。因此, 自我主导性是指个体独立自主的思考和行为方式, 明确自己的人生目标和意义, 决策和判断不依赖外界标准的程度。根据玛格达历时20余年的追踪调查结果, 个体自我主导性发展可以分为三个阶段: 寻找外部解决方案, 十字路口的徘徊, 自我主导阶段。而不同阶段划分的依据是个体在决策时对“外在权威”和“内在声音”的不同处理态度。发展到自我主导阶段的个体, 既能够吸收外来信息, 又能够坚持自我的价值认定做出合理的决定, 行为动机来自自我内部, 实现“自我主宰”。20-30岁这段时间, 尤其是大学教育期间, 个人发展主要体现在自我主导性的建立方面, 而在30-40岁这段时间, 个人发展主要体现在自我主导性的巩固和加强方面。[47]目前国内对自我主导理论介绍甚少, 基于自我主导理论视角分析学生学业参与的实证研究基本空白。

综上所述, 职业成熟度是衡量大学生职业发展水平的一个有效指标。尽管有大量研究关注大学生职业成熟度及其影响因素, 但是已有研究中缺乏对学生参与度这一重要影响因素的分析; 而对学生参与度的实证研究中, 缺少学生发展整合性理论的分析视角; 最后, 使用追踪数据进行职业成熟度影响因素分析的实证研究较少。

三、 研究设计

本研究参考学生参与结构的分析视角[48], 并借鉴自我主导理论(Self-authorship)中“外在权威(external authority)”和“内在声音(internal voice)”的概念, 将学业参与划分为规则性参与和自主性参与两类。规则性参与是指学生处于遵循学校、教师等外界的要求、在外界约束下对学习的参与和投入。而自主性参与是指学生出于自身内心学习知识的愿望, 在没有或很弱的外界约束下自主参与投入学习的行为。职业成熟度量表本参照了张志勇等学者建构的中文版本[49], 进行了职业目标、职业自信和职业参照三个方面的测量。

首先根据学生一年级至三年级的学业参与指标对样本进行聚类分析, 得出不同的学业参与度类别; 在控制了课外活动参与度和人际互动参与度的基础上, 用学业参与度的模式对学生的职业成熟度及其亚维度进行回归分析, 探索不同学业参与度模式对于大学生职业成熟度的影响。

研究数据来自北京大学教育学院“首都高校学生发展调查”项目追踪课题组 2011 年至 2013 年的三年追踪调查。学生参与度各维度均具有三个时间节点的数据, 职业成熟度仅包括三年级的一次观测数据。各条目均为李克特五点测量, 变量的构造为对应条目得分的均值。本研究选择样本为包含了一、二、三年级完整数据的样本。

主要变量的观测值均值如表格 1 所示:

表格 1 学业参与度和职业成熟度的分样本描述

	规则性参与	自主性参与	职业成熟度	职业目标	职业自信	职业参照
性别						
男性	3.66	3.03	3.37	3.17	3.06	3.59
女性	3.90	3.15	3.44	3.09	3.28	3.70
院校						
985 院校	3.84	3.18	3.35	2.86	3.14	3.68
211 院校	3.74	3.07	3.44	3.13	3.29	3.66
一般本科	3.79	3.07	3.40	3.13	3.19	3.65
专业						
人文类专业	4.06	3.36	3.44	3.10	3.27	3.72
社科类专业	3.84	3.18	3.46	3.14	3.22	3.74
理科类专业	3.80	3.10	3.45	3.21	3.39	3.64
家庭收入						
7 万以下	3.78	3.10	3.40	3.12	3.12	3.67
7 万以上	3.83	3.09	3.47	3.18	3.29	3.72
是否独生子女						
是	3.77	3.09	3.40	3.14	3.10	3.66
否	3.81	3.12	3.41	3.12	3.28	3.64
父亲是否受过高等教育						
是	3.77	3.13	3.40	3.13	3.15	3.66
否	3.80	3.07	3.40	3.13	3.21	3.65
户口类型						
城镇户口	3.78	3.10	3.41	3.14	3.15	3.66
农村户口	3.80	3.07	3.40	3.09	3.27	3.63

(一) 聚类分析

采用第一年规则性参与和自主性参与的起点值、第二第三年的增量以及二三年级增量和作为聚类的指标, 进行 k-mean 聚类分析。根据规则性参与和自主性参与在三年期间的变化特征, 并结合前期的访谈资料, 将学业参与模式分为“弥合发展型”、“离散发展型”、“探索

发展型”、“发展退缩型”四类。

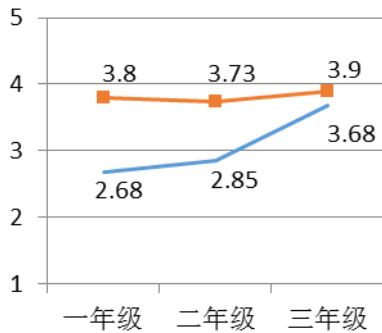


图 1 “弥合发展型”

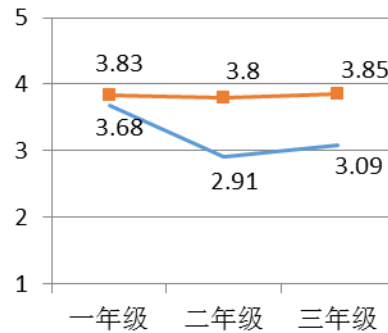


图 2 “离散发展型”

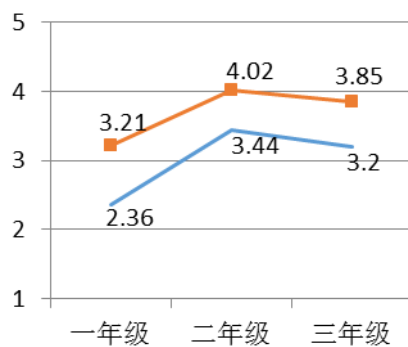


图 3 “探索发展型”

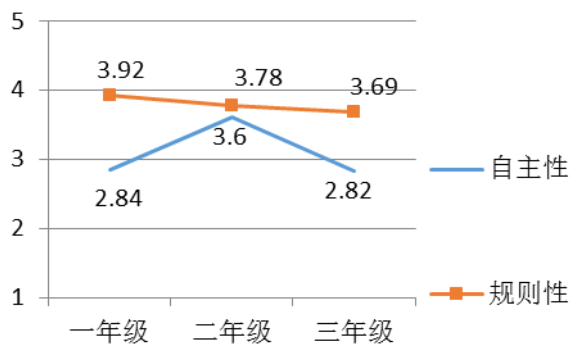


图 4 “发展退缩型”

“弥合发展型”学生从一年级到三年级的规则性参与基本保持在较高的水平，且保持稳定。自主性参与起点较低（低于3所对应的随机水平），在二年级小幅上升，三年级大幅提高并趋于和规则性参与相同的水平，如图1所示。

“离散发展型”学业参与度模式如图2所示。一年级时规则性参与和自主性参与水平都很高，并且非常接近。规则性参与在三年级基本稳定保持在较高水平，但自主性参与二年级大幅跌落，并低于随机水平。到了三年级自主性参与略有恢复。

与前两类相比，“探索发展型”和“发展退缩型”学业参与度模式最大的特点是规则性参与没有呈现高水平稳定状态。并且“探索发展型模式”中两种学业参与的起点都很低。二年级时规则性参与和自主性参与都大幅增加，而到三年级又出现小幅回落，如图4所示。

“发展退缩型”学业参与模式呈“K”型，如图4所示。规则性参与一直呈现下降趋势，而自主性参与在一年级低于随机水平，二年级时大幅增加。到三年级两类参与均回落到四类学生中的最低水平。

四类学生在总样本中的分布比例分别为：弥合发展型 30%，离散发展型 24%，探索发展型 23%，发展退缩型 19%（其他为缺失值比例）。四类学业参与度模式对应样本的职业成熟度以其亚维度得分均值如表格2所示。

表格 2 四类学业参与度模式对应职业成熟度及亚维度得分

	职业成熟度	职业目标	职业自信	职业参照
弥合发展型	3.490	3.254	3.201	3.767
离散发展型	3.345	3.106	3.188	3.641
探索发展型	3.383	3.120	3.213	3.620
发展退缩型	<i>3.316</i>	<i>3.018</i>	<i>3.129</i>	<i>3.532</i>

可见,弥合发展型、离散发展型、探索发展型和发展退缩型这四类学业参与模式广泛存在于不同背景特征的学生群体中,分布相似。从职业成熟度及其亚维度得分均值来看,弥合发展型的学生职业成熟度水平相比其他三类学业参与模式的学生较高。

(二)回归分析

回归变量的因变量为职业成熟度,分别以总体的职业成熟度得分和职业目标、职业自信、职业参照这三个亚维度作为因变量进行多元线性回归分析。回归分析的自变量包括个人背景变量、作为核心自变量的学业参与度及学业参与模式、作为控制变量的课外活动参与度和人际互动参与度。选择“探索发展型”学业参与模式作为构造虚拟变量的基线。回归结果如表3所示:

表格 3 职业成熟度及亚维度简单线性回归结果

	变量	职业成熟度	职业目标	职业自信	职业参照
背景特征	性别(男性=1,女性=0)	-0.051	0.042	-0.79**	-0.044
	独生子女(是=1,否=0)	-0.039	0.032	-0.101***	-0.015
	户口(城镇=1,农村=0)	-0.014	0.023	-0.039	0.007
	家庭年收入水平(高于7万=1,低于七万=0)	0.052	0.053	0.069**	0.023
	父亲是否受高等教育(是=1,否=0)	-0.014	0.026	-0.001	-0.016
	是否985院校(是=1,否=0)	-0.042	-0.110***	-0.014	0.009
	是否211院校(是=1,否=0)	-0.010	-0.053	-0.046	-0.028
	专业(文科=1,其他=0)	0.043	0.034	0.030	0.053
	专业(理科=1,其他=0)	0.042	-0.006	0.000	0.038
专业(社科=1,其他=0)	0.003	0.019	0.032	-0.023	
学业参与度模式	弥合发展型	0.116***	0.101***	-0.009	0.122***
	离散发展型	0.002	0.002	-0.008	0.006
	发展退缩型	-0.031	-0.026	-0.003	-0.027
课外活动和人际互动	思政类活动三年均值	0.036	0.079**	-0.032	0.053
	文体类活动三年均值	0.114***	0.085***	0.035	0.061
	学术类活动三年均值	0.031	0.025	-0.020	0.026
	志愿类活动三年均值	0.074**	-0.014	-0.002	0.178***
	教师互动三年均值	-0.027	0.074	-0.044	-0.033
	辅导员互动三年均值	0.074**	0.143***	-0.022	0.085***
	同伴互动三年均值	0.196***	0.031	0.107***	0.187***

模型	常数项	2.289	2.140	2.535	2.207
概要	adjusted R ²	0.124	0.083	0.030	0.128
	样本量	1004	1004	903	1005

*表示 $p < 0.1$, **表示 $p < 0.05$, ***表示 $p < 0.001$

在本研究结果中, 性别对职业成熟度总体没有显著影响。仅对于职业自信, 女性的得分显著高于男性。独生子女的职业自信得分显著低于非独生子女的职业自信得分。户籍类型(城乡来源)、父亲是否受高等教育对职业成熟度及其亚维度均没有显著影响。家庭收入水平对职业成熟度总体没有显著影响, 但高家庭年收入水平(大于七万)的样本职业自信得分均值显著高于低收入水平组的样本。在院校特征方面, 仅职业目标这一维度受到院校层级的显著影响, 且表现为 985 院校的学生相比非 985 院校的学生, 职业目标得分显著更低。本研究未发现文、理、社、工四大学科类别对学生职业成熟度的影响。

在学生参与度方面, 文体类活动、志愿类活动参与度对职业成熟度总体得分以及职业目标具有显著的积极影响。思政类课外活动对于学生的职业目标这一维度具有一定的积极影响。辅导员互动对学生职业成熟度总体得分以及职业目标和职业参照这两个维度均有显著的积极影响。同伴互动对于职业成熟度总体得分以及职业自信、职业参照都具有显著影响。教师互动对于学生的职业目标具有一定的积极作用。

从回归结果来看, 在控制了性别、家庭经济背景等个人先赋性因素, 以及院校特征、专业、课外活动参与、人际互动等后置性因素, 四类学业参与模式中, 只有“弥合发展型”这一类别对学生的职业成熟度具有显著的积极影响, 另三类学业参与模式对学生的职业成熟度均没有显著影响。根据现有的数据, 很容易做出一种推断, 即“弥合发展型”学业参与模式的平均参与度高与另外三类。然而事实却并非如此。四类学业参与模式规则性参与和自主性参与的三年均值如表格 4 所示:

表格 4 四类学业参与度模式对应规则性参与和自主性参与三年均值

	弥合发展型	离散发展型	探索发展型	发展退缩型
规则性参与	3.80	3.83	3.69	3.81
自主性参与	3.09	3.23	3.00	3.07

不管是规则性参与还是自主性参与, “弥合发展型”的平均参与度都不是最高的。因此笔者认为, 这类模式对职业成熟度的积极影响是由其学业参与模式的变化特征而非其平均参与度引起的。结合自我主导理论和访谈资料, 笔者对回归结果解释如下:

“弥合发展型”学生进入大学之前, 基本形成对社会规范的遵守, 因此规则性参与在三年期间始终保持较高水平。规则性学业参与是大学生投入学业的最基本要求, 反映学生对学业相关的基本规则的遵守和完成情况。因此, 稳定、高水平的规则性参与, 会促进学生专业兴趣、学习动机、自我认识以及自我效能感等多方面, 进而间接影响学生的职业成熟度。此外, 稳定、高水平的规则性参与也是自主性学业参与发展的基础。

但是仅有高水平稳定的规则性参与并不足以保障学业发展对职业成熟度的积极影响,

还需要逐步发展的自主性学业参与。自主性学业参与反映了学生在没有外界约束的情况下,自愿、主动地投入学习的情况。“弥合发展型”学生进去大学之后自主性学业参与较低,但是呈现逐渐上升的特征。结合访谈资料来看,由于在大学多元化的环境等因素导致外部权威的消弱,内心世界的基础失去平衡,自我发展处于“十字路口”的徘徊阶段,因此一年级的自主性学业参与较低。但经过一年级的适应,以及高水平的规则学业参与之下,他们对于专业学习和未来职业发展逐渐有了比较明确的认识,自主性学业参与不断提高。这类学生通过认真修课、阅读、与教师和相关职业人士的交流等多种途径,专业知识能力得到丰富积累,专业认同大幅提高、并对相关职业有了更清晰的认识,因而促进了职业成熟度的发展。

“离散发展型”模式并未对职业发展成熟度产生显著影响,虽然该模式的学生规则参与也同样呈现高水平的稳定状态,但是自主性参与出现大幅下跌和小幅回升的离散状态。笔者认为可能的解释是:一年级的高自主性实质是高中时期在外界约束下高学业投入的延续,是一种“虚假”的自主性。虽然在学习行为上表现为主动投入学习,但本质上仍是在外界约束下的惯性下进行学习。一旦外界的压力和约束消除,自主性参与会大幅回落。而三年呈现的小幅回升,才是学生经历了探索整合之后,找到了自己的发展方向,真正的自主性参与开始发展。这一类型学生一、二年级学业投入的变化,一定程度上类似于 Magolda 在其自主性发展理论中所说的“处在十字路口的徘徊”^[50]——个体意识到了自己原先的行为很大程度受制于外界权威,内部的声音开始出现,但尚处在萌芽过程中。

在四类学业参与模式中,只有“弥合发展型”的规则性参与和自主性参与显示出汇聚的趋势,而另外三类均呈现分离或平行的趋势。当个体的自主性学习充分发展,对专业的兴趣成为学习的核心动力,那么外界约束的影响将会逐渐减弱乃至消失,从而使自主性学业参与水平逐渐提高至与规则性学业参与水平相一致。而趋于一致的高水平的规则性参与和自主性参与能够进一步促进学生职业成熟度的发展。

需要注意到,在四类学业参与模式中,除了“发展退缩型”之外,其他三类的规则性学业参与基本都呈现出高水平、稳定的特征,但只有“弥合发展型”学业参与模式对学生的职业成熟度有影响。因此,稳定、高水平的规则性学业参与可能是影响学生职业成熟度的一个必要非充分条件。这与现有的研究的结果并不完全一致^[51]。

综上所述,我们认为尽管“弥合发展型”学业参与模式中两类学业参与的平均水平都不是最高的,但规则性参与的高水平稳定状态,以及自主性参与逐渐上升,并与规则性参与逐步趋向的特征,对学生的职业成熟度具有积极的显著影响。

职业成熟度及其各维度的其它影响因素。从回归分析结果来看,性别对职业成熟度总体没有显著影响。仅对于职业自信,女性的得分显著高于男性。

家庭背景变量中,是否独生子女也只对职业自信这一个维度具有显著影响,独生子女的职业自信得分显著低于非独生子女的职业自信得分。户籍类型(城乡来源)对职业成熟度及其亚维度均没有显著影响。家庭收入水平对职业成熟度总体没有显著影响,但高家庭年收入

水平(大于七万)的样本职业自信得分均值显著高于低收入水平组的样本。本研究以父亲是否受高等教育作为衡量其受教育水平的变量,并未发现它对职业成熟度及各维度的显著影响。

在院校特征方面,仅职业目标这一维度受到院校层级的显著影响,且表现为985院校的学生相比非985院校的学生,职业目标得分显著更低。但值得注意的是,985院校学生仅在职业目标这一维度上得分更低,而职业目标的确立很可能受到院校的定位、培养目标的影响。

在学生参与度方面,文体类活动对职业成熟度总体得分以及职业目标具有显著的积极影响。与文体类活动参与度相似,志愿类活动参与度对职业成熟度总体得分和职业参照具有显著影响。思政类课外活动对于学生的职业目标这一维度具有一定的积极影响。人际互动参与中,辅导员互动对学生职业成熟度总体得分以及职业目标和职业参照这两个维度均有显著的积极影响。同伴互动对于职业成熟度总体得分以及职业自信、职业参照都具有显著影响。教师互动对于学生的职业目标具有一定的积极作用。

结论与建议

大学生的学业参与,是其在校期间获得发展和成长的核心途径。本研究根据追踪调查数据,通过大学生从一年级到三年级的学业参与模式及其对职业成熟度的影响,得到以下结论:

首先,本研究根据学生从一年到三年级期间规则性参与和自主性参与的变化情况,将学业参与分为四种类别模式,分别为:弥合发展型、离散发展型、探索发展型和发展退缩型。这四类学业参与模式广泛存在于不同背景特征的学生群体中,且分布相似。

其次,在控制了课外活动和人际互动参与度的条件下,学业参与的变化模式影响着学生职业成熟度的发展水平,不同的学业参与模式对于学生的职业成熟度具有不同的影响。在四类学业参与模式中,只有弥合发展型对学生的职业成熟度及职业目标、职业参照的维度具有显著的积极影响;其规则性参与和自主性参与的三年均值都不是四类学业参与模式中最高的。弥合发展型的学业参与模式,其稳定、高水平的规则性参与和逐步发展的自主性参与,是促进职业成熟度发展的关键。

此外,性别、家庭背景特征、院校层级、学生从一年级到三年级的课外活动参与度和人际互动参与度的平均水平,也对职业成熟度总体得分以及亚维度的得分具有一定影响。

基于以上研究发现,对于学生个人来说,在大学期间遵照学校和教师对课业的要求,积极投入学习,主动探索和培养自己对专业学习的兴趣和主动性,对于学生为未来进入职业做好准备,是具有重要积极意义的。而且就职业成熟度这一发展指标来说,学生自身的投入和努力程度至关重要。不同背景、院校的学生应认识到,相对于比较难以改变的背景特征,个人的努力才是实现发展的关键。

对于院校和教师来说,应关注不同课程对学生规则性参与和自主性参与的要求,合理安排不同年级学生的课程,致力于提高不同类别的学业参与度;在低年级重视规则性参与,课

程设置和教学方式应该具有高度的结构性和指导性,并提供较多的学习支持服务;在高年级重视学习自主性的培养,增强学习内容的挑战性,给学生提供足够的自由探索机会,使学生在探索中探索发现自己未来的专业和职业方向。

此外,学生工作者也应当认识到不同学生存在着不同的学生参与模式,并提供针对性的辅导和干预。例如在新生适应指导中,可以帮助学生正确认识大学学习,区分大学课业学习与高中学习的不同,对于“规则缺乏型”学生“到大学放松玩乐”的不合理心态及时发现并予以矫正。同时,针对不同年级的学生,鼓励他们积极探索自己的兴趣和发展方向,辅助学生进行生涯发展规划,激发学生自身成长的需求。

同时,院校就业指导部门可以采用职业成熟度测量指标和自我主导的视角,关注不同年级学生的自我主导和职业发展状况,提供有针对性的职业课程、工作坊、讲座等不同形式的辅导,提升学生职业成熟度发展水平,为将来进入职业做好准备。

参考文献

- [1] 岳昌君.中国高校毕业生就业满意度的影响因素分析.《北京大学教育评论》,2013,(2),84-96.
- [2] 杨钊, &史祎美. 硕士生求职就业中的性别差异研究.《教育发展研究》,2013,(3),62-68.
- [3] Hughes, K. L., & Karp, M. M. School-based career development: A synthesis of the literature. *Institute on Education and the Economy*. Retrieved January, 2004, 22.
- [4] Super, D. E. A theory of vocational development. *American psychologist*, 1953, 8(5), 185.
- [5] Fouad, N. A., & Keeley, T. J. The relationship between attitudinal and behavioral aspects of career maturity. *The Career Development Quarterly*, 1992, 40(3), 257-271.
- [6] 谢文静. 职业成熟度在择业焦虑中的作用. 博士研究生学位论文. 北京: 北京大学, 2009.
- [7] 朱静怡. 职业成熟度、毕业生职业选择行为及就业状况的关系研究. 博士研究生毕业论文. 武汉: 华中科技大学, 2008.
- [8] 缪艳君, 巩文冰, 何腾腾, &张进辅. 大学生职业成熟度, 求职意向与求职行为的关系. *中国健康心理学杂志*, 2012, 20(9), 1431-1433.
- [9] 李杉杉. 大学生职业生涯规划特点与相关影响因素研究. 博士研究生学位论文. 安徽: 安徽医科大学, 2008.
- [10] Astin, A. W. *Achieving educational excellence*. San Francisco: Jossey-Bass, 1985.
- [11] Pace, C. R. *Achievement and the Quality of student Effort*. Washington, DC: Department of Education, 1982.
- [12] Kuh, G. D. Assessing what really matters to student learning: Inside the National Survey of Student Engagement. *Change*, 2001, 33(3), 10-17, 66.
- [13][51] 鲍威&张晓玥. 中国高校学生学业参与的多维结构及其影响机制.《复旦教育论坛》, 2010, 10(6).
- [14] Kuh, G. D. The national survey of student engagement: Conceptual and empirical foundations. *New Directions for Institutional Research*, 2009, 141: 5-20.
- [15] 鲍威. 未完成的转型——普及化阶段首都高等教育的人才培养与学生发展.《北京大学教育评论》, 2010, 8(1), 27-44.
- [16] 朱红. 高校学生参与度及其成长的影响机制---2010年首都大学生发展数据分析.《教育研究》, 2007, 10.
- [17] Bisconti, Ann Stouffer; Kessler, Jean G. *College and Other Stepping Stones: A Study of Learning Experiences That Contribute to Effective Performance in Early and Long-Run Jobs*. College Placement Council, Bethlehem, PA, 1980.
- [18] Kuh G D, Kinzie J, Buckley J A, et al. (2006). What matters to student success: A review of the literature. Commissioned Report for the National Symposium on Postsecondary Student Success: Spearheading a Dialog on Student Success.
- [19] Allen, W. R. (1992). The color of success: African-American college student outcomes at predominantly White and historically Black public colleges and universities. *Harvard Educational Review*, 62(1), 26-44.
- [20] Holland, J. L. A theory of vocational choice. *Journal of counseling psychology*, 1959, 6(1), 35.
- [21] Super, D. E. *Measuring vocational maturity for counseling and evaluation*. National Vocational Guidance Association, 1974.

- [22] Maracco, J. C. Vocational maturity of Arab and American high school students. *Journal of Vocational Behavior*, 1976, 8: 367-373.
- [23] Tang, M. Career counseling in the future: Constructing, collaborating, advocating. *The Career Development Quarterly*, 2003, 52, 61-69.
- [24] 谢员, 龙立荣, 谢宝国&王燕. Crites 职业选择态度问卷的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1), 23-24.
- [25] 马远. 职业进入前青年人的职业成熟度问卷研制及影响因素探讨. 博士研究生学位论文. 广州: 暨南大学, 2003.
- [26] 朱云立. 职业成熟度理论及其在大学生中的应用研究. 博士研究生学位论文. 南京: 南京师范大学, 2003.
- [27] Lee Ki-Hak. (2001). A cross-cultural study of the career maturity of Korean and United States high school students. *Journal of career development*, 2001, 28(1), 43-57.
- [28] 张智勇, 荣煜, &管延军. 中国大学生职业成熟度量表的信度与效度. *西南师范大学学报: 人文社会科学版*, 2006, 32(5), 1-6.
- [29] Luzzo, D. A. & Hutcheson, K. G. Causal attributions and sex differences associated with perceptions of occupational barriers. *Journal of Counseling and Development*, 1996, 75(2), 124-131.
- [30] Omvig, C. P., & Thomas, E. G. Relationship between career education, sex, and career maturity of sixth and eighth grade pupils. *Journal of Vocational Behavior*, 1977, 11(3), 322-331.
- [31] Battle, A., & Wigfield, A. College women's value orientations toward family, career, and graduate school. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, 62, 56-75.
- [32] 刘红霞. 大学生职业成熟度的性别差异研究. *中国青年研究*, 2009, 7, 88-91.
- [33] 熊红星. 中国大学生职业成熟度问卷编制及其特点研究. 博士研究生学位论文. 江西: 江西师范大学, 2006
- [34] 刘帅, 肖蓉, &赵欣. 大学生职业决策自我效能感与职业成熟度的关系研究. *职业咨询*, 2009, 73-74
- [35] 赵青秀, &陈倩. 本科院校高职生成就目标定向与职业成熟度关系探讨. *职业时空*, 2012, 8(10), 163-165.
- [36] 韦耀阳, 蔡太生, 向光富, & 谭雪晴. 大学生成就动机, 择业效能感与职业成熟度的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, (1), 143-145.
- [37] Crites, J. O. Measurement of vocational maturity in adolescence: Attitude test of the vocational development inventory. *Psychological Monographs: General and Applied*, 1965, 79(2), 1-34.
- [38] Guthrie, W. R., & Herman, A. L. Vocational maturity and its relationship to Holland's theory of vocational choice. *Journal of Vocational Behavior*, 1982, 21(2), 196-205.
- [39] Luzzo, D.A. Predicting the career maturity of undergraduates: A comparison of personal, educational, and psychological factors. *Journal of College Student Development*, 1993, 34, 271-175.
- [40] 孟令珍. 大学生职业成熟度的特点及其与自我概念, 社会支持的相关研究. 博士研究生学位论文. 辽宁: 辽宁师范大学, 2009.
- [41] 刘扬洋. 大学生职业成熟度影响因素研究. 硕士研究生学位论文. 西南财经大学, 2010.

- [42] 王翠荣. 论高职学生职业成熟度及其与学习投入的关系. *职业教育研究*, 2011, 3, 9.
- [43] 郑洁. 家庭社会经济地位与大学生就业——一个社会资本的视角. *北京师范大学学报 (社会科学版)*, 2004, 3: 111-118.
- [44] Super, D. E. A life-span, life-space approach to career development. *Journal of vocational behavior*, 1980, 16(3), 282-298.
- [45] Kuh, G. D., & Hu, S. The effects of student-faculty interaction in the 1990s. *The Review of Higher Education*, 2001, 24(3), 309-332.
- [46] 祁丽. 大学生社会实践类型对其职业成熟度的影响. *金融理论与教学*, 2012, 3, 32.
- [47] Baxter Magolda, M. B. Self-authorship: The foundation for twenty - first - century education. *New Directions for Teaching and Learning*, 2007(109), 69-83.
- [48] Carbonaro William. Tracking students' effort and academic achievement. *Sociology of Education*, 2005, 78(1): 27-49.
- [49] Baxter Magolda, M. B. *Authoring your life: Developing an internal voice to navigate life's challenges*. Stylus Publishing, LLC., 2009.
-