



北大教育经济研究（电子季刊）  
Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking

第 13 卷  
第 1 期  
(总第 46 期)

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

## 导师指导对非学术导向硕士研究生的影响

王佳颖 鲍威

**摘要：**随着研究生入学群体的多样性增加，大量硕士研究生表现出学术兴趣淡漠，文章对学术型硕士研究生的升学动机做出量化分析与结构性特征的探索，重点关注导师的指导对于升学动机相对单一的就业类型与被动升学类型两类非学术导向学生的影响机制。研究发现，学生的学术参与、导师的指导以及学校的制度建设，都会显著影响两类学生的学业成就。两类学生的学术能力的提高，会受到师生关系融洽，导师的学术培养，经费资助和导师职称的显著影响，而导师的消极指导会削弱两类学生的专业兴趣水平。

**关键词：**升学动机 学术兴趣 导师指导

### **The effect of mentors' instruction on the academic development of non-academic oriented postgraduate students**

**Abstract:** As the variety of graduate student becomes wider, more and more postgraduates show little interest in academic research. The study reveals the quantitative and structural characters of academic graduate students' entrance motivation. It focus on the effect of the mentors' instruction on the two types of postgraduate students who have little academic interest and make graduate education choice because of employment pressure or passive factors. It finds students' academic participation, the guidance of mentors and the institutional construction of school will influence the academic achievement of these students. As for the mentors' guidance, the factors influence academic ability of the two types of students including harmonious relationship between teachers and students, the academic resources and financial support offered by mentors, and the mentors' academic title. However, the negative guidance of mentors will weaken the professional interest of the two types of students.

**Key words:** entrance motivation; academic interest; mentors' instruction

研究生教育是高等教育的最高层次,具有培养拔尖创新人才,创造高水平科研成果,提供一流社会服务的重要功能,同时对于建设高等教育强国和创新型国家具有无法替代的作用(王战军,2010)。20世纪90年代中期以来,我国的研究生教育进入了由精英教育向大众化教育模式的转变阶段。1999年之后,随着社会经济发展对高层次人才需求的不断增长,我国研究生规模发生急剧扩张。硕士研究生的数量也由1999年的7.1847万人增长至2012年的52.1303万人,年均增幅高达17.64%。

学术型硕士研究生教育的培养定位在于培养具有学术能力,有志于从事学术研究的高级人才,需要攻读该学位的研究生具有较高水平的学术研究兴趣。随着研究生规模的扩张,研究生入学群体的多样性不断增加,原有的以学术导向、学术兴趣作为主要入学目的的学生占比下降,非自愿升学者日趋增加(Trow M, 1972),大量硕士研究生学术兴趣淡漠成为研究生教育转型阶段的突出问题。

在此背景下,现阶段学术型硕士研究生群体的升学动机具有怎样的特征,学术兴趣淡漠的研究生的学习状况与学业成就有着怎样的特点,成为本研究关注的内容,对相关问题的分析有利于对非学术导向的硕士研究生的教学培养提出建议,从而推动转型阶段研究生教育质量的提升。

## 一. 相关研究梳理

### 1. 研究生学术兴趣的重要性及现状分析

研究发现,认知因素,动机取向和对特定课程领域的偏好,是对于研究生学业成就的预测性和稳定最为关键的影响因素,而这三方面可以概括为学术兴趣(Schiefele U, Krapp A, Winteler A, 1992),心理学家们认为学术兴趣是学业发展中最重要动机因素。此外,学术兴趣对学习中的情感体验具有重要影响(Schiefele, U1991)。具备一定的学术兴趣的学生,在学习过程中获得良好的情感体验,更有可能成为终生学习者(Glynn S M, Aultman L P, Owens A M, 2005)。

学术兴趣对于研究生的学习具有关键的作用。首先,就一般意义而言,单纯基于努力的学习是机械化的,产生的只是训练的知识和习惯,缺乏心理上的目的与价值。相比之下兴趣具有三个基本特质,其一,兴趣是积极的,有推动力的状态,其二,兴趣基于真实的事物,其三,兴趣有很高的个人意义(Dewey, 1913,1933,1938)。其次,研究生学习是一种高级的、复杂的学习,需要艰苦的脑力劳动,学习不以考试为主要目标,很大程度上依靠对学科、专业研究的内在兴趣推动。最后,研究生的学业成就受到学生本人学习参与投入程度的直接影响(鲍威,吴宇川,2010),而学术兴趣是影响研究生学术行为的自身因素中,影响程度最大的因素(方润生,郭朋飞,方冬妹,2012)。此外,学术兴趣对于激发研究生学术创新,维持学术研究的持久性,守护学术道德,克服学术异化都具有重要的作用(张世明,2013)。

然而,现阶段的硕士研究生教育中,学生学术兴趣淡漠成为一个突出的问题。表现为,我国学术型硕士研究生的学术价值观具有多元化的特征,主导型价值取向不明确,学术目的功利色彩浓厚,学术道德素养不高,学术发展偏离了我国学术型硕士研究生的培养目标(李志,曹倩,明兴建,2012);部分研究生缺乏创新意识和创造精神,不能潜心学术研究,浮躁、功利、应付的学风日盛,部分研究生仍然停留在本科生的学习状态,没能较快完成向学术研究者的转变(陈立文,曹亮,尹志军,2012)。

虽然学生的学术兴趣淡漠成为现阶段学术型硕士研究生教育的一个突出的问题,但是该

问题并没有引起国内学者广泛深入的关注。此外,虽然国内外有大量研究关注学术动机及其影响因素与作用机制,但对硕士研究生的学术兴趣的关注度相对较低,进而,专门针对学术型硕士研究生学术兴趣淡漠群体的学业情况,培养方式的研究则更为匮乏。

## 2. 导师指导的内容维度与作用机制

学术型研究生的学习具有个人化的特点,作为指导者的导师非常重要。研究发现,学生会通过外在条件重构内在的学习,当我们更多的关注学生的心理层面时,学习上的改进才会发生,当学生与所在环境中的人接触或合作时,学习才开始促进个人发展(Vygotsky L. S. 1980)。此外,针对高校文科硕士生的研究发现,导师指导对研究生学术努力行为具有显著解释作用,而导师对研究生学术努力行为影响中的一部分是通过提高研究生学术认同与学术理想达到的(王建康,曹健 2009)。因此,导师对改善学生的学术兴趣淡漠水平有着最为直接的影响。

在研究生的培养过程中,导师必须参与和指导研究生培养的各个环节,包括研究生的选拔,制定培养计划,开题报告,撰写论文,审核论文等,导师的职责主要表现为:指导学生进行选题,在学生进行研究的过程中对关键的问题予以指导,审定研究生的研究成果并做出评价。我国目前的研究生培养模式是集体培养,由导师负责的模式,2006年以来开展的研究生培养机制改革中重点强调了建立以科学研究为主导的导师责任制,扩大了导师在研究生招生和培养中的自主权,以及在研究生教育决策中的知情权,参与权,赋予导师享有学术自由,教学自主,推进研究生培养改革等方面的权利(程斯辉,2008)。随着改革的推进,导师对于研究生培养过程的重要性与日俱增。

就指导模式而言,不同的导师指导模式和指导方式具有特定的指导效果。西方学者对学术指导进行了类型学的研究,阿克(Acker)等将学术指导模式分为“技术理性”和“协商秩序”两种,“技术理性”表现为导师以管理者身份进行指导,而“协商秩序”则是导师与学生在交流与互动的建构过程中进行学术指导。墨菲(Murphy)通过对访谈提炼出学术指导的四种取向,即控制信念取向,指导信念取向,任务中心取向,个人中心取向。控制信念取向强调导师应该带领学生做研究并为之负责,指导信念取向强调导师应当在研究的过程中进行指导,任务中心取向强调指导过程应该围绕所要完成的任务进行,个人中心取向强调导师以学生个人的成长作为指导的重心。

就研究生学习阶段而言,导师在不同阶段发挥着相应的作用。在学习的最初阶段,从一个有质量、有兴趣的指导者身上获得适当的,正面的加强与回馈是关键(Farrell J. A., 1982);在学习的过程中,导师的教学理念和对学生的期待对于学生的学习具有重大的影响

(Lumsden, Linda S., 1994);在与导师的交流与接触过程中,学生的学术兴趣将会发生动态变化,会与入学初的目的、兴趣水平有所区别。

师生关系水平是导师影响学生的重要维度。学者在研究中证实,师生的情感状态影响着学生的学习。影响师生关系的因素包括,研究生的培养特点,导师的指导风格与素质,环境因素等(张静 2007, 高鹏, 李媛, 张伟倩 2007)。就具体影响而言,表现为,导师的风格,方法,给学生的感觉,都会影响学生各方面的表现和对学校的评价,与导师的友好关系更有利于学生发展良好的社会性习惯(Urdan T., Schoenfelder E. 2006)。此外,导师的语言亲近行为可以积极地影响学生的外部动机,导师的亲密行为与学生的外部动机相结合共同直接或间接的影响学生学习的各个水平(Diane M. Christophel 1990)。

导师的个人风格与能力水平也是影响研究生培养效果的重要因素。提高导师素质能够提高导师指导的有效性,而导师素质包括代表研究能力与指导能力的学术素质和代表人格魅力

与科研精神的非学术素质(杨春梅, 2009)。对于学术素质而言, 导师自身的创新能力、应用实践能力、在研究课题中的选题以及指导方法等对研究生培养质量具有重要作用(戴敬, 王石, 马斌, 2011); 对于非学术素质而言, 研究发现, 研究生学习的积极性和主动态度从基础上决定导师与学生之间的关系, 而从导师来讲, 直接影响与研究生关系的就是导师的个人风格(高鹏, 李媛, 张伟倩 2007)。

就导师的精力投入而言, 大量研究证明学生的学业成就与导师为他们提供的指导时间有关。澳大利亚昆士兰大学对导师与研究生的指导频率进行了调查, 研究表明, 博士生与导师见面频率对其培养质量有着重要的影响, 对博士生完成学位论文、发表文章以及举办课堂报告等影响更为显著(陈珊, 王建梁, 2006)。

就导师的指导内容而言, 包括学术指导, 课题合作, 就业关怀, 师资条件, 经费资助等多个方面。导师指导研究生的途径包括, 导师的示范, 为研究生开列必读书目, 以行动带领研究生进入科研, 引导研究生参加社会活动, 对研究生进行个别指导等(黄学, 2004, 王青 2008)。学者也发现, 学术指导, 就业关怀, 显著影响研究生的创新能力(朱红, 李文利, 左祖晶 2011), 师资条件是影响研究生学位论文质量的重要方面(金云学, 朱德书, 郭宇航 2008), 而且, 多数研究生能够参与到与自己专业方向有关的科研项目中并从中受益(周文辉, 张爱秀, 刘俊起 2010)。

研究生教育中的教学过程, 环境因素, 导师指导, 科研训练, 经费资源等都是重要的影响因素, 其中, 导师指导发挥着尤其重要的作用。针对导师指导的大量研究中, 关注导师指导方式, 指导内容对于研究生学业成就的影响的成为本研究的理论依据。但鲜有研究关注导师指导对于学术兴趣淡漠群体的学术能力以及专业兴趣的影响, 对此, 本研究将弥补该领域的空白。

## 二. 研究设计

### 1. 分析素材

本研究的分析素材来源于北京大学教育学院“首都高校学生发展研究”课题组于2010年4月在北京市39所高等院校实施的研究生问卷调查。调查问卷包括个人基本信息, 入学状况, 课程学习, 研究生培养, 课余生活和学生发展六大部分。由于本研究的研究对象聚焦于学术型硕士研究生, 故在所有的研究生样本数据中抽取学术型硕士研究生的样本数据, 作为研究的分析数据, 样本量合计13025。

分析数据中, 性别分布为男性52.4%, 女性47.6%。生源地分布为: 县镇农村生源56.5%, 城市生源43.5%。院校类型分布为: 一般本科11%, 211高校45.9%, 985高校43.1%, 即以211高校和985高校的学生为主。年级分布为: 研一学生51.3%, 研二学生34.2%, 研三学生14.6%, 即以研一、研二学生为主。

### 2. 研究问题

- 学术型硕士研究生的升学动机特征
- 学术兴趣淡漠的学生的学业情况
- 导师对学术兴趣淡漠学生的影响机制探究

### 3. 学业成就界定

高等教育的学业成功包括学术能力和学术兴趣两个部分(Harackiewicz J M, Barron K E, Elliot A J, 1998)。本研究对学术成就的考察变量为学术能力与专业兴趣。

### 3.1 学术能力

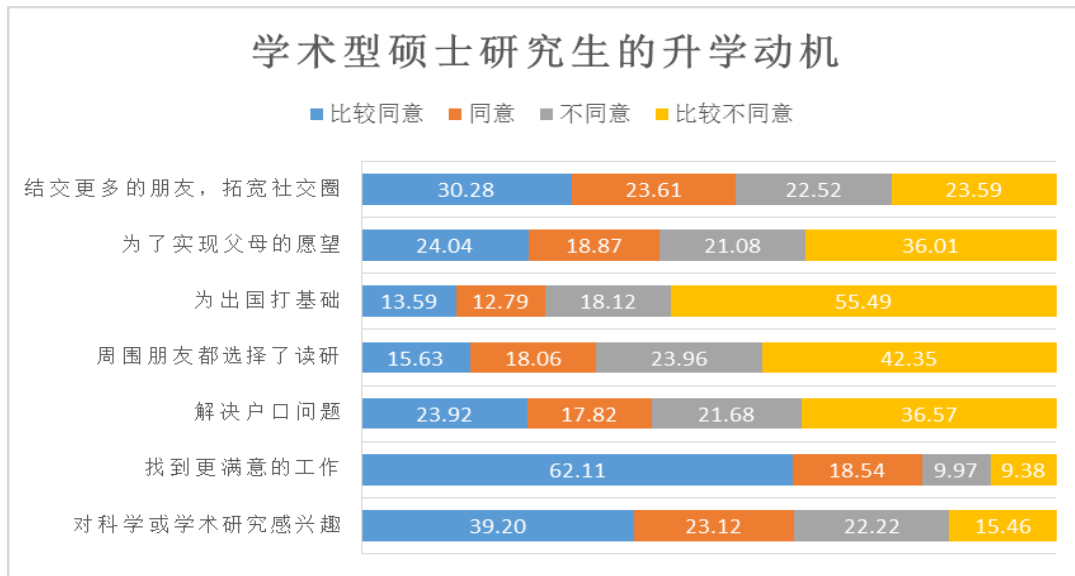
结合学术能力的内涵,选取分析素材中的考查题项,包括:对专业理论和知识前沿的学习,对学术规范的了解和遵从,对研究方法的系统掌握,能自己进行独立研究。通过因子分析的方式,对成功抽取出一个因子,因子解释的总方差累计达到71.09%。因子与这四个维度的学业成就高度相关,反映了学术能力的内涵,因此作为学术型硕士研究生学业成就的考查变量之一。

### 3.2 专业兴趣淡漠水平

在各种因素的影响下,学术兴趣将发生动态变化。针对学术兴趣淡漠的学生,本研究试图挖掘能够提高这类学生的学术兴趣的培养环节。结合分析材料,将专业兴趣相关考察题项作为专业兴趣淡漠水平的衡量。该题项为:对所学专业 and 课程内容不感兴趣的程度,表示专业兴趣淡漠水平,即研究生入学进行一段时间的学习后,对专业课程所持兴趣的淡漠水平。

## 三. 学术型硕士研究生的升学动机

### 1. 描述统计



图表 1 学术型硕士研究生升学动机情况

图表1显示了对于给定的入学动机选项,学术型硕士研究生的认可度。如果选择“比较同意”和“同意”,则视为肯定性的回答,肯定度较高的升学动机有:“找到更满意的工作”(80.65%),“对科学或学术研究感兴趣”(62.32%),“结交更多的朋友,拓宽社交圈”(53.89%)。因此,提高在劳动力市场的竞争力,出于学术兴趣,以及拓展社会资本成为大部分学生选择读研的主要原因,于此同时,“为了实现父母的愿望”(42.91%),“解决户口问题”(41.75%),“周围朋友都选择了读研”(33.69%),“为出国打基础”(26.38%)依次为肯定度较低的选项,但也显示了部分学生读研的动力所在。可见,有相当数量的学生出于父母的期望与从众心理,以及读研的附带户口优势而选择读研。

从样本数据的分布特征可以看到,在研究生规模扩张的趋势之下,学术型硕士研究生的读研动机呈现多样化的趋势,有相当部分的学生出于就业竞争力,社会资本,人际压力而选择读研。

## 2. 结构性特征

通过因子分析的方式,尝试挖掘隐藏在研究生升学动机背后的结构性特征。

表格 2 学术型硕士研究生升学动机结构性特征

因子	考察项目	升学动机成份		
		F1	F2	F3
F1(被动顺应导向)	周围朋友都选择了读研	0.78	-0.007	-0.13
	为了实现父母的愿望	0.76	0.034	0.024
	为出国打基础	0.675	-0.423	0.349
	解决户口问题	0.629	0.42	-0.041
	结交更多的朋友,拓宽社交圈	0.611	0.208	0.284
F2(就业导向)	找到更满意的工作	0.086	0.873	0.244
F3(学术研究导向)	对科学或学术研究感兴趣	-0.002	0.181	0.923

提取方法 :主成份。 旋转法 :具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

表格 2 显示了分析结果。其中因子载荷是随机变量与公用因子的相关系数。KMO 检验测度为 0.708,表明抽样充足度可以接受,Bartlett 的球形检验的统计量为 14560.006,所对应的伴随概率小于 0.01,表明相关系数矩阵不是单位阵,适合做因子分析。

因子分析成功抽取了三个因子,参照鲍威,张倩(2009)的分析结果,依次命名为“被动顺应导向”,“就业导向”“学术研究导向”,其方差贡献率分别为 34.52%,17.08%,16.18%,对总方差的解释力达到 67.78%。

第一个因子由“周围朋友都选择了读研”“为了实现父母的愿望”“为出国打基础”“解决户口问题”“结交更多的朋友,拓宽社交圈”构成,反映了研究生的升学并不是出于主动积极的能动性因素,而是由父母、周围同伴、研究生的附带价值所决定的,本人可能抱着从众的社会心理,做出被动的升学选择。因此该因子命名为“被动顺应导向”。

第二个因子由“找到更满意的工作”构成,反映的升学动机十分明确,即选择攻读研究生是为了获取更高的学历,从而在劳动力市场上更有竞争力,因此该因子命名为“就业导向”。

第三个因子由“对科学或学术研究感兴趣”构成,反映了研究生选择升学是出于对学术的兴趣,希望在学术领域得到发展,因而将该因子命名为“学术研究导向”。

被动顺应导向,就业导向,学术研究导向构成了研究生升学动机的三个维度,可见,我国学术型硕士研究生升学选择主要出于这三方面的原因。即便是对于以学术研究为主要培养

目标的学术型硕士研究生而言,入学群体的动机仍然包含“被动顺应导向”与“就业导向”两种非学术性的动机。

#### 四. 被动升学类型与就业类型

被动升学类型,就业类型是在总体中分离出的两类特殊子样本。选择攻读硕士研究生往往是出于多个维度的原因,但这两种类型的学生只具有特定维度单一的倾向。就业类型主要为了获取高的学历、增强就业竞争力而选择读研,被动升学类型主要是因为他人的期望和人际压力而选择读研。这两类学生出于非学术性的目的攻读研究生,成为学术兴趣淡漠学生的典型代表。

通过因子分析得到升学动机的三个维度,在每个动机维度上,样本的因子得分呈标准正态分布,因子得分为 0 代表样本的平均水平。本研究以因子得分为 0 作为分界线,当得分大于 0 则视为在该因子维度有较高的倾向。

表格 3 提供了各类型学生的界定方法。“被动升学类型”满足条件:“F1 被动升学导向”的因子得分大于 0,“F2 就业导向”,“F3 学术研究导向”的因子得分小于 0,表示该个体的升学动机以“F1 被动升学导向”为主,具有典型的被动升学的特征。同理,得到就业类型。剩余样本定义为“其他类型”。

表格 3 各类型学生界定方法

	F1 被动升学导向 因子得分值	F2 就业导向 因子得分值	F3 学术研究导向 因子得分值
被动升学类型	+	-	-
就业类型	-	+	-

统计样本在各类型上的分布情况。“其他类型”合计占比 74.00%,表示大部分学生的研究生升学动机是多样的,被动升学类型,就业类型占比分别为 12.40%,13.60%,合计 26%,可见,有接近三分之一的学生在学术兴趣淡漠的情形下攻读学术型硕士研究生。

#### 被动升学类型与就业类型的学业成就

表格 4 显示了各类型学生的学业成就情况如。对于学术能力,被动升学类型与就业类型的学术能力均值分别为-0.2716, -0.2204, 低于样本的平均水平 0, 其他类型的学术能力均值为 0.0436, 远远高于被动升学类型与就业类型的相应值。对于专业兴趣,被动升学类型具有最高的专业兴趣淡漠水平,就业类型次之。

可见,被动升学类型与就业类型学生在两项学业成就上均远远落后于其他类型学生,有必要对两类学生的学业成就影响因素做以研究并提出改进建议。

表格 4 各类型学生的学业成就情况

	学术能力	专业兴趣淡漠水平
被动升学类型	-0.2716212	3.14
就业类型	-0.2203944	2.91
其他类型	0.0436356	2.74

## 五. 导师指导方式对于非学术导向学生的影响

### 1. 变量测量

#### 1.1 导师指导方式

分析材料中导师指导考察项目的设计依据为 Wubbles 等人提出的教师互动模型, 该模型包括亲密性、影响力两个维度, 并根据导师指导在这两个维度的倾向程度将指导风格分为 8 种类型, 包括: 领导型, 帮助型, 理解型, 学生主导型, 不确定型, 不满型, 压抑型, 严厉型。

对导师指导考察项目进行因子分析, KMO 值为 0.945, 表明抽样的充足度可以接受, Bartlett 的球形度检验的伴随概率小于 0.01, 表明相关的系数矩阵不是单位阵。因子分析成功抽取了 5 个因子, 对样本解释的总方差分别为 23.95%, 17.22%, 13.43%, 8.85%, 8.12%, 累计解释总方差 71.58%。

根据各因子项与考察项目的关系, 对 F1 到 F5 依次命名为: 关系融洽, 消极指导, 学术培养, 学生自主空间, 经费资助。F1 关系融洽, 即在师生互动, 科研指导, 生活关怀总体上表现为积极融洽的师生关系; F2 消极指导, 即导师在指导过程中表现出脾气不好、表述不清、态度不满等消极性的指导方式; F3 学术培养, 即导师为学生提供课题机会, 科研经费, 注重对学生学术科研能力的培养; F4 学生自主空间, 指导师在研究兴趣, 学生发展等方面给予学生充分的自主性; F5 经费资助, 即导师通过为学生支付学费、生活费、助研经费的方式, 给学生提供经费资助。研究将从这五个维度考察导师的指导方式对于被动升学类型与就业类型学生的影响。

表格 5 导师指导方式概念框架

因子	考察项目	成份				
		F1	F2	F3	F4	F5
关系融洽	帮助学生制定个人培养计划	<b>0.816</b>	0.003	0.264	0.079	0.131
	师生关系融洽, 学生受益颇多	<b>0.815</b>	-0.124	0.275	0.108	0.07
	对学生各方面很信任	<b>0.783</b>	-0.026	0.127	0.237	0.093
	在学生遇到科研困难时, 及时指导	<b>0.765</b>	-0.074	0.273	0.15	0.032
	接受学生在学术、科研上的建议	<b>0.707</b>	0.007	0.191	0.279	0.123
	关注学生的想法、建议	<b>0.678</b>	-0.044	0.26	0.354	0.086
	人品、学术精神对学生影响很大	<b>0.574</b>	-0.137	0.546	0.219	0.036
	对学生的生活给予关怀和帮助	<b>0.495</b>	0.009	0.491	0.412	0.125
消极指导	在与学生的讨论过程中脾气不太好	-0.125	<b>0.861</b>	-0.017	-0.052	0.05
	对学生建议不给出清楚回复	-0.142	<b>0.845</b>	-0.108	0.033	0.069
	在开会的过程中, 表现得犹豫不决	-0.094	<b>0.842</b>	-0.147	0.101	0.082
	在讨论、对话中, 表述不清	-0.002	<b>0.806</b>	-0.1	0.028	0.069
	对学生的科研进度不满意	-0.005	<b>0.734</b>	0.127	-0.046	-0.057
	对学生的工作给予严厉的批评	0.119	<b>0.728</b>	0.135	-0.141	-0.01



学术培养	提供学生参与课题研究的机会	0.374	-0.013	<b>0.729</b>	0.122	0.224
	提供学生足够的研究经费资助	0.309	0.081	<b>0.671</b>	0.166	0.374
	注重学生学术规范的指导	0.531	-0.093	<b>0.65</b>	0.169	0.052
	注重对学生科研能力的培养	0.532	-0.051	<b>0.618</b>	0.285	0.074
学生自主空间	让学生根据自己的兴趣选择研究方向	0.399	-0.047	0.238	<b>0.749</b>	-0.012
	允许学生自己做决定	0.468	-0.045	0.17	<b>0.699</b>	0.029
	就业和择业方面提供指导和帮助	0.419	0.031	0.448	<b>0.528</b>	0.095
经费资助	导师支付了学生的部分学费和生活费	0.106	0.108	0.109	0.016	<b>0.897</b>
	导师为学生支付了适当的助研经费	0.15	0.038	0.222	0.034	<b>0.873</b>

提取方法 :主成份。 旋转法 :具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

## 1.2 回归分析变量设置

为了探究导师指导对于非学术导向硕士研究生的学业成就的影响机制,本研究采用多元一次线性回归模型,控制变量为会对硕士研究生学业成就产生影响的其他变量,包括:个体特征,院校类型,专业类型,学术参与,学校制度建设的一系列细分变量。表格 6 提供了回归模型中自变量的说明。其中,学术参与和学校制度建设各维度变量依据分析材料中相关题项进行因子分析得到,相应变量值为因子得分值。其中,学术参与各维度命名方式参考了鲍威,张晓玥的相关研究,变量具体含义如下表所示。

表格 6 回归模型自变量说明

因素类别	变量名称	变量含义
个体特征	性别	女性=0, 男性=1
	年级	1=研一 2=研二 3=研三
	家庭所在地	县镇农村=0; 直辖市/省会城市和地级市=1
	父母职业弱势	父亲职业弱势虚拟变量+母亲职业弱势虚拟变量
院校类型	“985 高校”	985 高校=1, 其他=0
	“211” 高校	211 高校=1, 其他=0
	一般本科	(基准组)
专业类型	文史哲艺	文史哲艺=1, 其他=0
	经管法教	经管法教=1, 其他=0
	工科	工科=1, 其他=0
	理农医	(基准组)
学术参与	过程性参与	因子得分: 指参与课堂的讨论, 发言与汇报
	规则性参与	因子得分: 完成课程规定的研究报告、课前阅读等任务
	自主性参与	因子得分: 课后与老师的探讨, 进行自主性的课题研究
导师指导	关系融洽	因子得分: 在师生互动, 科研指导, 生活关怀总体上表现为积极融洽的师生关系
	消极指导	因子得分: 导师在指导过程中, 表现出脾气不好、表述不清、态度不满等消极的指导方式
	学术培养	因子得分: 导师为学生提供课题机会, 科研经费, 注重对学生学术科研能力的培养

学生自主空间	因子得分: 导师在研究兴趣, 学生发展等方面给学生充分的自主性
经费资助	因子得分: 导师通过为学生支付学费、生活费、助研经费的方式, 给学生经费资助
精力投入	平均每周与导师学术交流时间
导师职称	1=正教授 2=副教授 3=讲师
学校制度建设	因子得分: 学校的教学内容, 课程设置与培养方案
论文指导	因子得分: 学校在论文开题、审核、答辩上的制度安排
培养条件	因子得分: 学校为学生提供的课题研究、学术交流的机会, 以及学校的科研经费状况
学制安排	因子得分: 学校的淘汰制度与弹性学制建设情况

## 2. 回归结果

表格 7 显示了模型的回归结果。首先, 非学术导向学生的学术参与方式及效果会显著影响其学术能力的发展, 表现为, 就业类型学生的学术能力受到过程性(0.188)、规则性(0.12)、自主性(0.109)三种学术参与维度的全面影响, 被动升学类型学生的学术能力受到规则性(0.133)、自主性(0.16)两种学术参与维度的影响, 过程性参与对于就业类型学生的学术能力的作用效果是最大的, 而对于被动升学类型学生却没有显著的影响, 显示了就业类型学生相对而言具备一定的学术动力与自主性, 其学术能力能够从过程性的学术参与中获得最大程度的提高。

其次, 在各项学校制度建设中, 教学培养作为核心制度, 对于非学术导向学生的学术能力及专业兴趣的影响是最为显著且效果最大的。此外, 论文指导对于被动升学类型学生的学术能力及专业兴趣也具有显著的促进效果, 学制安排(包括中期淘汰制度)对于被动升学类型学生的专业兴趣具有显著促进效果, 而就业类型学生通过学校培养条件显著提高其学术能力。被动升学类型学生能够从具有制约性的学校制度中提高学业成就, 而就业类型学生从过程性的培养条件中获益更多。

在导师指导的各个维度中, 非学术导向学生的学术能力受到“关系融洽”, “学术培养”, “经费资助”, “导师职称”的显著影响, 其中关系融洽的促进作用最大。

关系融洽, 即导师对学生的学术、科研与生活各个方面的指导与关怀, 表现为师生之间具有良好的信任与沟通, 导师的人品与学术对学生形成正面影响等, 良好的师生关系有利于提升学生的学习积极性与主动性, 形成较好的学习感受, 从而促进学生学术能力的提高;

学术培养, 即导师为学生提供学术科研的机会, 注重学术研究的指导等, 学生通过导师提供的各种学术培养机会进行更多的学习, 学习的参与感也将得到提高, 进而学术能力得到显著的提高;

经费资助, 即导师对学生的经费资助, 对学生积极参与学习与科研形成了正向激励, 对学术兴趣淡漠的学生形成了一定的学习动力。此外, 低的导师职称对两类学生的学术能力具有消极的影响, 可能因为, 职称较高的导师具备更多指导学术兴趣淡漠的学生的经验与能力, 从而有利于该类学生学习能力的提高。

在导师指导的各个维度中, “消极指导”即导师在指导过程中表现出脾气不好、态度不满的消极指导方式, 对于非学术导向学生的专业兴趣的负向影响最大。就业类型学生的专业

兴趣受到“学术培养”“学生自主空间”的显著影响。对于“学术培养”，就业类型学生通过导师的培养，在获取更好的就业竞争力的学习动力之下，有效的参与到学业学习中，专业兴趣得到了提高；对于“学生自主空间”，就业类型学生具有主动的导向，导师给予的自主空间之下，他们能够追求自身所看重的学习目标，因而在专业学习过程中有了更好的情感体验，进而提升了专业兴趣。

表格 7 模型回归结果

因素类别	自变量	学术能力		专业兴趣淡漠水平	
		被动升学类型	就业类型	被动升学类型	就业类型
	(常量)	<b>0.594 ***</b>	0.239	<b>2.972 ***</b>	<b>3.14 ***</b>
个体特征	男性虚拟	-0.07	0.074	-0.031	-0.127
	年级	<b>0.083 *</b>	-0.019	0.06	0.045
	城市生源地	-0.088	0.081	0.007	0.08
	父母职业弱势	<b>-0.092 **</b>	0.037	0.074	-0.002
院校类型 (“一般本科” 为基准项)	高校 985	<b>-0.262 **</b>	-0.086	-0.217	-0.147
	高校 211	-0.219	-0.115	<b>-0.443 **</b>	-0.128
专业类型 (“理农医”为 基准项)	文史哲艺	0.071	-0.047	<b>-0.39 *</b>	-0.098
	经管法教	0.174	-0.139	-0.011	-0.087
	工	-0.01	0.034	-0.001	-0.08
学术参与	过程性参与	0.056	<b>0.188 ***</b>	0.066	<b>-0.185 ***</b>
	规则性参与	<b>0.133 ***</b>	<b>0.12 ***</b>	-0.066	-0.021
	自主性参与	<b>0.16 ***</b>	<b>0.109 ***</b>	-0.078	-0.069
导师指导	关系融洽	<b>0.091 **</b>	<b>0.132 ***</b>	0.004	0.045
	消极指导	0.073	-0.04	<b>0.371 ***</b>	<b>0.455 ***</b>
	学术培养	<b>0.083 **</b>	<b>0.081 ***</b>	-0.044	<b>-0.12 **</b>
	学生自主空间	0.013	0.044	-0.051	<b>-0.112 **</b>
	经费资助	<b>0.091 **</b>	<b>0.066 **</b>	<b>0.211 ***</b>	0.073
	导师交流时间	-0.011	0	-0.001	-0.007
	导师职称	<b>-0.194 ***</b>	<b>-0.133 **</b>	0.074	-0.084
学校制度建设	教学培养	<b>0.108 **</b>	<b>0.127 ***</b>	<b>-0.157 **</b>	<b>-0.167 **</b>
	论文指导	<b>0.109 **</b>	0.054	<b>-0.127 *</b>	-0.031
	培养条件	-0.017	<b>0.104 ***</b>	-0.09	-0.04
	学制安排	0.016	-0.032	<b>-0.109 *</b>	-0.062

## 六. 结论及政策性建议

学术兴趣是学术型硕士研究生学业学习的关键要素，而在研究生教育转型阶段，越来越多的学术型硕士研究生表现出学术兴趣淡漠，成为硕士研究生群体中不可忽视的非学术导向型学生。这部分学生的升学动机，学业状况如何，怎样促进此类学生学业成就的提升，相关

问题的研究对于提高现阶段研究生教育质量具有重要意义。本研究从实证层面对以上问题做出回答, 力图对被动升学类型与就业类型两类典型的非学术导向学生的教学培养提出建议。

就升学动机而言, 研究显示, 大部分学生选择读研的主要原因包括: 提高在劳动力市场的竞争力, 出于学术兴趣, 以及拓展社会资本, 于此同时, 有相当数量的学生出于父母的期望与从众心理, 以及读研的附带户口优势而选择读研。学术型硕士研究生的升学动机具有典型的结构性特征, 通过因子分析得到升学动机的三个维度, 分别为被动顺应导向, 学术研究导向, 就业导向, 显示了学术型硕士研究生升学动机的主要构成。作为以学术导向为主的学术型硕士研究生教育, 学生的升学动机中被动顺应导向与就业导向仍然占据一定比重, 成为非学术导向学生的升学倾向。

一般情况下, 升学决策是多个升学动机综合作用的结果, 本研究提取出“被动升学类型”与“就业类型”两种学生, 他们分别出于单一的被动升学和提升就业竞争力的目的而选择读研, 成为非学术导向学生的典型代表。研究显示, 被动升学类型与就业类型学生合计占比 26%, 成为学术型硕士研究生群体中在数量上不可忽视的一部分构成, 对于学业成就, 两类学生的学术能力与专业兴趣的平均水平都远远低于其他学生。由此, 对两类学生的学业状况的改进成为本研究的关注点。

以提升非学术导向学生的学术成就, 即学术能力与专业兴趣为着眼点, 研究显示, 学生的学术参与及学校的制度建设对非学术导向学生的学业成就具有显著影响, 而导师指导作为研究生教育的核心环节, 是本研究关注的主要内容, 导师指导的多个维度对于非学术导向学生的学术能力的提高具有促进作用, 包括: “关系融洽”, “学术培养”, “经费资助”、“导师职称”, 同时, 非学术导向学生的专业兴趣淡漠水平, 会受到导师的消极指导的影响, 表现为导师在指导过程中对学生态度不好, 缺乏耐心, 会对该类学生的专业兴趣形成负面的影响。此外, 导师提供更好的学术培养机会, 给学生更多的学业自主空间, 会显著提高就业类型学生的专业兴趣水平。

以上研究结论对于优化导师的指导具有重要意义, 其一, 在针对被动升学类型与就业类型硕士研究生的指导中, 建立融洽的师生关系, 导师给予学生更多的学术培养与经费资助, 为该类学生匹配较高职称的导师, 对于此类学生学术能力的提高都具有积极的促进作用, 成为对这类学生的教学培养中应该重点关注的维度。

其二, 导师在培养被动升学类型与就业类型学生的过程中, 应注重避免消极指导的情形。同时导师要为以就业为导向的学生提供更多的学术培养条件, 给学生更多的自主空间, 以提高该类学生的专业兴趣水平。

最后需要指出的是, 本研究存在一些局限性, 需要在未来研究中进一步完善。例如, 在对被动升学类型与就业类型学生的学术成就的回归分析中, 个体特征、院校类型、学校制度建设、导师指导等变量之间存在相互关联与相互作用, 因此导师指导对于学术成就的更为具体的影响路径, 需要结合 SEM 混合路径分析做出进一步的研究, 其次, 根据回归分析结果, 导师的经费资助会显著削弱被动升学类型学生的专业兴趣, 与预期的正向促进作用相反, 为此需要通过研究方法的精细化和混合研究方法的引入, 深入探究其背后的机理。

## 参考文献

- [1] 王战军. 转型期的中国研究生教育 [J]. 学位与研究生教育, 2010, 11(1): 20-23.
- [2] Martin Trow. Morrystown. The Expansion and Transformation of Higher Education [J]. New Jersey: General Learning Press, 1972
- [3] Schiefele U, Krapp A, Winteler A. Interest as a predictor of academic achievement: A meta-analysis of research [J]. 1992.
- [4] 鲍威, 吴宇川. 研究生培养机制改革推进及其成效的实证分析[A]. 中国教育学会教育经济分会. 2010年中国教育经济学学术年会论文集[C]. 中国教育学会教育经济分会, 2010: 12.
- [5] 方润生, 郭朋飞, 方冬妹. 研究生学术行为的自身影响因素模型研究[J]. 高校教育管理, 2012, 6(4): 84-91.
- [6] 张世明. 论学术兴趣之于学术研究的价值[J]. 淮北师范大学学报: 哲学社会科学版, 2013 (1): 31-34.
- [7] 李志, 曹倩, 明兴建. 高校学术型硕士研究生学术观的实证研究[J]. 学位与研究生教育, 2012 (3): 56-60.
- [8] 陈立文, 曹亮, 尹志军. 学术型硕士研究生教育质量管理体系构建研究[J]. 扬州大学学报: 高教研究版, 2012, 15(6): 56-59.
- [9] 陈新忠, 未增阳. 学术型研究生培养现状及改善策略[J]. 研究生教育研究, 2013 (5): 48-52.
- [10] Vygotsky L S. Mind in society: The development of higher psychological processes [M]. Harvard university press, 1980.
- [11] 王建康, 曹健. 导师对研究生学术努力行为影响的实证分析——以某“211工程”高校文科硕士研究生为例[J]. 学位与研究生教育, 2009 (6): 59-64.
- [12] 程斯辉. 改革开放30年: 研究生教育发展中的关系大调整[J]. 复旦教育论坛, 2008 (3): 5-9.
- [13] Farrell J A. Motivation and learning-It's as easy as riding a bike [J]. NASSP Bulletin, 1982, 66(454): 5-8.
- [14] Lumsden L S. Student Motivation To Learn. ERIC Digest, Number 92[J]. 1994.
- [15] Wright T. Postgraduate research students: people in context [J]. British Journal of Guidance and Counselling, 2003, 31(2): 209-227.
- [16] 张静. 导师与研究生之间的和谐关系研究[J]. 中国高教研究, 2007 (9): 19-22.
- [17] 高鹏, 李媛, 张伟倩. 关于导师与研究生关系的调查和实证分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, 28(4): 144-147.
- [18] Urdan T, Schoenfelder E. Classroom effects on student motivation: Goal structures, social relationships, and competence beliefs [J]. Journal of School Psychology, 2006, 44(5): 331-349.
- [19] Christophel D M. The relationships among teacher immediacy behaviors, student motivation, and learning [J]. Communication education, 1990, 39(4): 323-340.
- [20] 杨春梅. 论研究生导师的有效指导[J]. 学位与研究生教育, 2009 (12): 10-14.
- [21] 戴敬, 王石, 马斌. 新形势下导师在研究生培养中的作用与影响[J]. 沈阳建筑大学学报: 社会科学版, 2011, 13(4): 473-475.
- [22] 高鹏, 李媛, 张伟倩. 关于导师与研究生关系的调查和实证分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, 28(4): 144-147.
- [23] 陈珊, 王建梁. 导师指导频率对博士生培养质量的影响——基于博士生视角的分析和探讨 [J]. 清华大学教育研究, 2006, 27(3): 61-64.
- [24] 黄学. 试论研究生导师的素质, 职责及指导研究生的途径[J]. 广西大学学报: 哲学社会科学版, 2004, 26(1): 105-108.
- [25] 王青. 研究生导师的工作性质与教育作用辨析[J]. 现代大学教育, 2008 (3): 82-85.
- [26] 金云学, 朱德书, 郭宇航. 硕士研究生学位论文质量现状分析与对策浅谈[J]. 中国科教创新导刊, 2008 (20): 25-26.
- [27] 周文辉, 张爱秀, 刘俊起, 等. 我国高校研究生与导师关系现状调查[J]. 学位与研究生教育, 2010 (9): 7-14.
- [28] Harackiewicz J M, Barron K E, Elliot A J. Rethinking achievement goals: When are they adaptive for college students and why? [J]. Educational psychologist, 1998, 33(1): 1-21.
- [29] Wubbels T. et al. An interpersonal perspective on teacher behavior in the classroom[C]. Paper Presented at the European Conference on Educational Research (ECER), England: Bath, 1995.