

北京大学  
教育经济研究所、高等教育研究所

# 简 报

2011 年第 09 期（总第 138 期）

2011 年 12 月 20 日

---

## 2011 年高校新生调查分析报告

### （三）不同类型院校和不同专业新生适应性差异

北京大学教育学院

为了进一步揭示不同类型院校和不同专业的新生在适应性上的差异，本报告从学校类型和专业类型两个方面考察高校新生的适应性差异。第一部分重点讨论不同学校类型的新生适应性的差异；第二部分重点讨论不同专业类型的新生适应性差异。

#### 1. 不同类型院校新生适应性差异

##### 1.1. 院校类型的定义

高校可以按办学层次分为 5 类：985 院校、211 院校、一般本科、民办和独立学院、高职高专。此外，高校也可按管理层次分为 3 类：

央属、地方属、民办院校。在 4244 份有效问卷中，来自一般本科院校的样本最多，占 35.2%，211 院校占 25.0%，985 院校与民办和独立学院基本持平，高职高专院校最少。从管理层次上看，49.3%的问卷来自市属院校，36.7%的问卷来自央属院校，民办院校仅占 14.0%。本节分析采取基本描述统计进行数据分析。

## 1.2. 学习适应

考察学习适应的三个方面，本次调研发现不同类型院校学生的学习适应程度不同。(1)院校类型与新生对管理和授课方式的适应成显著负相关，办学层次越高、管理层次越高的院校，新生对管理和授课方式的适应越差。(2)院校类型与新生对外部环境的适应成显著正相关，办学层次越低、管理层次越低的院校，新生对外部环境的适应存在的问题越多，更容易受到家庭经济条件、大学生活条件和人际关系的影响。(3)院校管理层次与新生在学习动机上的适应成显著正相关，管理层次越高的院校，新生在学习动机上的适应越好。

通过独立样本 T 检验，进行两两均值比较，分析不同院校类型之间新生的学习适应差异。新生在对管理和授课方式、外部环境的适应中，民办和独立学院、高职高专院校两类院校，与其他三类院校存在明显差异，而一般本科及以上的院校之间的差异并不显著。新生在对学习动机的适应中，一般本科院校与其他各类型院校的差异最为显著。

## 1.3. 人际关系和社会适应

调研分析了院校层次与环境适应和人际交往的关系。(1)院校类型与新生对环境适应呈显著正相关,办学层次越高、管理层次越高的院校,新生对环境适应得越好。(2)办学层次与新生在人际交往能力方面的适应呈显著负相关,办学层次越高的院校,新生在人际交往能力方面的适应差。

通过独立样本 T 检验,进行两两均值比较,研究发现在新生对环境适应方面,不同办学层次院校间不存在显著差异,在新生对交往能力的适应方面,高职高专院校的新生与其他类型的高校的新生间存在显著差异,其他类别之间的差异不显著。

#### 1.4. 经济适应

不同的管理层次高校中,民办高校的新生主观经济压力最大,央属高校略低于地方属院校。在办学层次不同的高校中,民办和独立院校的新生主观经济压力最大,高职高专院校紧随其后,985 院校最低,211 院校高于一般本科院校。

将经济适应与院校类型进行 Spearman 相关分析,不论是办学层次还是管理层次都与新生的经济适应显著正相关,即院校级别越高,新生对经济方面的适应越好。

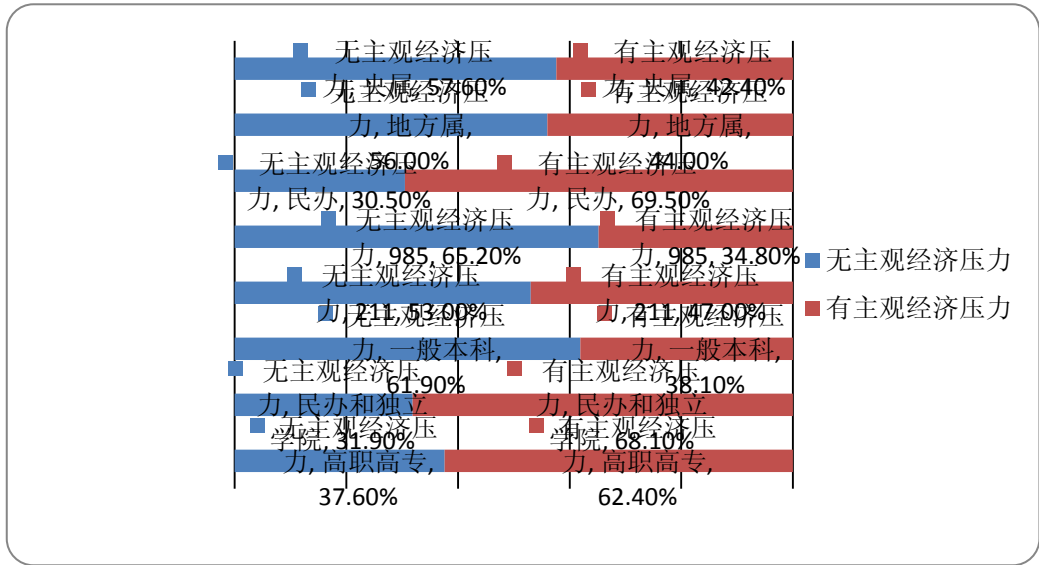


图 1 不同类型院校学生的经济压力

数据来源：根据《首都高校新生调查》计算。

总结首都高校新生的院校类型与各种适应的相关关系，可以得出下表 1。

表 1 院校类型与新生适应的相关关系

相关关系	考察指标					
	学习适应-管理与授课方式 (-)	学习适应-外部环境 (-)	学习适应-学习动机 (-)	人际关系适应-环境适应 (+)	人际关系适应-交往能力 (-)	经济适应-主观经济压力 (+)
影响因素						
院校办学层次 (+)	-**	+**	不相关	+**	不相关	+**
院校管理层次	-**	+**	+	-**	不相关	+**

注释：1、影响因素和考察指标后面的 (-) 是表示这个变量数值

越大，程度越小，即反向定义；(+)是表示这个变量数值越大，程度越大，即正向定义。2、相关关系中+代表正相关，-代表负相关，\*代表 0.1 显著水平，\*\*代表 0.05 显著水平，\*\*\*代表 0.01 显著水平。

## 2. 不同专业新生适应性差异

### 2.1 学习适应

在学习适应方面，在管理与授课方式上，人文社会类专业新生的适应能力明显强于理工科类专业新生，说明在管理和授课方式上，所抽取样本的高校理工科专业还有待改进；在对外部环境的适应上，工科专业的新生与其他专业均有显著性差异，更容易受到家庭经济条件、大学生活条件和人际关系的影响。

通过均值比较分析各专业学生的学习适应情况，调研发现在 0.05 的显著性水平下，在管理和授课方式因子上，人文类与工科类专业差异性较大，社会类与理工科类专业差异性较大，人文社会类专业比理工科类专业得分要低，说明在管理授课方式上，人文社会类专业新生比理工科类专业新生适应性更强。在外部环境因子上，工科类与其他三大类专业的差异性均较大，人文类与社会类的差异性较大，在适应得分上，人文类专业较低，工科类专业较高，说明工科类专业新生更受到家庭、生活条件和人际关系的影响。在学习动机因子上，各大类专业之间均没有明显差异。

### 2.2 人际关系和社会适应

在人际关系适应方面，工科类的交往能力与人文社会类专业相比要弱。这与学习适应中的外部环境适应结论是一致的，也与我们印象中的工科学生的普遍性格相符。这也提示我们，在工科类专业中可以在人际交往方面改进学生工作，提高他们的交往能力。

在 0.05 的显著性水平下，各大类专业在环境适应上没有显著性差异；在交往能力上，人文社会类专业与工科类专业有显著性差异。从得分来看，工科类学生的交往能力要比人文社会类专业学生更弱。

### 2.3 经济适应

在经济适应方面，工科类和社会类的主观经济压力相对较大，理科类和人文类的主观经济压力相对较小，这与净成本中显示的结果是一致的，前两类专业的净成本相对较高，后两类专业的净成本相对较低。在学费占比上，各专业的差异并不显著。

工科类专业的新生有经济压力的比例最高，为 54%，其次是社会类专业 47.3%，第三是理科专业 43.3%，人文类专业的新生有经济压力的比例最小，为 36.1%。根据卡方检验，差别也是显著的。在 0.05 的显著性水平下，除了人文与理科类，社会与工科类之间差异不明显之外，其他学科之间的差异均显著。根据均值差可以看出，净成本由低到高分别为人文类、理科类、工科类、社会类。此外，各专业之间的学费占比差异并不显著。对不同专业新生的适应情况进行总结，发现专业和适应情况存在如下表 2 的相关关系。

表 2 不同专业与新生适应的均值比较

	考察指标							
	学习适应-管理 与授课方式(-)	学习适应-外部 环境(-)	学习适应-学习 动机(-)	人际关系适应-环境 适应(+)	人际关系适应-交往 能力(-)	经济适应-主观 经济压力	经济适应-净 成本	经济适应-学 费占比
影响 因素	人文-社会(+)	+	-**	-	+	-	-***	-
	人文-理科(+)	-	-	-	-	-	-	+
	人文-工科(+)	-**	-***	-	+	-**	-***	+
	社会-理科(+)	-**	+	+	-	-	+***	+
	社会-工科(+)	-***	-***	-	-	-***	+	+
	理科-工科(+)	-	-***	-	+	-	-**	-

数据来源：根据《首都高校新生调查》计算总结。

注释：1、影响因素和考察指标后面的(-)是表示这个变量数值越大，程度越小，即反向定义；(+)是表示这个变量数值越大，程度越大，即正向定义。2、相关关系中+代表正相关，-代表负相关，\*代表 0.1 显著水平，\*\*代表 0.05 显著水平，\*\*\*代表 0.01 显著水平。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所

邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》(电子季刊) 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>