



北大教育经济研究（电子季刊）

Economics of Education Research (Beida)

北京大学教育经济研究所主办

Institute of Economics of Education, Peking

第 9 卷第 1 期

（总第 30 期）

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

高校师生交流的生态学实证分析

朱红 文东茅 许锐¹

（北京大学教育学院/教育经济研究所 100871）

摘要：师生交流是影响高校学生学习和社会化的重要因素。良好的师生关系有助于学生更好的参与学习生活。本研究采用北京大学教育学院 2010 “首都高校学生发展状况年度调查”的数据，尝试对高校师生交流的现状和影响机制进行了分析。研究发现，当前高校师生交往互动总体水平较低，不同类型院校差异显著；高校人才培养模式、教师的教学行为、高校学生工作、学生的学习动机等对师生的情感交流和学习交流状况具有不同的、显著影响。研究认为目前高校的生态环境决定了师生交往的限制，只有通过大学生生态环境的逐步改善，比如人才培养模式改革、配套制度建设、资源配置倾斜、与学工系统密切合作等，才有可能建设良好的、有利于学生学习的师生互动。

关键词：师生交流 人才培养质量 高校学生工作 人类发展生态学

The Ecologic Analysis of Student-faculty interaction

Abstract: Student-faculty interaction is critical to college student learning and socialization. Health student-faculty interaction promotes students' engagement in learning. Based on Peking University 2010 Survey data of Beijing College Student Engagement Survey (BCSES), this study used Structural Equation Modeling methods to analyze direct and indirect affects of various factors on student-faculty interaction. The reality of student-faculty interaction among Beijing colleges is not optimistic. Factros influncing student-faculty interaction include patterns of cultivating students, faculty's teaching behaviors and attitudes, student affairs, and students' learning movitation. The collegiate ecology determined the status quo of student-faculty interation. In order to build up a more health student-faculty interaction that aims to promote student learning, colleges need to develop their ecology step by step.

Keywords: student-faculty interaction, educatioal quality, student affairs, ecology of human development

基金项目：北京市教育工委 2010 年度战略课题（BJSE2010ZL01）阶段性成果。感谢“首都高校学生发展监测项目”的数据支持。

作者简介：朱红，讲师，高等教育管理学博士，从事学生发展，人才培养质量等研究；文东茅，教授，教育学博士，从事教育政策、民办教育、教育管理等研究；许锐，高等教育学硕士研究生。 联系邮件：

hongzhu@pku.edu.cn

一、引言

在高等教育中,师生交流是影响学生成长的至关重要的因素,是人才培养的重要环节。以往研究表明,良好的师生关系可以促进学生更好的参与学校教学活动,以及教学之外的其他教育活动ⁱ,对于学生的学习动机、兴趣和学习成绩也有重要的影响ⁱⁱ。然而,随着我国大学受到高校扩招、分层改革、资源分配市场化等趋势的影响,大学的师生关系存在很多问题,在一定程度上影响了高校人才培养的质量。秦蓓基于交往观、教学观、学习观、知识观、学生观、评价观六大维度对师生关系进行分析,发现高校师生之间普遍存在无精神交流的知识“授受关系”;根深蒂固的教师“话语霸权”;人文教育的忽视;照本宣科的教学方法;缺乏批判思维的对话;教师对优等生的偏爱;教化与灵魂铸造功能的分离等等痼疾ⁱⁱⁱ。淡漠、疏离、灌输、忽视、被动等行为特征凸显出了当代师生交往的特点。还有研究发现目前高校师生关系冲突性较强,亲密性、支持性和满意度上较差^{iv};学生和教师在课堂教学中缺乏互动^v;课堂交往方式单一,课外交往频率低,交流内容也只局限于学习^{vi}。周廷勇、周作宇对包括课程学习、学业方向、职业计划、课外休闲、课外学习讨论、情感交流等十个方面的师生交往状况做了分析,发现师生之间在这些层面的交往频率和深度都不高,并提出不仅要重视师生之间的课堂交往,更要在课外留出制度化的时间让师生有更为广泛的交往机会^{vii}。

提升高等教育人才培养质量,促进大学生学习、个性的全面发展,成为我国高等教育当前的重要任务。构建积极、健康的师生关系,必须首先了解其中影响机制和因素,从而对症下药。本研究拟从人类发展生态学理论的视角,利用北京高校学生发展状况大规模调查的实证数据,全面分析高校师生关系的现状及其影响机制,为高校人才培养模式改革提供参考依据。

二、文献评述

师生关系与师生互动两个词有着密切的联系,相对于师生互动而言,“师生关系”侧重于静态描述和理论思辨,反之,相对于师生关系而言,“师生互动”偏重于动态研究和实证分析,是师生关系的动态反映,是一种连续的不断变化的状态。从广义上讲,师生关系与师生互动是相互包容与共生的^{viii}。在本研究中,师生关系和师生互动会同等的、交叉使用。

1. 师生关系的理论

“师生关系”是很多理论分析的对象。西方对于师生关系的探究可分为几大流派。存在主义教育流派认为师生之间应该完全不同于传统的师生关系,而是一种个人之间、两个自由个性的相互信任和人格的尊重。人本主义教育流派从心理学的角度论述了建立以信任、真诚、接受和理解等基本要素的良好师生关系对人的潜能开发和自我实现的重要性。合作主义教育流派则指出教师和学生在学习过程中应当在相互平等和尊重人格的基础上建立合作、信任的关系。而德国以沙勒(K. Schall)和舍费尔(K. H. Schafer)为代表的“批判—交往教学论学派”则把教学过程视为由内容和关系两方面组成的一种交往过程,指出师生关系是教学中一个独立的且十分重要的成分。近年来,西方学者又从教育社会学的角度提出了“交互作用模式”和“社会体系模式”。这些都为师生关系的研究提供了广阔的思路。^{ix}巴赫金(Bakhtin)的对话交往理论把对话交往看做人的具体的存在方式,认为人是一种对话性的存在,对话并不是维系各种关系的手段,它就是关系本身,是贯穿于人类生活所有行为和活动的一种精神和特性。^x雅斯贝尔斯的师生生存交往理论认为,无论是知识的传授、行为的规范还是品格的塑造,都是在师生交往中实现的。^{xi}师生关系就是教育活动本身的表现,而不是教育教学的条件。这些理论互为补充,从不同角度阐释在教育活动中师生积极互动的重要性。

我国学术界对师生关系进行了丰富的理论探讨。这些探讨阐释了师生关系的本质、目的、交往类型、形成过程、情境和机制、双方的权力地位及其对学生发展的价值,以下观点具有一定的代表性:师生关系是教育本身表现的方式^{xii};是一种个体之间、多层次的、综合性的人际关系,涵盖了师生之间的教学/生活关系、认知/道德伦理/情感关系^{xiii};其本质目的是学习—促进的关系^{xv};学生与教师的关系的体验是影响学生的主要因素之一^{xvi}。

2. 师生关系影响机制的实证分析

关于师生关系的影响因素,国内外多数实证分析聚焦在学生个体层面的分析,如年龄、性别、成绩、父母受教育程度^{xvii}、学习动机^{xviii}、性格和学习成绩^{xix}等的影响。有些研究注重分析教师个体层面因素的影响,如教师信念和行为对师生关系的影响,教师个人能力知识和人格^{xx}、教师信念^{xxi}、教师发展和维持友谊的交际技能^{xxii}、教师的热情鼓励、教师对学生的认可等因素。这些研究发现教师的“亲近行为”与学生学习有着正向的相关关系,会对学生的认知性学习、情感性学习以及投入学习的行为意图都有正面的影响^{xxiii}。若干情感“关系要素”(即真诚、同感和积极关注等)表现于师生关系中时,会导致学生有效的学习和积极的人格发展^{xxiv}。师生交往的情感参与程度,情感质量和心理接近渴求程度,应该是师生互动的主要内容,也是理解师生关系的重要方面^{xxv}。

另外一些研究则关注大学中的微观环境对师生关系的影响,如课堂学习环境中师生关系的形成机制^{xxvi}。近年来,乌贝斯(Wubbels),莱维(Levy)和布瑞科曼斯(Brekelmans)等研究者采用人际交往模型来分析课堂上教师与学生之间的人际关系,发现支配性强的教师,其学生往往能取得较好的学习成绩;师生情感联系好的教师,学生能发展出较好的学科态度。而真正的“好教师”应该是在两个维度都得高分的人^{xxvii}。王莹、梁美容、金维兴(2006)的研究证明:教学方式会影响学生的学习动机和学习策略。灌输式教学方式最容易导致浅层学习动机和策略,而引导式教学方式不会使学生采用浅层学习策略。

还有研究比较综合的考虑影响师生关系的因素。比如李瑾瑜将师生关系的影响因素分为四类:社会变迁;家长的教育角色(对教育子女的态度、期待和方法)及其与教师之间的协调和冲突;现代社会学校因素;师生相互作用的内容过程的影响(师生相互认知、角色、期待、个性、教师的行为和态度等)^{xxviii}。有实证研究验证了教学系统各因素之间的相互影响和促进。在该系统下,教师的教学态度和行为影响学生的学习动机;高校的教学环境则会影响到教师的教学态度和行为,以及学生的学习动机和学习行为^{xxix};但是该研究只是将大学中的教学环境纳入了分析框架中,并没有分析大学的其他子系统对师生交往的作用。

上述研究从不同角度、较为零散地阐释了师生关系的影响因素。这些研究表明师生关系生成于教育系统中乃至整个社会环境中。对师生关系的影响机制进行分析,必须综合考虑不同层次因素的不同影响作用。

3. 人类发展生态学理论

布洛芬布朗尼(Bronfenbrenner)的人类发展生态学理论以人的发展为基本出发点,研究影响人的发展的社会环境特征。布氏理论系统阐明了人类发展如何受到不同层次社会环境因素的影响,将儿童、青少年的发展机制与实际生活情境紧密结合在一起,使得研究成果更加具有现实意义。我国学者目前主要应用布氏理论研究儿童的发展环境,国外以有学者开始使用布氏理论研究大学生的发展环境^{xxx}。因此借鉴布氏理论可以建构更加综合、系统、科学的理论框架,来考察师生关系影响机制。

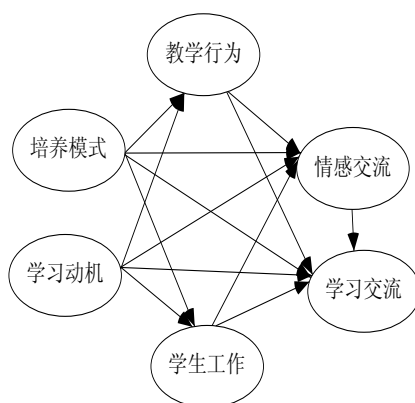
布氏理论提出了社会生态环境与发展的个体是相互作用的假设。他首先提出个体的性格

特征会影响其和环境之间的相互影响;针对大学生而言,这种个性特征会在一定程度集中表现在学习动机上。他提出,空间意义上的四个社会环境的层次从小到大包括:微系统(microsystem)、中间系统(mesosystem)、外系统(exosystem)和宏系统(macrosystem)。这些环境“是一种一层包一层的鸟巢形状的机制”,像洋葱一样层层叠加的模型,从微观环境到宏观环境把发展的个体逐层包裹起来。而个体与环境相互作用的程度大小,也是依据环境离个体生活的范围远近而决定的。离个体生活最近的环境与他的发展互动作用最大。微系统是由个体直接接触的生存环境,包括人、角色、活动、人际关系等要素构成的。例如针对大学生而言,大学的微系统包括:父母,教师,管理人员,同伴,课堂,宿舍等;中间系统是由微系统的各组成成分之间的关系所构成的。例如,父母与老师之间的关系对学生影响;课堂教学与课外交流之间的关系;校园学习与校外实习的关系等。外系统是指个体不直接参与的系统环境,但是这些系统环境对个体发展有间接影响。大学的人才培养模式改革,学生工作模式,教师晋升政策等等都属于外系统。宏系统是指包含以上三个系统的大环境,它体现了某种社会文化的态度和观念^{xxx1}。

三、研究方法、测量和数据

根据对前人理论和实证研究的分析,本研究的理论假设和分析框架如图1所示。本研究将师生关系视为具有多种形式、多种内容的互动体系,分别从情感交流和学习交流的层次考察师生关系,同时假设师生关系的终极目标是促进学生的全面学习。从学习场景上分为课堂学习交流和课外学习交流,从学习内容上包括专业知识讲授、学习精神、和社会关注思考。在影响机制上,本研究采用人类发展生态学理论,将师生之间情感交流和学习交流的关系视为大学生所处环境系统的一个中观系统,将大学系统中不同层次环境因素的影响纳入分析框架中,系统的分析师生关系的影响机制。因此,本研究假设:(1)学生个体层面的微观因素、高校的微环境、中环境、外环境因素都会直接和间接影响到师生交往。学生的个体层面因素以学生大学期间学习动机为指标;高校的微观环境因素以教师的教学行为和态度、学生对高校学生工作满意度为指标;高校的外环境因素以高校人才培养模式为代表。(2)高校的外环境因素会影响到微环境因素;(3)师生的情感交流对师生的学习交流具有中介作用。

图 1 理论框架



本研究数据处理采用SPSS17.0和AMOS17.0软件包,运用结构方程模型分析师生关系影响机制。结构方程模型将测量与分析结合,能够有效检验量表的内在质量,本研究主要检验了量表的内部一致性信度和建构效度。还能够分析各变量之间直接、间接的影响关系,使数据之间的因果关系更加准确。

学习动机、人才培养模式、教学行为、学生工作、师生情感交流等变量的测量题目使用李克特4点计分方法,从4至1分别表示经常/非常满意/非常同意、有时/满意/同意、很少/不太满意/不太同意和从不/不满意/不同意。师生学习交流对各个变量的测量题目及其信度、效度检验结果如附录A所示。各潜在变量的克隆巴赫系数和因素符合量均显示变量具有良好的测量质量。

本研究采用北京大学教育学院2010年“首都高校学生发展状况年度调查”的数据。该调查采用整群分层抽样方法,在北京88所各类院校中按比例抽取不同专业的本专科样本,共发放问卷3.5万余份。在剔除了主要分析变量含有缺失值的案例之后,共得到有效问卷30057份。样本数据的特征值见表1。

表1 样本特征值分布表

样本特征	样本数	有效%	样本特征	样本数	有效%
女性	16434	56.2	城市生源	17094	62.5
男性	12783	43.8	县镇村生源	10243	37.5
985院校	4966	16.5	人文学科	5962	20.0
211院校	7849	26.1	社会科学	9940	33.4
一般本科	11112	37.0	理学	2984	10.0
高职高专	5509	18.3	工学	10971	37.5
独立学院	621	2.1	---	---	---

注:性别、生源、学科等变量分别含有若干缺失值,所有样本总和不等30057

四、师生交往现状的统计描述

全体样本的统计数据显示高校师生之间的交往互动状况堪忧,学生在娱乐休闲、生活情感、课后单独请教、学业发展、社会关注思考等方面能得到教师指导的比例普遍较低,在这五个方面经常与教师交流的学生比例不足25%。比如,只有22%的学生表示在学业方面经常得到教师的鼓励和支持,18%的学生表示教师经常鼓励他们在社会问题上的思考,而课后经常向教师请教的学生比例只有14%,经常与教师娱乐休闲、进行情感交流的学生比例只有11%。仅有30%-40%的学生偶尔与教师在这五个方面进行交流互动;约40%-60%的学生表示从不或者很少在这些方面和教师交流。

在五种与教师交流的形式中,与教师在生活情感、娱乐休闲等方面交流的学生比例相对更低,只有38%的学生有时或者经常有这类交流,62%的学生从不或者很少与老师一起娱乐休闲、或者交流生活情感问题。约47%的学生表示教师从不或者很少促进他们对政治和社会事件的关注和思考,46%的学生从不或者很少在课后向教师请教。在五种互动形式中,尽管学业方面的互动是交流比例最高的,但仍然有38%的学生表示从没有或者很少得到过教师在学业方面的鼓励和支持。具体交流互动的比例见图2。

学生与教师的互动在不同类型的院校中存在比较显著的差异,随着院校的研究性的减弱,师生在多数领域的交流反而会增强,即高职高专院校和独立院校中师生交流比其他院校更为频繁。通过图3可以清晰地看出上述特征。在娱乐休闲方面,高职高专院校和独立院校的教师与学生的互动(约45%)高于“985高校”、“211高校”和一般本科院校(比例在35%-37%之间)。在与教师进行生活情感交流方面,高职高专学生交流的比例(46%)明显高于独立

院校(39%)和其他三类本科院校(约37%)。在学业鼓励和支持方面,高职高专和独立学院(均约为65%)略微高于其他三类本科院校(均约为61%)。在政治社会的关注思考方面,高职高专院校(57%)略高于独立学院(54%)和一般本科院校(53%),但是明显高于“985高校”(50%)和“211高校”(52%)。在课后学习请教方面,独立学院学生的比例(59%)略高于其他高校(52%—55%)。

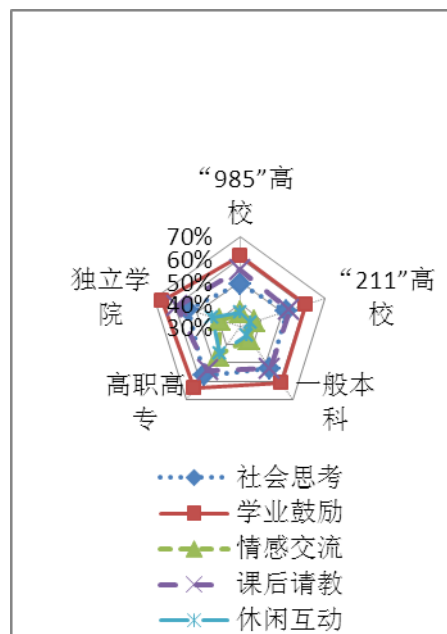
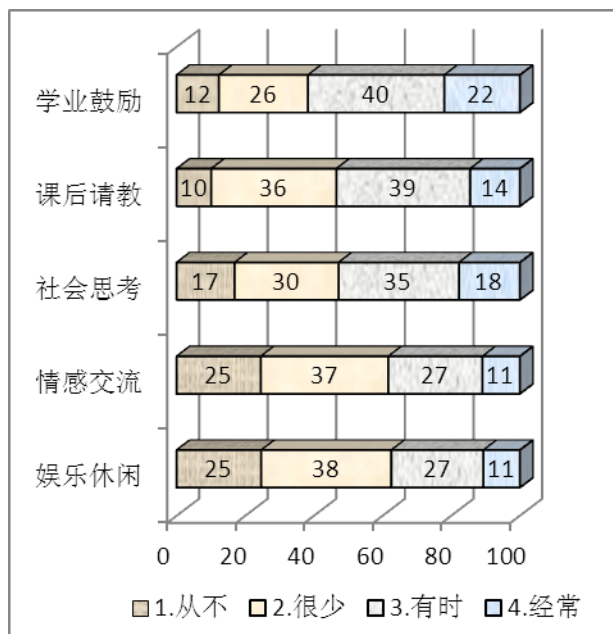


图2 全体样本与教师交流的学生比例

图3 不同类型院校师生交流特征雷达图

五、影响机制的结构方程模型分析

本研究尝试采用结构方程模型对师生关系的影响机制进行分析,以上文的理论框架为依据,构建各变量之间的路径,根据模型拟合结果及相关理论进行综合判断,逐次删除不显著路径之后,得到最后的模型。运用多群组分析手段,本研究还比较了不同院校类型中师生交流影响机制的差异性。

表2是各模型拟合的指标。由于卡方值对样本规模比较敏感,一般当样本规模大于一千时,不采用卡方值作为评定模型拟合程度的判断标准。^{xxxii xxxiii}根据GFI, IFI, CFI等拟合指标的综合判断,本研究中全体样本模型和各类院校模型拟合良好。

表2 结构方程模型拟合指数

	样本数	χ^2/DF	GFI	IFI	CFI	NFI	RMSEA	RMR
全体样本模型	30057	84.571	.923	.921	.921	.920	.053	.060
985院校模型	4966	19.619	.897	.889	.889	.883	.061	.092
211院校模型	7849	24.031	.915	.909	.909	.905	.054	.056
一般本科院校模型	11112	30.363	.926	.926	.926	.924	.051	.058
高职高专院校模型	5509	14.824	.930	.940	.940	.936	.050	.088
独立院校模型	621	2.952	.880	.915	.914	.876	.056	.070

附录B是全样本模型的路径图(篇幅限制,无法列出全部模型的路径图)。表3是根据模型中的路径系数计算出的不同因素对师生之间学习交流的影响作用。就全体样本而言,师

生的情感关系、高校人才培养模式、教师的教学行为、高校学生工作、学生的学习动机都对师生之间的学习交流产生积极的影响作用；各变量影响力的大小依次递减。具体而言，师生之间的情感交流是影响其学习交流的最主要因素，总影响系数是0.705。其次是高校人才培养模式，总影响的系数是0.439。高校人才培养对师生学习交流的直接影响较小，但是通过对教师教学行为，对高校学生工作的影响，人才培养模式对师生之间的学习交流有较大的间接影响作用。教师的教学态度和行为通过直接和间接的作用，对师生学习交流产生积极的影响作用。

在多数院校，高校学生工作对师生之间的学习交流没有直接影响作用；但是通过对师生情感交流的促进作用，学生工作间接地对师生学习交流产生积极的影响。但是在一般本科院校中，高校学生工作对教师与学生之间的学习交流产生负的直接影响；通过对师生情感关系的中介作用，高校学生工作最终对师生学习交流产生正的影响作用。学生的学习动机和师生关系是正向的作用关系；学习动机越强烈，与教师的学习交流越多。学习动机会更多地直接影响师生之间的学习交流；对师生之间的情感交流影响力较弱。

表3 各变量对师生之间学习交流的影响

		全样本	985 院校	211 院校	一般本科	高职高专	独立学院
学生学习 动机	总影响	.188	.174	.188	.208	.178	.173
	直接	.108	.106	.112	.106	.102	.121
	间接	.080	.068	.076	.102	.076	.052
高校人才 培养模式	总影响	.439	.361	.425	.456	.486	.490
	直接	.029	-.045	---	.041	.090	---
	间接	.410	.406	.425	.415	.396	.490
教师教学 行为态度	总影响	.341	.401	.348	.330	.302	.436
	直接	.228	.276	.253	.217	.175	.320
	间接	.114	.124	.096	.113	.128	.116
学生工作 满意度	总影响	.210	.152	.246	.204	.276	.295
	直接	-.014	---	---	-.025	---	---
	间接	.224	.152	.246	.228	.276	.295
师生情感 互动	总影响	.705	.685	.699	.715	.697	.689
	直接	.705	.685	.699	.715	.697	.689
	间接	---	---	---	---	---	---

注释： 各系数均在 0.001 的水平下显著。

表4的数据显示各变量都对师生课堂学习交流与课外学习交流产生积极的影响作用。师生情感关系会对高校教师和学生之间的课堂学习交流和课外学习交流产生最重要的、正向的影响作用。其他因素影响力从大到小依次是：高校人才培养模式，教师的教学行为和态度，高校学生工作，学生的学习动机。

表4 各变量对师生课堂学习交流和课外学习交流的影响

		全样本	985 院校	211 院校	一般本科	高职高专	独立学院
学生学习 动机	课堂学习交流	.102	.091	.103	.114	.098	.093
	课外学习交流	.172	.158	.170	.189	.166	.150

高校人才	课堂学习交流	.239	.188	.232	.251	.268	.263
培养模式	课外学习交流	.400	.327	.384	.414	.454	.425
教师教学	课堂学习交流	.186	.209	.190	.182	.167	.234
行为态度	课外学习交流	.311	.363	.315	.300	.282	.378
学生工作	课堂学习交流	.114	.079	.134	.112	.152	.158
满意度	课外学习交流	.192	.138	.222	.185	.258	.255
师生情感	课堂学习交流	.384	.356	.381	.394	.384	.370
关系	课外学习交流	.643	.620	.631	.650	.651	.597

注释：各系数均在 0.001 的水平下显著。

上面的数据显示，师生情感交流是影响师生之间学习交流的最主要因素。因此，本研究也分析了影响师生情感交流的因素。表5的数据显示：各变量都会对师生之间的情感交流产生积极的促进作用。高校人才培养模式和学生工作是影响师生之间情感交流的最主要因素，标准化回归系数在 0.428-0.222 之间。其中，高校人才培养模式主要通过教师教学态度和行为的影响，间接地促进了师生之间的课内外交流；而学生对学生工作的满意度直接地影响到师生之间的情感交流，满意度越高的学生，和教师之间的情感交流也会越多。其次，教师的教学行为和态度会显著地促进师生之间的情感交流，系数在 0.183-0.137 之间。但是学生学习动机对师生情感交流的影响力非常微弱，系数值在 0.020-0.087 之间。

表5 各变量对师生情感关系的影响

		全样本	985 院校	211 院校	一般本科院校	高职高专院校	独立学院
学生学习 动机	总影响	.056	.041	.045	.087	.064	.020
	直接	---	---	---	.026	---	---
	间接	.056	.041	.045	.061	.064	.020
高校人才 培养模式	总影响	.388	.323	.374	.413	.409	.386
	直接	.098	.065	.075	.130	.065	---
	间接	.290	.258	.300	.283	.344	.386
教师教学 行为态度	总影响	.161	.182	.137	.158	.183	.168
	直接	.161	.182	.137	.158	.183	.168
	间接	---	---	---	---	---	---
学生工作 满意度	总影响	.381	.222	.352	.319	.396	.428
	直接	.381	.222	.352	.319	.396	.428
	间接	---	---	---	---	---	---

注释：各系数均在 0.001 的水平下显著。

六 结论和政策建议

1. 研究结论

本研究将师生关系视为具有多种形式、多种内容的体系，认为师生交流的终极目标是促进学生的全面学习，分别从情感交流和学习交流的层次考察师生关系；从学习场景上分为课堂学习和课外学习交流，从交流的内容上分为专业知识讲授、学业激励、和社会关注思考。研究采用结构方程模型验证假设的师生关系影响机制，考察各个影响因素之间直接和间接的作用。

总体而言, 大学师生交往互动状况不容乐观。学生在娱乐休闲、生活情感、课后单独请教、学业发展、社会关注思考等方面能得到教师指导的比例普遍较低。因此重建师生之间信任亲密、以学生学习为宗旨的关系迫在眉睫。不同类型院校之间师生交往的现状差异显著, 与教师的交流随着院校研究性的增强有所减弱。这一结论与类似研究的结论比较一致, 如何平衡研究型大学中教学与科研的矛盾, 使得人才培养和学术科研相辅相成, 是研究型大学要解决的重要问题。

研究数据表明高校人才培养模式、教师的教学行为、高校学生工作、学生的学习动机都对师生交流产生直接或者间接的影响作用。师生关系是高校生态系统的一个有机组成部分, 其发展状态与这个生态环境中其他部分息息相关, 受到不同层次环境因素的影响。目前师生关系不容乐观的现状是诸多因素共同作用的结果。社会生态环境的改变在本质上不是“一蹴而就”的。因此从根本上改善师生交往的质量, 是一个系统的生态工程, 要依赖大学整体生态环境的逐步改善和提高。改善师生关系, 不仅要考虑教师的教学行为和态度等微观环境因素, 还要考虑大学的组织制度建设, 资源配置倾斜, 人才培养模式改革, 打破教学工作与学生工作的制度隔阂等间接环境的作用, 整体改变学生的学习生态环境, 才能最终提高师生关系, 从而提升人才培养质量。

2. 政策建议

加强师生交流, 提高人才培养质量, 大学首先要改革高校人才培养模式。高校人才培养模式会通过改变教师的教学行为影响师生学习交流。因此, 高校人才培养模式应结合环境和社会发展变化的需要, 不断改革创新, 在注重基础知识教育和理论掌握的同时, 注重扩宽学生知识面, 注重跨学科分析能力, 把握学科前沿发展, 培养学生动手能力和综合素质。在此基础上, 促进教师教学行为转变, 由传统的传授型转变为注重学生参与的课堂交流模式, 如提供案例讨论、完成课堂独立研究陈述、提交研究报告或读书笔记等。通过教师教学行为的制度性改变, 增进师生间的学习交流。

另外, 建立教师培训、教师评价、课后答疑、学生申诉等配套制度, 通过制度建设改善教师教学态度, 重塑并强化重视教学、重视人才培养的大学文化。从大学资源分配上, 要有一定的资源倾斜, 为教师和学生的交往互动创造物质条件。研究数据还表明学生学习动机越强烈, 与教师的学习交流越多。因此高校要进一步增强与高中教育的衔接, 改革招生制度和专业选修制度, 增强学生对知识追求的兴趣和动机, 从而促进学生与老师学习交流的提升。

研究数据表明学生工作系统没有直接促进师生之间的学习交流, 在一定程度显现出目前学生工作的局限性。因此高校学生工作在今后应该转变观念, 增强“以学生学习为中心”的服务功能(这里的学习是广义的学习, 不仅包括专业知识的获取, 也包括社会性的学习、经验的学习、学习方法和能力的学习、对自我的认知等)。比如, 以合作伙伴的身份, 与教学部门密切合作, 创造学习机会, 提供学习指导(如入学指导、学习方法工作坊、组织同伴辅导、加强宿舍学习指导等), 为学生打造出一体化的学习环境。另外, 建立健全公开透明的学生奖助的评定、完备便捷的心理健康教育和咨询服务、活泼生动的社团活动和文体活动、丰富多彩的学术活动和各类学术讲座、畅通完善的学生表达和申诉的渠道, 改善学生权益的保障、行政管理、后勤服务人员的工作态度等, 减轻学习的压力和负担, 积极促进学生与教师之间的交流和互动, 与专业教师一起致力于提高每个学生个体的协调发展。

另外需要指出, 虽然数据表明高校学生工作对师生之间的学习交流没有直接影响作用。但是, 通过对师生之间情感交流的促进, 学生工作间接地促进了师生之间的学习交流。其他

研究也发现积极的人际关系可以提升组织的吸引力和团队关系,成员参与组织活动与成员对组织的认同度具有高度相关^{xxxiv}。因此,大学应该重视学生工作在师生情感交流上的作用。高校学生工作要以促进学生学习为宗旨,提供更多的师生共同参与的集体活动,在活动中增进师生交流和情感联接,创造良好的情感氛围,增进学生对班集体、对所在院系组织文化、对教师个人的认同,从而提高师生之间的学习交流。

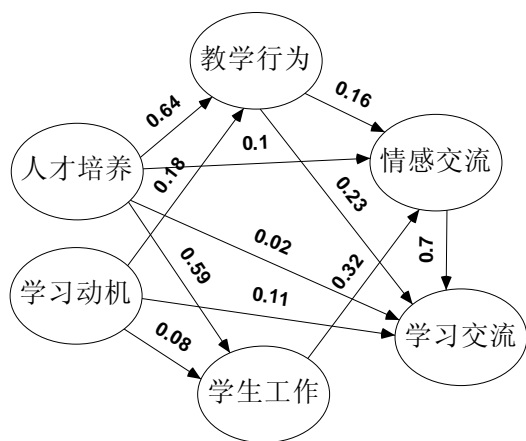
3. 研究不足

本研究以人类生态学理论为基础,将师生关系置于大学整体环境之中,分析了大学中不同层次因素的影响作用。但由于数据有限,未能将宏观的社会环境纳入整体的分析框架中,在后续研究中应进一步验证宏观环境对师生交流的影响。研究使用的是横截面数据,因此变量之间可能存在内生性问题,比如师生情感交流与学习交流之间可能是相互影响的关系;高校人才培养模式和教师教学行为之间也存在相关性;在后续研究中应该进行追踪调研,准确衡量变量之间的因果关系。在数据收集方面,仅采用了学生的自我汇报数据,还需要收集其他数据,对研究结论加以验证和扩展。

附录A: 统计变量的测量和信效度检验

变量名称	题数	测量内容	α 系数	因素负荷量
学习动机	4	扩大知识视野、掌握专业知识、积累社会资本、明确人生规划	0.76	0.50-0.62
高校人才培养模式	7	注重基础知识教育、理论掌握、扩宽知识面、把握前沿发展、注重学科交叉、培养学生动手能力和综合素质	0.90	0.56-0.81
教师教学态度和行为	8	注重学生参与、提供案例讨论、要求预习复习、完成课堂独立研究陈述、反馈修改后的作业、提交研究报告或读书笔记、在课后辅导答疑、教学态度认真。	0.84	0.55-0.71
高校学生工作满意度	7	学生奖助的评定、心理健康教育和咨询服务、社团活动和文体活动、学术活动和各类学术讲座、学生表达和申诉的渠道、学生权益的保障、行政管理、后勤服务人员的工作态度	0.90	0.64-0.85
师生情感交流	2	和教师的娱乐休闲活动、与教师交流人生情感问题	0.85	0.83-0.88
师生学习交流	2	由课堂学习交流变量和课外学习交流变量测量。	0.67	0.55-0.91
课堂学习交流	4	变量值由4个测量题目的分数加总: 课堂上提问或主动回答问题; 在课堂上做汇报; 作课堂笔记; 参与小组学习或课堂讨论	--	--
课外学习交流	3	变量值由3个测量题目的分数加总: 课后单独请教(专业学习); 教师在学业方面的鼓励和支持; 教师在政治社会问题思考上的支持	--	--

附录B: 全样本模型的路径系数



参考文献:

- ⁱ George D.Kuh& Shouping Hu, The Effects of Student-Faculty Interaction in the 1990s[J], *The Review of Higher Education*,2001,24(3):309-332.
- ⁱⁱ 杨继平,高玲.小学生学习心理与师生关系的现状调查[J],*教育研究*,2005,(1):63-68.
- ⁱⁱⁱ 秦蓓.高校师生关系的现状、问题与建构—后现代对人文素质教育的丰富与充实[D],兰州:西北师范大学,2009.
- ^{iv} 王佳权.大学生师生关系、学习动机及其关系研究[D],武汉:华中师范大学,2007.
- ^v 唐清云,余国瑞.对大学师生关系的调查分析[J].*统计观察*,2003,(7):49-50.
- ^{vi} 刘灿辉.高校本、硕师生交往目的与方式现状研究[D],重庆:西南大学,2008.
- ^{vii} 周廷勇,周作宇.关于大学师生交往状况的实证研究[J].*高等教育研究*,2005,26(3):79-84.
- ^{viii} 刘静.20世纪90年代以来我国师生关系研究述评[J].*教育探索*,2003,(3):52-54.
- ^{ix} 朱红,马莉萍.北京大学师生互动现状和影响因素研究[R].北京大学教育发展研究简报,2010(5).北京:北京大学教育发展研究中心.
- ^x 钱中文主编.巴赫金全集(第5卷)[M].石家庄:河北教育出版社,1998.
- ^{xi} 雅斯贝尔斯.什么是教育[M].北京:生活读书新知三联书店出版,1991.11.
- ^{xii} 金生鈇.相互理解与师生关系的新建构[J].*高等师范教育研究*,1994,(4):34.
- ^{xiii} 李瑾瑜.关于师生关系本质的认识[J].*教育评论*,1998,(4):34-36;
- ^{xiv} 杨继平.3-6年级小学生师生关系调查研究. *教育理论与实践*[J],2005,25(6):46-49.
- ^{xv} 刘静.20世纪90年代以来我国师生关系研究述评[J].*教育探索*,2003,(3):52-54.
- ^{xvi} 金生鈇.相互理解与师生关系的新建构. *高等师范教育研究*,1994(4):34.
- ^{xvii} 周廷勇、周作宇.关于大学师生交往状况的实证研究[J]. *高等教育研究*,2005,26(3):79-84
- ^{xviii} 王佳权.大学生师生关系、学习动机及其关系研究[D],武汉:华中师范大学,2007.
- ^{xix} 唐清云,余国瑞.对大学师生关系的调查分析[J]. *统计观察*,2003,(7):49-50.
- ^{xx} 唐清云,余国瑞.对大学师生关系的调查分析[J]. *统计观察*,2003,(7):49-50.
- ^{xxi} 刘桂珍,辛自强,池丽萍.师生人际行为的影响因素[J],*心理发展与教育*,2005,(4):68-72.
- ^{xxii} Rawlins W.K. Teaching as a mode of friendship[J]. *International Communication Association*,2000,10(1),5-26.
- ^{xxiii} Rosenthal R,Jacobson L. Pygmalion in the Classroom: Teacher's Expectation and Pupils intellectual development. New York: Holt, Rinehart&Winston, 1968.
- ^{xxiv} Brekemans M,Creton H. Interpersonal teacher behavior throughout the career. In T Wubbels&J Levy (Eds.), do you know what you look like? Interpersonal relationships in education. London: The Falmer Press, 1993:81-102.
- ^{xxv} 叶子,庞丽娟.师生互动的本质与特征[J],*教育研究*,2004,(4):30-34.
- ^{xxvi} 张涛.座位安排对初中生课堂问题行为、师生互动的影响[D].郑州:河南大学,2008.
- ^{xxvii} Wubbels, T., Levy, J., & Brekelmans, M. (1997). Paying attention to relationships[J]. *Educational Leadership*, 54(7), 82-86.
- ^{xxviii} 李瑾瑜,论良好师生关系建构的实践策略[J],*西北师大学报*,2000,37(6):33-37.
- ^{xxix} 张林英,高群,许蔚萍.高等教育教学质量形成机理的实证研究[J],*社会科学家*,2009,(12):114-117.
- ^{xxx} Renn, K.A. & Arnold, K.D. (2003). Re-conceptualizing research on college student peer culture. *Journal of College Student Development*.
- ^{xxxi} 朱韶.近50年来发展心理学生态化研究的回顾与前瞻[J],*心理科学*,2005,28(4):922-925.
- ^{xxxii} 邱皓政,林碧芳.结构方程模型的原理与应用[M].北京:中国轻工业出版社,2009:100-101.
- ^{xxxiii} 吴明隆.结构方程模型-AMOS的操作与应用[M].重庆:重庆大学出版社,2009.
- ^{xxxiv} 许锐、江涛、罗璇、张晓玥.本科生专业认同感的实证研究—以北京大学高年级本科生为例[C].中国心理学学会2010年年会,上海。