

北京大学  
教育经济研究所、高等教育研究所

# 简 报

2011 年第 08 期 (总第 137 期)

2011 年 12 月 20 日

---

## 2011 年高校新生调查分析报告

### (二) 不同社会经济背景学生的高校选择和适应性差异

北京大学教育学院

为了揭示不同社会经济背景的首都高校新生对高校选择和适应性的差异，本报告从两大部分进行分析不同经济背景对首都高校新生影响。第一大部分为不同社会经济背景学生的高校选择差异；第二部分为不同社会经济背景学生的适应性差异。第一部分分为：社会经济背景定义、高中课内、课外参与和学习方式的差异、高中学业准备的差异、高考选拔形式的差异、院校选择差异。第二部分分为：学习适应、社会与人际关系适应、经济适应。

#### 1 不同社会经济背景学生的高校选择

高校选择是大学适应和发展的前提，也是高等教育大众化阶段以后一个特别值得关注的问题。在大众化阶段，来自不同社会阶层的学生是否获得了相同质量的高中教育？是否在高中参与和学业准备方面得到了相同的发展？是否经历了相同的高考选拔形式？是否在高校层次和专业的选择上具有相同的机会。为了回答这些问题，课题组特利用本次新生调查数据进行了周密的统计分析。

社会分层与高等教育公平问题具有现实性的意义，社会分层对高等教育入学选择机会、入学选择路径以及新生在高校中的发展有着重要影响。社会分层可分为经济分层、职业分层、文化分层以及地位分层，它们对高等教育公平都存在一定程度的影响。<sup>1</sup>此次调查重点考察因地位分层和经济分层而产生的新生高校选择差异。

### 1.1. 社会经济背景定义

社会经济地位简称为 SES (social economic status) 指标, 是对学生家庭成员的社会和经济地位的度量, 根据个体能够获取或者控制的社会资源数量对其进行社会层级划分, 参照的社会资源一般包括家庭成员的受教育程度、收入水平和职业声望等因素。在本次调查问卷中, 我们调查了北京高校新生的家庭所在地, 包括东中西部和京津冀地区, 相对来说, 京津冀地区和东部省份经济较为发达, 社会开放程度比较好。因此, 学生的经济条件和社会背景可能会略强于其他地区。同时, 调查中还包括了生源所在地的层级, 比如直辖市/省会城市、地级市、县级或县级市、乡镇和农村,

---

<sup>1</sup> 孙伟忠. 论社会分层对高等教育公平的影响[J]. 长春工业大学学报 (社会科学版), 2004 (2): p65, p66, p69.

相对于家庭所在地区的地理分布，城市等级会更直接的体现学生的社会经济背景，而户口类型也反映出也反映出学生的社会背景。而仅仅从城市和农村来定义 SES 式远远不够的，因为即使是农村户口，但是并不意味着经济条件较差，而一个家庭中收入的多少和父母的受教育程度又从另一方面考察了新生主要的家庭经济背景。家庭收入也是反映家庭情况的另一重要变量。

在国外社会学的研究中，人们是用社会经济地位指数这一指标来测量人们的社会声望和地位的。这一指标实际上是根据个体的职业收入和受教育水平估计出来的，而收入代表经济地位，教育代表社会地位，因而，SES 就代表了人们的社会经济地位。Duncan（1961）的设计是基于职业声望测量所获得的各类职业的声望得分以及相应职业的平均收入和教育水平而建立的一个回归方程，求出收入和教育对职业声望的权数，然后，应用这一回归方程，求出所有职业的声望得分，即社会经济地位指数。此后，Ganzeboom 和 Treiman（1996）<sup>2</sup>又对 SES 进行了完善，使之更加符合国际比较研究的要求。

## 1.2. 高中课内、课外参与和学习方式的差异

一个家庭背景、经济条件更有优势的学生，将可能拥有更多优质的教育资源，也更有可能进入优秀的大学。社会经济背景（SES）对于大学生发展的影响，国内外已有较多论述，本节将着重考察此因素对于学生大学前发展的影响，即社会经济背景对高中阶段课内外学习活动参与、大学准备

---

<sup>2</sup> Ganzeboom, H.B.G. and Treiman, D.J. Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations[J]. Social Science Research, 1996, (25).

的影响。首先界定本节中使用的核心概念。高中参与定义为师生互动、时间投入和活动参与三个概念。其中，活动参与主要指社团经历、竞赛经历、干部经历三项。每一项将进行较为具体的分析，然后将三类参与情况若有为 1，无为 0，相加生成一个新的变量。其次，本节的分析方法主要采用交叉表和卡方检验来描述不同 SES 背景学生的各方面差异。对于连续变量则进行均值比较和方差分析。此外还将进行部分变量的相关性检验以及某些核心概念的因子分析。

调研发现社会经济背景差异对于高中参与的影响主要体现在非学习因素上，特别是父亲学历对于高中活动参与、竞赛参与和非班级干部参与的影响很大；而对于学习性因素影响较小，如与教师的学习性交流、学科竞赛参与、学习时间投入方面。

师生互动情况：从父亲学历差异上看，不识字或识字很少者的子女沟通情况明显低于其他各类。除鼓励学习一项外，均为各项最低，基本不沟通比例也远远高于其他。值得注意的是，父亲学历为中职、技校师范学校的学生，其沟通比例也明显低于其他类型，不沟通比例也较高。从沟通的总体趋势而言，非学习类沟通呈现出较为明显的随父亲学历上升比例增加的趋势，虽然增加量不多。学习类沟通则无显著差异。

时间投入情况：将时间投入分为三部分：学习时间，包括上课和自习；辅导时间，包括课外辅导、补习、各种其他特长、才艺辅导；休闲和睡眠时间。调研发现，随着父亲教育程度的提高，学生学习时间呈现下降的趋势（除了最低教育组）。而在辅导时间方面，学生辅导时间随着父亲学历的

提高而提高。在休闲和睡眠时间方面，各组无显著差异。

**活动参与情况：**活动参与可以分为学生干部经历、社团参与和竞赛参与。(1)担任学生干部的学生占大多数，超过80%。此项父亲学历无显著影响。(2)高中阶段参加过社团的人占多数，达到63%。从父亲学历差异上看比较复杂。自治性综合性社团低学历、高学历参与比例较高，中等学历者则较低。服务性、体育性社团无明显差异。艺术性、学术性社团则呈现与父亲学历较强的联系，父亲学历越高，子女参与比例越高。(3)竞赛方面，学生参加的主要是科学和数学竞赛，接近50%。父亲学历对子女参加数学和科学竞赛的影响不大。学历较低的父亲子女参加体育竞赛比例较高。而才艺竞赛、技能竞赛和出国交流则父亲学历有密切关系

家庭收入对高中学习参与的影响不如父亲学历显著，呈现出两级分化的态势，即高中参与程度较高和参与程度较低学生的家庭收入呈现出非高即低的现象。总体而言高中阶段的学生分化程度远不及大学阶段，其公平性受到的质疑也较少。

### 1.3. 高中学业准备的差异

高中学业准备分为高中教学方式、高中能力培养模式、学业准备和能力三个部分。(1)高中教学方式可以通过因子分解的方法生成两个新变量，即新式教学法和传统教学法。(2)使用因子分析的方法将高中学生能力分解为核心能力、特长发展和公民意识三个因子。(3)学业准备和能力包括高中学校类型、高三时的排名、高考分数、高考选拔形式。同样，本节的

分析方法主要采用交叉表和卡方检验来描述不同 SES 背景学生的各方面差异。对于连续变量则进行均值比较和方差分析。此外还将进行部分变量的相关性检验以及某些核心概念的因子分析。

总体而言，SES 背景对学生的特长发展和公民意识的影响巨大，无论父亲学历或家庭收入，高者公民意识和特长发展都较好。核心学习能力虽然也受到影响，但影响并不大，说明在学习方面 SES 差异起的作用没有其他方面大，这间接说明高中阶段的学习基本是公平的。在学习投入上，优势背景学生进入好的高中的机会更大，说明在中考时已经进行过一次选择，而 SES 差异起到了作用。在补习方面 SES 背景起到显著作用。

**高中教学方式：**分析显示，父亲学历较高家庭的子女比学历低家庭的子女接触到更多的新式教学法，而在传统教学法方面不同学历家庭子女没有明显的区别。对家庭收入与教学方式的分析也得到了同样的结论。

**高中能力培养。**公民意识与特长培养与父亲学历呈现正相关关系。父亲学历越高，学生的公民意识越强，特长培养水平较高。而在核心能力方面，不同学历家庭学生没有显著差异。对家庭收入和能力培养的分析得到同样的结论。

**高中学业准备。**(1) 从高中类型来看，父亲学历对子女就读的高中类型有较明显的影响。父亲学历越高，子女进入重点或示范性高中的比例越高。同样，高收入家庭子女进入重点中学的比例较高。(2) 整体上大学以上学历的父亲的子女高三排名靠前的比例较高。然而，高三排名与家庭收

入成反比，排名靠后学生的家庭收入高于排名靠前的学生。(3)调研发现，在北京生源的学生中，父亲学历越高则子女高考成绩越高。此结果的方差检验结果显著(参见表1)。同样，随着家庭收入的上升，学生的高考成绩上升。高考成绩和家庭收入存在显著的正相关关系。

表1 不同社会阶层学生高考成绩

父亲文化程度	高考成绩均值	N	标准差
①不识字或识字很少	493.4000	5	70.19117
②小学	468.4444	45	69.51898
③初中	457.5517	232	95.87856
④普通高中	472.9209	253	92.82238
⑤中等职业/技术/师范学校	468.5641	39	87.20387
⑥大专	492.3154	149	78.74669
⑦本科	517.3861	202	85.81995
⑧研究生	551.1791	67	77.98697
总计	486.3085	992	91.85894

**参与补习情况。**调查显示高学历家庭参与补习的比例高于低学历家庭，而且高学历家庭倾向于支付更高的补习费用。家庭年收入与补习费用呈现出明显的相关性，随着家庭收入的提高，补习支出也逐渐提高。

#### 1.4. 高考选拔形式的差异

本次调查考察了不同社会经济背景大学新生的高等教育选择。不同社会经济地位的学生在参与高校选拔机制中是否会表现出群体性差异呢？哪种选拔形式对高等教育入学机会影响更大？课题组着重分析了家庭收入、父母职业与高考选拔形式(包括文理分科、高考选拔方式、复读情况、院校与专业选择来源)的关系。分析结果总结在表2中。

城市户口城市户口整体调查数据显示，在考试类别上，农村学生更倾向于选择理科；在高考选拔方式上，城市户口学生更倾向采用多种类型的高考选拔方式；从复读情况来看，农村学生为进入高校而选择复读的比例更大，低收入家庭学生选择复读的比例高于中高收入家庭；在影响大学与专业选择的来源上，不同户口类型和家庭经济水平的学生对各来源的重视程度略有不同。

高考文理类别选择上，不同户口类型学生有一定差异，但不同家庭收入水平的学生群体之间差异不明显。在农村考生中，理科生占 73.3% 城市户口考生中理科生比例是 68.5%，相比于城市户口学生来说，农村学生更倾向于选择理科考试类别。家庭收入在 1 万元的学生选择文科类别的比例为 23.1%，选择理科的比例为 74.9%；收入在 1 万至 4 万水平上的学生选择文科的比例是 24.7%，选择理科的学生比例是 73.3%。不论何种家庭收入水平，大多数学生都更倾向选择理科。

在高考选拔方式上，两种不同户口类型的学生采用的高考选拔方式存在差异，而不同家庭收入水平的学生群体在选拔方式上并无显著差异。在城市户口考生中，选择自主招生方式的占 6.7%，相比而言，农村考生采用此种方式进入高校的仅为 4.8%；在农村户口学生中，采用保送生和特长生方式进入高校的学生比例仅为 0.7% 和 0.8%，而城市学生这一比例达到 2.9% 和 1.4%，城市户口学生更倾向采用多种类型的高考选拔方式进入高校。在家庭年收入 1 万元年水平的学生群体中，90.4% 的学生采用普通招生，6% 的学生选择自主招生，1.5% 的学生选择了保送方式，1.1% 的学生是特长生，



其他家庭收入水平的学生比例与之相类似。

从新生复读情况来看，不同户口类型和不同经济水平的学生都存在明显差异。在城市户口学生中，往届生比例仅为 9.7%，相比而言，农村学生复读的比例占全体农村考生的 21.7%，这说明农村学生为进入高校选择复读的比例较高。同时，不同家庭收入水平下学生复读情况也存在差异。在往届生中，家庭年收入低于 1 万元的学生比例达到 31.5%，家庭年收入在 1 万元至 4 万元的学生达到 39.1%，家庭 10 万以上的学生比例仅为 6.1%，这就是说，往届生或复读生群体中多数学生来自于中低收入家庭。

在影响大学与专业选择的对象上，不同户口类型和不同家庭经济水平的学生对各来源的重视程度略有不同。不论是农村学生还是城市学生，在选择大学上都多重视家庭的意见以及自己的主张。不同家庭收入水平学生群体在选择大学过程中的信息来源对象均主要是父母或亲属的建议以及自己的主张，这一影响来源在不同收入水平的学生中没有显著差异，且皆大于 60%。值得注意的是，在选择中学教师的学生群体中，50%以上的低收入家庭学生认为这一因素影响大学选择的程度非常高。在选择专业上，父母和自己的意见对新生的大学选择起至关重要的作用。然而，城市户口和农村户口两个群体之间没有明显差别。不同家庭收入水平学生群体也没有显著差异。值得一提的是，50%以上的低收入家庭学生群体看重中学教师的建议和信息因素，认同中学教师这一因素对大学专业选择的重要性。

在影响大学与专业选择的因素上，不同户口类型和不同家庭经济水平的学生对各影响因素的重视程度各有侧重。在选择大学方面，学生的高考

成绩、个人兴趣以及大学声望在高考生选择大学过程中发挥重要作用。但是，农村学生和城市学生在这些影响因素上的差异并不明显，学生群体间信息来源和依赖的消息路径区别不大。同时，调查显示不同家庭收入水平的学生群体对上述影响因素的重视程度也没有显著差异。在选择专业上，不论城市还是农村学生均更注重以高考成绩、就业前景以及个人的兴趣为导向进行专业选择；在两个群体之间比较，农村学生相比城市学生更重视就业前景和个人的兴趣。另外，不同家庭收入水平学生群体在选择影响因素的看法上也没有显著差异。

表 2 不同社会经济背景学生高考选拔形式差异

	家庭收入水平						户籍		
		1万元以下	1万元-4万元	4万元-10万元	10万元以上	总计	城市户口	农村户口	总计
高考类别	文科考生	124	220	233	118	695	921	264	1185
	文科生比例	23.1%	24.7%	26.4%	33%	26%	30.3%	25.1%	29.0%
	理科考生	402	654	644	236	1936	2078	772	2850
	理科考生比例	74.9%	73.3%	73.1%	65.9%	72.6%	68.5%	73.3%	69.7%
	文理综合考生	11	18	4	4	37	36	17	53
	文理综合考生比例	2%	2%	0.5%	1.1%	1.4%	1.2%	1.6%	1.3%
高考选拔方式	普通招生	482	809	775	305	2371	2648	975	3623
	普通招生比例	90.4%	91.8%	88.4%	85.7%	89.6%	88.2%	93.3%	89.5%
	自主招生	32	41	60	28	161	202	50	252
	自主招生比例	6%	4.7%	6.8%	7.9%	6.1%	6.7%	4.8%	6.2%
	保送生	8	15	26	20	69	88	7	95
	保送生比例	1.5%	1.7%	3.0%	5.6%	2.6%	2.9%	0.7%	2.3%
	特长生	6	9	10	3	28	42	8	50
	特长生比例	1.1%	1.0%	1.1%	.8%	1.1%	1.4%	0.8%	1.2%

	其他	5	7	6	0	18	23	5	28
	其他比例	0.9%	0.8%	0.7%	0	0.7%	0.8%	0.5%	0.7%
复读	应届生	369	647	694	302	2012	2392	717	3109
	应届生比例	78.0%	83.4%	90.0%	93.8%	85.9%	90.3%	78.3%	87.2%
	往届生	104	129	77	20	330	258	199	457
	往届生比例	22.0%	16.6%	10.0%	6.2%	14.1%	9.7%	21.7%	12.8%

### 1.5. 院校选择的差异

随着我国本专科生规模的扩张，新生人数和在校生人数都呈现逐渐递增的趋势。同时，专业选择和院校类型决定了学生未来的社会流动和社会分层，因此专业和院校选择对学生来讲是十分重要的。分析高校新生学历层次和专业选择在不同社会阶层和经济背景学生群体之间的分布是衡量高等教育入学机会公平的重要工具。表 3 总结了对不同社会经济背景学生院校选择差异的分析。

在学历层次上，不同户口类型和不同经济水平的学生入学比例有一定差异。农村户口新生中的专科学生占整体农村户口新生的 27.1%，本科生比例为 72.9%；城市户口学生的专科生比例是 16.4%，本科生比例为 83.6%，说明城市户口学生接受本科教育的比例和数量都高于农村户口学生，本科教育资源更多流向城市户口学生。在本科院校中，家庭年收入为 1 万元的新生入学机会比例为 75.2%，1 万元到 4 万元收入的新生为 79.8%，4 万至 10 万元收入家庭的新生所占比例达到 84.5%，10 万元以上新生比例达到 89.6%。这说明家庭收入越高，学生接受本科教育的机会越大。

在三种类型的院校中，城市学生在地方属高校的入学比例高于农村户口学生，不同家庭经济水平的新生入学机会没有明显差异。城市户口学生

在地方属高校的入学比例是 51.1%，农村户口学生为 44.2%。

**在不同选拔性程度的高校中，不同户口类型的学生各有优势。**在高职高专院校、民办独立院校和 211 类高校中农村户口学生入学机会比例分别为 13.3%，18.3%和 29.7%，高于城市村学生入学比例，但值得注意的是，在一般本科院校和 985 院校中，城市户口学生在教育机会上占有优势。一般本科和 985 院校中，城市学生占到 37.7%和 15.3%，农村学生为 27.8%和 10.8%。另外，不同经济条件的新生入学分布也出现显著差异。在低于 1 万元家庭收入水平的新生群体中，高职高专新生比例为 15.8%，一般本科新生比例为 29.9%，985 院校新生比例为 10.7%；在 10 万元家庭收入水平上，选择高职高专的新生比例为 4.1%，一般本科新生的比例为 40.7%，985 类院校的新生比例为 19.9%，这说明高收入家庭学生进入选拔性高的院校的机会和比例高于低收入家庭学生。

**在四项专业大类中，农村户口学生更偏向选择工科类专业就读。**在城市学生中，选择社会类专业和工科专业的新生分别占 45.7%和 29.1%；在农村户口学生中，这一比例为 43.8%和 38.1%。值得注意的是，城市户口学生进入人文专业就读的比例为 11.3%，高于农村学生（5.8%）。**不同家庭收入水平的新生在选择高校专业上呈现一定差异。**在家庭收入低于 1 万元的新生中，选择人文专业的新生比例为 5.9%，选择社会专业的学生为 40.3%，选择工科专业的新生比例为 40.7%；家庭收入大于 10 万元的新生群体中，人文专业新生比例是 10.3%，社会专业新生比例是 54.7%，工科专业新生比例是 21.8%。这表明，低收入家庭新生更偏好选择工科专业，相比而言，高

收入家庭更倾向选择人文和社科专业。

按私人收益和社会收益对专业进行划分，不同户口类型学生的入学比例没有很明显的差异；不同家庭经济水平的新生比例也没有显著的差异。大多数学生选择了私人收入水平偏高的专业就读。

总结来说，在学历层次上，本科教育资源更多流向城市户口学生，家庭收入越高，学生越倾向选择本科教育；在三种类型的院校中，城市学生在地方属高校的入学比例高于农村户口学生；在不同选拔性程度的高校中，不同户口类型的学生各有优势；在四项专业大类中，农村户口学生更偏向选择工科类专业就读，低收入家庭新生更偏好选择工科专业，相比而言，高收入家庭更倾向选择人文和社科专业；在按私人收益和社会收益专业选择上，不同社会经济背景学生的入学比例没有很明显的差异。

表 3 不同社会经济背景学生院校选择的差异

		家庭收入水平					户籍		
		1 万元以下	1 万元 - 4 万元	4 万元 - 10 万元	10 万元以上	总计	城市户口	农村户口	总计
学历层次	专科	135	182	139	38	494	515	291	806
	专科比例	24.8%	20.2%	15.5%	10.4%	18.2%	16.4%	27.1%	19.2%
	本科	409	718	759	328	2214	2618	781	3399
	本科比例	75.2%	79.8%	84.5%	89.6%	81.8%	83.6%	72.9%	80.8%
院校类型	民办	70	116	118	37	341	404	185	589
	民办比例	12.8%	12.8%	13.1%	10.1%	12.5%	12.9%	17.2%	14.0%
	地方属	281	441	402	176	1300	1604	475	2079
	地方属比例	51.2%	48.8%	44.6%	48.1%	47.8%	51.1%	44.2%	49.3%
	央属	198	347	381	153	1079	1133	414	1547
	央属比例	36.1%	38.4%	42.3%	41.8%	39.7%	36.1%	38.5%	36.7%
选拔	高职高专院校	87	104	58	15	264	274	143	417
	比例	15.8%	11.5%	6.4%	4.1%	9.7%	8.7%	13.3%	9.9%

	民办和独立学院	78	133	130	44	385	470	197	667
	比例	14.2%	14.7%	14.4%	12.0%	14.2%	15.0%	18.3%	15.8%
	一般本科院校	164	301	314	149	928	1183	299	1482
	比例	29.9%	33.3%	34.9%	40.7%	34.1%	37.7%	27.8%	35.2%
	211 类院校	161	251	250	85	747	733	319	1052
	比例	29.3%	27.8%	27.7%	23.2%	27.5%	23.3%	29.7%	25.0%
	985 类院校	59	115	149	73	396	481	116	597
	比例	10.7%	12.7%	16.5%	19.9%	14.6%	15.3%	10.8%	14.2%
专业类型	人文	32	70	73	37	212	347	61	408
	比例	5.9%	7.8%	8.2%	10.3%	5.9%	11.3%	5.8%	9.9%
	社会	219	386	423	196	1224	1405	463	1868
	比例	40.3%	43.2%	47.6%	54.7%	45.6%	45.7%	43.8%	45.2%
	理科	71	111	142	47	371	429	130	559
	比例	13.1%	12.4%	16.0%	13.1%	13.8%	13.9%	12.3%	13.5%
	工科	221	326	250	78	875	895	403	1298
	比例	40.7%	36.5%	28.2%	21.8%	32.6%	29.1%	38.1%	31.4%
私人和社会收益类专业	社会收益偏高专业	77	114	150	46	387	455	136	591
	社会收益偏高专业比例	14.2%	12.9%	17%	13.1%	14.5%	15%	13%	14.5%
	社会—私人收益低专业	45	81	83	42	251	376	104	480
	社会—私人收益低专业比例	8.3%	9.1%	9.4%	11.9%	9.4%	12.4%	9.9%	11.7%
	社会收益偏高	420	692	649	264	2025	2208	809	3017
	社会收益偏高比例	77.5%	78%	73.6%	75%	76%	72.7%	77.1%	73.8%

## 2 不同社会经济背景学生的适应性差异

在本节的分析中，使用了多个社会经济背景的衡量因素。首先是城市等级与户口类型。其次是职业声望。第三是家庭收入。第四是北京生源。第五是独生子女状态。其中，前三者属于社会经济背景。后二者属于非传统的社会经济背景因素。

### 2.1 学习适应

总体而言，户口类型对于学习适应中的外部环境维度有比较大的影响，城市户口的学生在对外部环境的适应上明显好于农村学生。收入等级对于学习适应无显著影响。北京生源的学生在学业适应中学习动机方面低于非北京生源的学生。是否为独生子女对多个维度都有显著影响。在学习适应中的外部环境维度，独生子女的适应性要好于非独生子女。

**户口类型：**在 0.05 的显著性水平下，城市户口和农村户口的学生在外部环境适应因子上存在显著差异，城市学生的外部环境适应高于农村户口学生。

**收入水平：**在 0.05 的显著性水平下，不同家庭收入级别的学生在三个因子上都不存在显著差异。

**生源地：**在 0.05 的显著性水平下，生源地与非生源地的学生在学习动机因子上存在显著差异，北京生源学生的学习动机弱于其他学生。

**独生子女：**在 0.05 的显著性水平下，独生子女和非独生子女在外部环境适应因子上存在显著差异，独生子女在学业方面的适应好于非独生子女。

## 2.2 人际关系和社会适应

户口类型对人际关系适应中的交往能力维度有比较大的影响，城市户口的学生在与周围同学等相处上明显好于农村同学。收入等级对于人际适应无显著影响。是否为独生子女对多个维度都有显著影响。在环境适应方面独生子女弱于非独生子女，而在交往能力方面独生子女占据优势。

**户口类型:** 在 0.05 的显著性水平下, 拥有城市户口的学生在交往能力适应维度上的自我评价好于农村户口学生。而在环境适应维度上, 拥有城市户口的学生与农村户口学生没有显著差异。

**收入水平:** 在 0.05 的显著性水平下, 不同家庭收入级别的学生在三个因子上都不存在显著差异。

**生源地:** 在 0.05 的显著性水平上, 不同生源地学生在人际关系和社会适应方面没有显著差异。

**独生子女:** 在 0.05 的显著性水平上, 独生子女和非独生子女新生在社会适应的两个因子, 环境适应因子和交往能力因子上都有显著差异。在环境适应方面独生子女弱于非独生子女, 而在交往能力方面独生子女占据优势。

### 2.3 经济适应

在经济适应方面, 家庭收入与主观汇报的经济压力关系不大。有 51.5% 的学生汇报无经济压力, 有 48.5% 的学生汇报有经济压力, 在收入为 1 万元以下的组别中, 有 50.6% 的学生汇报有经济压力, 在 1 万元-4 万元组别中, 有 47.2% 的学生汇报有经济压力, 而在家庭收入为 4 万元-10 万元的组别中, 仅有 31.4% 的学生汇报有经济压力, 但是当家庭收入高于 10 万元, 则比例又增加至 48.5%。

大学“净成本”变量在不同家庭收入等级的学生中有差别, 但是不显



著。随着家庭收入的增加，净成本也在增加（大于十万元组除外），但是在 0.05 的显著性水平下是不显著的。这主要由于不同学校的学费之间不具有可比性，而学生资助在各高校也不统一，不过按照常识，家庭收入越低的家庭，受到资助的可能性和数额越高。为了证实，我们观察家庭收入和助学金之间的关系，结果发现随着家庭收入的增加，助学金显著减少，而家庭收入与奖学金没有显著关系。经济压力可能并不主要依赖于“净成本”，而是学费和生活费占家庭收入的比重，即负担比。根据描述统计我们发现，50%的学生学费占比在 0.15 以下。但是不同收入等级的学费占比没有规律性。我们甚至发现收入最高一组的学生学费占比也是最高的。25%的学生学费占比在 0.08 以下，50%的学生的学费占比在 0.15 以下，75%的学生学费占比在 0.4 以下。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，  
并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

---

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊）网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>

---