



北大教育经济研究（电子季刊）

Economics of Education Research (Beida)

北京大学教育经济研究所主办

Institute of Economics of Education, Peking

第9卷第1期

（总第30期）

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

高校毕业生就业流动的选择

杨钊¹、门焱、马莉萍

- (1.北京大学 教育学院/教育经济研究所 北京 100871
2.西南财经大学 麦可思研究院 成都 61130
3.北京大学 教育学院/北京大学教育发展研究中心 北京 100871²)

摘要：高校毕业生的就业问题在很大程度上与个人的就业地区选择和流动模式有关。本文使用麦可思 2009 年全国高校毕业生就业调查数据，基于对毕业生流动模式和就业城市类型的综合分析，得出了高校毕业生就业的四种空间流动模式：不动、聚集、交换和发散。从发生比例来看，不动比例大于聚集、聚集比例高于交换和发散。而从流动群体的特征来看，弱势群体倾向于参与预期收益较低的流动模式。研究还通过对聚集在北上广毕业生的特征分析发现了群体间的邻里效应。以上研究结果表明：我国高校毕业生的就业流动行为基本上符合经济理论的解释，反映了我国劳动力市场的区域特征。对就业流动模式的分析有助于个人就业地区的选择、高校和政府的就业指导工作。

关键词：大学毕业生，就业，流动

Employment Migration Choice of Recent College Graduates

Po YANG, Yao MEN, Liping MA

(Peking University, Beijing, 100871

Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 61130

Peking University, Beijing, 100871)

Abstract: College graduates' employment is largely related to individual choice of working region and migration mode. This paper is based on the 2009 MYCOS National College Graduate Employment Survey. It conducts a comprehensive analysis of college graduate's migration pattern and choice of type of working city. It finds four basic special mobility patterns: stable, cluster, exchange, and diversion. The analysis shows that the stable mode occurs more frequently than cluster mode, which in turn is higher than the rate of exchange and diversion. Disadvantaged

¹ 作者简介：杨钊（1976-），女，北京人，北京大学教育学院副教授，主要从事教育经济学研究；门焱（1983-），男，辽宁大连人，西南财经大学博士研究生，主要从事教育经济学研究；马莉萍（1981），女，安徽阜阳人，北京大学教育发展研究中心助理研究员，主要从事教育经济与管理学研究。

² 基金项目：教育部人文社会科学重点研究基地重大项目（08JJD880227）；国家社会科学重大基金项目（09&ZD058）。

本研究得到麦可思公司的数据支持，在此仅对王伯庆博士与麦可思课题组表示诚挚的谢意。

college graduates are more likely to participate in patterns with lower expected benefit. This paper also finds a neighboring effect from further analysis of the characteristics of graduates who clustered in Beijing, Shanghai and Guangzhou. The findings imply that the migration behavior of Chinese college graduates mainly agree with the prediction of economic theory, which also reflects the regional characteristics of current labor market. This analysis is informative for making individual working region choice and implementing career counseling in colleges and universities.

Key Words: college graduates; employment; migration

一、研究背景和文献综述

20世纪九十年代末我国的高等教育大规模扩招带来了两个后果。首先,扩招使得我国提前进入高等教育大众化阶段。高等教育的毛入学率从1993年的不足4%跨越式地增长到了2009年的24.2%^①。其次,短时期内高等教育供给的大量扩张和需求的相对平稳造成了毕业生供大于求的局面,呈现出就业质量的恶化,甚至出现了大学生就业难的局面^{②③}。大学毕业生就业形势的恶化与我国高等教育收益率持续走高的局面构成了鲜明的对比。无论是以小时工资还是年收入衡量,高等教育收益率均高于初等和中等教育收益率^{④⑤}。高等教育的工资溢价在2000年以后也没有显著的下降。这可能反映了我国现阶段大学毕业生就业的一个特征,即在就业和择业之间的替代—大学生找好工作,如果找不到宁可暂时脱离劳动力市场。

劳动力流动,尤其是高技术劳动力的流动,在社会中非常普遍。劳动力经济学和发展经济学均对此进行了深入的研究,形成了不同的解释¹。对我国大学毕业生流动行为的研究初步发现了一些迁移模式。马莉萍(2010)根据就学流动和就业流动的区域变化,定义了五种流动模式:不动、返回流动、前期流动、后期流动和不断流动^{⑥⑦}。她的研究发现67.5%的大学毕业生未发生过任何形式的就学和就业流动。在流动学生中,从生源地到就学地的前期流动比例为7.1%,从就学地到就业地的后期流动比例为6.1%,多次流动者仅占4.5%,返回流动者高达14.8%^⑧。

其他研究更为概括地讨论了我国大学生的就业地区选择及其收益。例如曾湘泉(2004)采用中国青年政治学院的李家华、吴庆等人2000-2002年连续三年对北京地区大学生就业状况调查的数据,分析发现非北京生源学生中69%选择在北京就业^⑨。赖德胜和田永坡(2005)对中国“知识失业”的分析发现就业制度分割和社会保障制度分割提高了大学生就业搜寻成本,导致大学进入主要劳动力市场的“进入成本”和脱离次要劳动力市场的“离去成本”都很高^⑩。岳昌君和周俊波(2005)^⑪、钟秋明和文东茅(2007)^⑫、赖德胜和吉利(2003)^⑬等都讨论了大

¹ 人力资本理论提出教育和培训、工作转换、迁移是人力资本投资的三个重要渠道¹。劳动力流动是一种在长期内得到补偿的投资方式,即具有成本和收益的资源配置方式¹。预期收入差距理论来自发展经济学研究,它更加强调迁移的动力来自城乡收入差距和找到工作概率的差异,一旦预期收入差距为正,个人就会考虑迁移。而劳动力市场分割理论更多地从需求方限制的角度出发,考察劳动力的迁移。该理论提出经济中存在主要和次要劳动力市场,由于二者之间工作条件和准入条件的差异,造成了劳动力在两个市场内部可以流动,但是在二者之间很难流动。

学生就业流动的原因。岳昌君和周俊波(2006)还进一步分析了以预期起薪衡量的跨省流动的经济收益。以上分析对我国大学就业地区选择的分析过于简单化,没有区分不同的流动类型和就业城市选择类型,也没有讨论就业地区失衡到底应该如何定义和解决。

分析大学生就业难问题的关键是了解个人就业地区的选择。大学毕业生“找好工作”是否在一定程度上受到就业地区偏好的影响?对这个问题的回答依赖于对毕业生就业流动模式的分析,尤其是将生源地、就学地和就业地联系起来的研究。除了极少数的实证研究^{④⑤},我国目前仍然缺乏对高校毕业生整体就业地区选择和流动模式的研究。这种缺乏将在很大程度上限制政府、高校和市场对大学生就业的指导和调节,也不利于解决个人择业时面临的信息不对称问题。本研究以2009年麦可思全国毕业生就业调查数据为出发点,将大学生流动模式和就业城市类型选择结合起来分析,归纳出我国高校毕业生就业流动模式,并探讨其意义。

二、 高校毕业生就业流动的分析

1、 核心概念

对高校毕业生就业流动的分析有各种不同的思路,本文的方法是首先采用马莉萍(2010)的分析框架来考察大学毕业生的各种省际流动类型。其次,分析个人就业城市的选择。最后,在大学生流动类型和就业城市类型选择的基础上,归纳出就业流动的模式。

由于引入了城市类型的概念,我们的分析打破了以往东、中、西部之间的流动,或者省际流动的局限,抽象出了四种具有理论意义的流动类型。根据生源地-就业地或者就学地-就业地的关系,可以定义四种就业流动的空间模式^⑥,即不动、聚集、交换和发散。“不动”包括在中心城市内停留不动、在其他直辖市内或者省内不动。“聚集”是指就业地的集中趋势,它包括向全国中心城市或者区域内中心城市的聚集。“交换”包括了其他直辖市之间的交换,以及省际交换(包括副省级城市之间和地级市之间的交换)。“发散”指离开中心城市,或者离开其他直辖市或副省级城市。

2、 流动模式

本研究采用了2009年麦可思全国高校毕业生就业调查数据。麦可思于2010年初完成了对2009年毕业生毕业半年后的调查,抽样50万人,回收问卷24.5万份,其中有效问卷22万份。调查涵盖了211院校、非211本科院校、高职高专院校应届毕业生。本研究删除了样本中的高职高专学生,以及缺乏关键信息的个体,最后筛选出78756个本科生样本。

初步分析结果显示,无论是以生源地-就业地或者就学地-就业地的关系来分析,占据主导地位的是不动模式(46-52%),其次是聚集(21-30%),再次是交换(12-13%),最后是发散(6-21%)(参见表1)。以上发现均可以通过现有的经济

学理论加以解释。例如,较高的“不动”比例意味着高校毕业生较高的本地偏好。这符合预期收入差距和劳动力市场分割理论的预测:较高的不动比例既可能是由于本地较高的就业概率,也可能是出于各地劳动力市场之间的壁垒,导致迁移的困难。不动模式中存在大量毕业生的省内流动是本研究的一个重要发现^⑤。省内流动符合劳动力市场分割理论的预期。省内劳动力市场比较同质,进入的成本较低,市场区域性分割和制度性分割程度都较低,毕业生容易找到工作。

此外,本研究中的“聚集”可以分为向着北上广这类全国中心城市的聚集,和向着区域中心(直辖市或副省级城市)的聚集。不同的聚集模式可能反映了预期成本和收益的差异,亦可能是由于个人地区偏好或者聚集的困难程度。北上广的预期收益高于区域中心城市,预期成本也较高,进入困难程度大,找到工作概率低。这会导致部分毕业生选择区域而非全国中心城市作为聚集的目的地。

最后,“聚集”的强度远远高于“发散”的强度。不论是以生源地还是就学地衡量,向中心城市聚集的毕业生远远大于离开中心城市的毕业生^⑥。在初次就业的毕业生中,并没有出现大规模的“逃离北上广”或区域中心城市的现象。此外,以不动为代表的同层级流动的参与比例(58-65%)高于以聚集为代表的跨层级流动的参与比例(36-42%)。以往对“孔雀东南飞”的讨论重在强调东部和沿海地区预期收入的优势,而忽视了这些地区较高的预期“进入成本”和较低的就业概率。相对较低的聚集比例一方面说明理性的高校毕业生的就业选择同时考虑了这些因素,而且可能对预期成本比对预期收益更敏感。另一方面也可能说明地区间的收入差异尚未达到吸引人才流动的程度。

3、不同群体就业流动模式的选择

不同群体学生对流动模式的选择存在着较大的差异(参见表2)。通过简单的描述统计分析,我们可以发现一些趋势。首先,弱势群体的就业流动性小于其他学生。女生、来自非985和211院校本科生、来自教育程度较低的学生选择“不动”模式的比例高于男生、来自985和211院校本科生、来自教育程度较高的学生。这可能与流动的预期成本有关。虽然流动能带来较高的预期收益,弱势群体学生未必能负担较高的流动成本。同时,他们的风险规避程度可能也高于其他学生。

其次,重点院校学生选择跨级流动(指聚集或发散)的比例远远高于非重点院校学生。例如,30.8%的985院校学生选择了“发散”模式,而只有各19%的211院校和一般本科院校学生选择了离开中心城市的“发散”模式。重点院校毕业生选择“聚集”模式的比例与其他院校相似(20-21%),但是选择“不动”模式的比例远低于其他毕业生(分别为35%和48%-50%)。更多的重点院校毕业生选择离开中心城市可能反映了他们有能力在非中心城市找到合意的工作。当然,也可能是由于重点院校集中在中心城市,而这些城市就业市场饱和,无力吸纳这些毕业生。

再次,生源地或就学地在中、西部的毕业选择聚集和交换的比例高于东部和中心城市毕业生。35%在中部就学的大学生选择向中心城市聚集,26%选择流向同层级的城市。这与以往研究的发现一致,即中、西部保留人才的能力较弱,属于人才净流出地区。

最后,不同流动模式的实际收益有很大差异。根据就学地-就业地划分,选择不动模式毕业生的平均起薪为2294元,聚集模式的平均起薪为2716元,交换模式为2362元,发散模式为2365元^⑨。因此,聚集模式的收益最高,其次为交换和发散,最低的是不动模式。这验证了预期收入差异和人力资本理论的预测,即迁移会导致收益增加。综上所述,弱势群体毕业生倾向于选择未来收益较低的“不动”模式,家庭教育背景较高、男性、中西部学生更容易选择收益较高的“聚集”模式。

4、北上广集中的再分析

无论以何种指标划分,北京、上海、广州仍是我国最具就业吸引力的城市。那么到底谁在进入全国中心城市的竞争中取得了成功呢?我们借助分析毕业生生源地和就学地构成的分析加以说明。本文发现在北上广聚集的过程中,出现了“邻里效应”,即聚集的毕业生主要来自于这三个城市的周边省份,邻里效应在上海和北京更为明显。

从生源地的角度进行分析(参见图1-图3),在北上广就业学生中有9%来自副省级城市,57.7%来自地级及以下城市。而在非本地生源中,多数毕业生来自邻近省份。以就学地划分也可以发现显著的邻里效应(参见图4-图6)。北上广就业学生中有28.4%毕业于其他副省级城市,32.9%毕业于地级及以下城市。在集中到北上广的毕业生中,多数属于在附近高等教育大省就读的学生。

邻里效应的存在进一步支持了人力资本理论。与其他毕业生相比,家庭属于中心城市的临近省份或者在临近省份就读的学生迁移到中心城市的预期成本比较低。在预期收益相似的情况下,他们的预期净收益更大,更有迁移的动力。

三、 结论

本研究对我们理解高水平劳动力的国内流动具有很大的价值。研究的发现不仅揭示出大学毕业生就业流动的空间特征,而且还回应了以往各种经济学理论的假设。

从我国高学历劳动力的分布来看,拥有高等教育学历(大学专科、本科和研究生)的人口高度集中在中心城市和东部、沿海发达地区。例如北京和上海大专及以上学历人口分别占就业人员的32.8%和29.2%,全国平均为6.91%,贵州为4.45%,云南为3.20%^⑩。高学历人口集中地区也是高等教育收益率较高的地区^⑪。接受高等教育的大学生倾向于迁移到这些地区以实现较高的人力资本投资回报。这种聚集会导致各地区高水平劳动力差异的进一步加剧。同时也会对流入地的劳动力市场的就业率和工资发生一定的影响,尤其是中低教育水平本地劳动力的就业率和工资会下降^⑫。对参与聚集的个人而言,实现跨省流动会提高毕业生的起薪^⑬。由此可见,教育会促进人力资源的流动,尤其是在中心城市的聚集。

大学毕业生的初次就业流动是我国高水平劳动力流动的主要方式,但我们发现并非所有毕业生都选择了这种模式。不同就业流动模式背后的动力机制可能反

映出我国区域劳动力市场的一些特征。首先,流动能带来收益,但劳动力市场中可能存在区域性、功能性和制度性的分割,形成很高的“进入成本”或者“离去成本”,导致流动的净收益下降^⑨。大量毕业生选择在非中心城市的生源地或者就学地就业而不选择迁移,说明劳动力市场中存在着分割。其次,我们发现省内流动的比例高于省际流动的比例,说明省内流动的壁垒可能小于省际流动的障碍。同时,省内劳动力市场可能存在异质性,因此省内不同城市就业的预期收入差距会引致省内的流动。

对于区域劳动力市场特征的理解,有助于我们对大学生就业政策进行一些反思。一些促进区域发展、暂时性缓解大学毕业生就业压力的措施,例如“三支一扶”计划(支教、支农、支医和扶贫)、农村教师特岗计划等,本质是鼓励大学毕业生参与“发散”模式的流动。本研究提出参与发散模式的预期收益远远低于个人预期成本。从长远来分析,一旦进入次要劳动力市场,就很难回到主要劳动力市场,即个人的“离去成本”极高。虽然大学生参与这些项目能够创造较大的正向外部性,个人收益往往较低。只要劳动力市场中存在城乡收入差异和地区间差异,这种诱致性的“发散”就不太可能在长期中吸引大学毕业生。

为了解决高水平人才在地区间的失衡问题,更为积极的干预方式是通过各种措施促进省内流动,提高省内就业质量。区域性分割和中心城市的进入壁垒很难打破,促进省内不同类型城市间的流动是更为现实的选择。目前政府推行的一些扶持就业措施,例如鼓励毕业生到中小企业和非公有制企业就业、鼓励和支持毕业生自主创业等,在省内实施的障碍要小于在中心城市或者跨省实现的困难,因为不会受到户籍等限制。将本省基础教育或高等教育系统培养的高水平人才留在本省就业,符合地方政府的利益。通过提高收入、降低生活成本、提高就业率等措施将本地培养的人才纳入当地劳动力市场,既可提高非中心城市地区人力资本的存量和质量,也可解决大学毕业生就业问题。

最后,本文的发现意味着就业指导应该重在调整个人就业预期,鼓励学生综合考虑就业质量,不仅考虑预期收益,也要考虑就业概率和预期成本,进行理性选择。

表格 1 以就学地-就业地划分的就业流动模式

模式	类型		
	比例 (%)	比例 (%)	
不动	45.5	中心城市不动	16.5
		省内、其他直辖市内不动	83.5
聚集	20.9	向中心城市聚集	60
		向其他直辖市或副省级城市聚集	40
交换	12.6	其他直辖市交换	0.07
		省际交换	99.9
发散	21	离开中心城市	9
		离开其他直辖市或副省级城市	91

数据来源:作者根据麦可思 2009 大学毕业生就业调查计算。

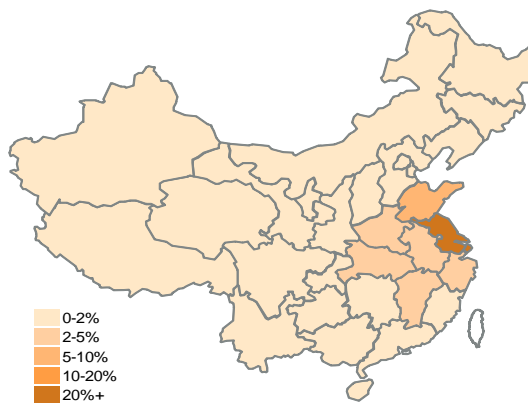
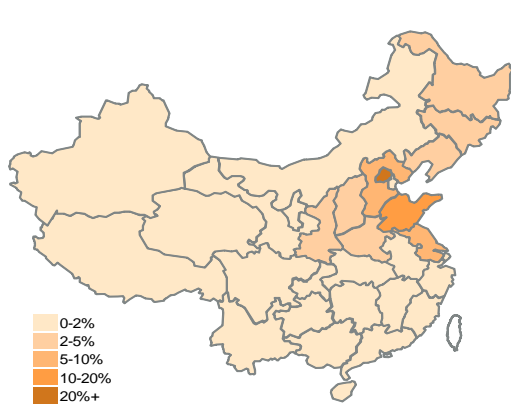
表格 2 不同群体毕业生的就业流动模式参与

性别	不动	聚集	交换	发散
女性	51.3%	19.9%	8.3%	20.5%
男性	44.6%	21.7%	12.6%	21.2%
学校类型				
985 院校	35.1%	20.1%	13.9%	30.8%
非 985 的 211 院校	47.5%	21.4%	12.0%	19.1%
其他本科院校	49.7%	21.0%	10.0%	19.4%
家庭教育背景				
小学及以下	50.5%	21.5%	9.7%	18.3%
初中	45.8%	24.1%	13.9%	16.2%
高中	46.0%	22.5%	9.9%	21.6%
大学	44.0%	23.0%	12.0%	21.0%
研究生	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%
家庭职业阶层				
农民与农民工	45.4%	22.2%	13.5%	18.9%
管理阶层	47.5%	19.5%	8.9%	24.1%
产业与服务员工	48.7%	20.1%	9.0%	22.1%
专业人员	49.0%	20.1%	9.0%	21.9%
无业与退休	50.3%	20.5%	10.0%	19.3%
就学地				
东部	47.1%	21.3%	9.3%	22.3%
西部	39.7%	21.5%	12.5%	26.2%
中部	29.8%	35.2%	26.0%	9.0%
中心城市	79.9%	0.0%	1.2%	19.0%

数据来源：作者根据麦可思 2009 大学毕业生就业调查计算。

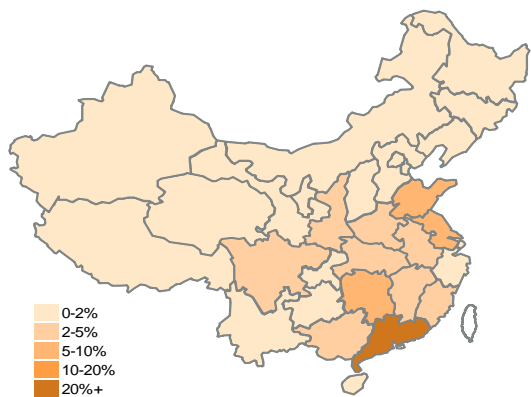
图表 1 北京就业毕业生家乡省份分布

图表 2 上海就业毕业生家乡省份分布

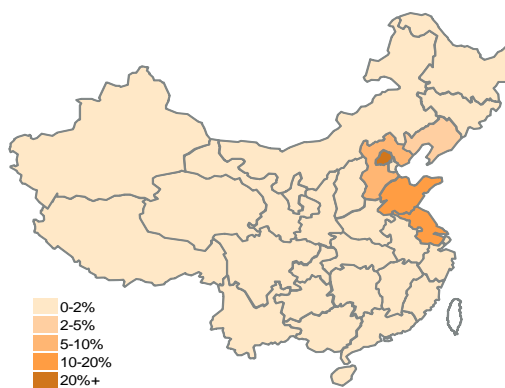


图表 3 广州就业毕业生家乡省份分布

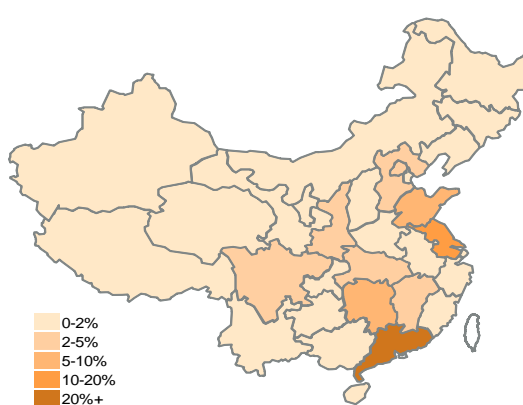
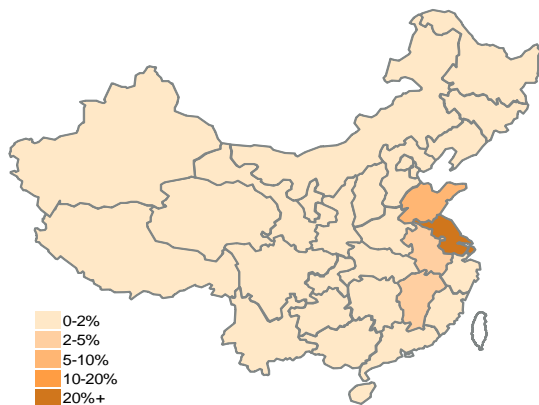
图表 4 北京工作本科毕业生大学地区分布



图表 5 上海工作本科毕业生大学地区分布



图表 6 广州工作本科毕业生大学地区分布



数据来源：作者根据麦可思 2009 大学毕业生就业调查计算。

注释:

- ①数据来自于《2009年全国教育事业发展统计公报》，摘自
<http://202.205.177.9/edoas/website18/09/info1280796844414209.htm>
- ②⑩⑫赖德胜，田永坡. 对中国“知识失业”成因的一个解释[J]. 经济研究，2005，(11): 11-19.
- ③⑨曾湘泉. 变革中的就业环境与中国大学生就业. 经济研究[J]，2004，(6): 87-95.
- ④李宏斌，张俊森. 中国人力资本投资与回报[M]. 北京：北京大学出版社. 2008: 131-182.
- ⑤Li.H. Economic transition and returns to education in China[J]. Economics of Education Review, 2003, 22(3): 317-328.
- ⑥Faggian, B.A. & McCann, P. Human Capital Flows and Regional Knowledge Assets: a Simultaneous Equation Approach [J]. Oxford Economic Papers, 2006, 52: 475 - 500.
- ⑦⑭马莉萍. 留还是流? 我国大学生区域流动模式行为研究. 未发表北京大学博士研究生学位论文, 2010.
- ⑧从地区分布来看，西部地区不动者比例低(52.3%)、返回流动的比例很高(26.7%)。京津沪和东部地区的不动比例最高，而中部地区的生源地就业率最低。
- ①⑬⑮岳昌君，周俊波. 高校毕业生为何跨省就业[J]. 清华大学教育研究，2005，(4): 8.
- ⑫钟秋明，文东茅. 高校毕业生就业地域失衡及其对策[J]. 求索，2007，(9).
- ⑬赖德胜，吉利. 大学生择业取向的制度分析[J]. 宏观经济研究，2003. (7).
- ⑯这些模式既考虑了流动的时机，又考虑了流动的方向。具体做法是首先根据毕业生就业城市的选择，确定他们的生源地或者就学地城市类型。然后，进一步确认他们的生源地-就业地或者就学地-就业地是否属于同一省、是否属于同一城市。
- ⑰例如在就业地和生源地均为副省级城市的毕业生中，约有57.5%的生源地和就业地属于同一省份的不同城市。在就业地和生源地均为地级及以下城市的毕业生中，有41.4%属于同省不同市的情况。
- ⑱聚集毕业生占全部毕业生的13-14%，离开北上广的发散毕业生仅占全部的1-2%。
- ⑲若按照生源地-就业地划分，选择不动模式毕业生的平均起薪为2247元，聚集模式的平均起薪为2699元，交换模式为2407元，发散模式为2378元。
- ⑳援引自《中国劳动统计年鉴2009》，中国2008年各地区就业人员受教育程度构成统计。
- ㉑麦可思中国大学生就业研究课题组. 2010年中国大学生就业报告. 北京：社会科学文献出版社. 2010.
- ㉒刘学军，赵耀辉. 劳动力流动对城市劳动力市场的影响[J]，经济学(季刊)，2009，8(2): 694-710.