

北京大学  
教育经济研究所、高等教育研究所

# 简 报

2010年第3期(总第127期)

2010年5月14日

## 2008年首都高等教育质量与学生发展状况调查报告

### (本专科学学生分析报告第二部分)

北京大学课题组

#### 四. 高校教学质量与学生学习行为

##### 1. 高等院校的教学评价

###### (1) 第一课堂的教学评价

###### ■ 教学课程

调查发现,从总体而言北京市高等院校的教学课程运作成效良好、学生的满意度较高。其中,学生满意度(即选择“同意”+“比较同意”的比例)较高的项目包括“专业基础理论教学内容充实(73%)”、“教学内容有利于拓宽自己的知识面(71%)”和“能了解本学科学术或技术发展的前沿动向(68%)”。然而,高校教学课程在“教学内容注重学科间的交叉与融合(66%)”、“注重(外语、数学等)基础知识的教育(64%)”、“实践教学课

程充实，注意培养学生的动手能力（63%）”方面存在着一定的欠缺，有相当一部分学生对这些方面不满意。但是，如果与2007年调查结果进行比较，上述教学课程的评价都在一定程度上出现了下降的趋势。其中“专业基础理论教学内容充实”的认可程度下降了10个百分点、“教学内容有利于拓宽自己的知识面”下降了9个百分点、“能了解本学科学术或技术发展的前沿动向”下降了3个百分点、“教学内容注重学科间的交叉与融合”下降了1个百分点、“注重（外语、数学等）基础知识的教育”下降了7个百分点、“实践教学课程充实，注意培养学生的动手能力”下降了2个百分点。此外，针对课程设计，有42%的学生认为所在高等院校教学课程设计不适应就业市场的需求。针对课程和专业选修的灵活性，有超过53%的学生认为课程选修缺乏灵活性，有56%的学生认为专业选择缺乏灵活性，转换专业困难。

## ■ 教学方法

调查结果表明，虽然目前北京市高等院校在“使用多媒体辅助教学（经常使用率达65%）”方面、已在很大程度上将现代科学技术成果引入教学领域，基本实现了教学手段的现代化。但是在突出启发式教学、增加教学双方的互动环节、学生学习成果考评测量方式多元化、强化课堂外学习与指导等方面依然存在着明显的不足。从各项教学方法的经常性采用比例来看，“加入互动环节、注重学生参与（提问、讨论）”仅为24%、“提供案例或事例教学”只有32%、“要求学生课前预习和课后复习”仅22%、“由学生选择主题，完成独立研究”为22%、“将修改后的作业反馈给学生”只有34%、“除考试之外，要求学生提交研究报告或读书笔记”仅23%、“在课后向学生提供辅导答疑”仅36%。

## ■ 师资力量

本次调查结果发现，认为（即“同意”+“比较同意”合计比率）“教师上课之外很少关心学生”达46%，“教师数量不足”达34%，“教师对教学工作投入不足”达32%，“教师的实践性、应用性知识能力薄弱”达30%，“教师的专业水平较低”达20%。师资问题因院校类型不同而呈现出不同的

特征，调查结果表明，相对于 985 院校和 211 院校为代表的研究型大学，一般本科院校和高职院校的师资问题尤为突出。

## ■ 教学与生活设施

近年由于高等教育投入的滞后，教学、实验和生活设施的短缺成为高等院校普遍存在的问题。调查发现，学生对教学生活设施等硬件方面的不满度在一定程度上超过了对教学课程和师资力量的不满程度。其中对“图书馆内专业书籍的藏书量”持不满或不太满意的学生达到 39%， “自习教室的数量及环境”达 51%， “电脑网络设备和计算机室”达 49%， “教学实验设备”达 37%、 “宿舍居住环境”达 48%。显然，在教学生活设施不足问题比较突出的暴露在学生自习环境设施、电脑网络设备和宿舍居住环境。

针对不同院校类型间出现的差异，依据调查回答中“不满意+不太满意”的比例，研究发现在相关教学生活设施方面，不同院校类型之间存在着较为明显的差距。其中 985 工程院校学生在各相关项目中表现的不满度都明显低于其他院校，而 211 院校、一般本科院校、特别是高职院校在各项设施方面都表现出严重的欠缺。究其原因，在于近年来政府通过各项 985 工程等大额度专项经费的投入，在很大程度上缓解了研究型大学教学生活设施的不足，促进了该类院校在校园硬件方面的建设与完善。另一方面，在高校扩招过程中，相对于 985 院校，211 院校、一般本科、高职院校在吸纳高校入学者，扩大招生规模方面发挥了核心作用，这也是这类院校由于在校生生人数的激增，导致教学生活设施严重不足的重要原因所在。

### （2）第二课堂的活动评价

## ■ 课余活动类型

调查发现，总体而言，参加课余活动的学生比例较高，从来没有参加过某类课余活动的学生占少数。但是大部分学生都是偶尔参加课余活动，经常参加的学生比例不高。第二，首都高校学生参与各类课余活动的热情和课余活动的内容相关（根据“没有参加过”，“偶尔参加”，“经常参加”，和“只要有就参加”4个选项的比例），不同类型的课余活动学生的参加频率

和热情存在差异，参加比例最高的是各种讲座报告会，其次是社会实践和公益活动，再次是各种文体活动，而学生业余党校团校培训活动的参与比例最低。

首都高校学生参与课余活动的趋势分为两类：一类是橄榄球型，具体表现在各种讲座报告、社会实践和社会公益活动、各类文体活动的参与趋势中；首都高校学生参与这类课余活动的比例呈现为比较一致的橄榄球型：少数学生（8%到20%）从来没有参与过这些课余活动，大部分学生（超过50%）偶尔参加，20%左右的学生经常参加，少数学生（3%到6%）只要有就参加。在参加各种讲座和报告活动的参与比例上，高职院校和其他院校之间存在较为显著的差异。在高职院校的学生中，从没有参加过这类课余活动学生比例均高达17%，而其他三类院校的比例均低于10%（分别是985院校6%，211院校6%，和一般本科院校9%）。社会实践公益活动和文体活动中没有显著的院校差异。第二类是金字塔型，学生参与业余党校团校培训活动的比例分布呈现金字塔型。数据显示1/3学生从没有参加过业余党校团校培训，偶尔参加占40%，经常参加占20%，只要有就一定参加8%。与呈现橄榄球型趋势的课余活动比较，从没有参加过这类活动的学生比例更高，比如32%学生从来没有参加过党团校的培训活动，明显高于其它类型的课余活动。学生偶尔参加的比例明显低于其他类型的课余活动，只有接近40%的学生偶尔参加这类活动；经常参加这类活动的学生比例和其它类型的课余活动接近。一定参加党团校培训的学生比例是8%，高于其它类型的课余活动。两种类型的区别说明：相对于其他类型的课余活动，学生业余党校团校培训活动覆盖的学生群体较小，但是在参与的学生当中学生的热情或忠诚度较高。学生参与业余党校团校培训活动的比例在四类院校中存在差异。总体而言，高职院校学生不仅参与比例最高，而且参与频率最高。一般本科院校次之，211院校和985院校的学生参与业余党校和团校培训活动的比例最低，学生的参与频率也较低。比如在高职院校中，没有参加过党团校培训活动的学生比例是29%，其他院校这一比例是31%-32%。经常性

参加或肯定参加的高职院校学生比例是 37%， 高于一般本科院校的 30%， 211 院校的 26%， 和 985 院校的 26%。除了院校类型差异，来自城市和农村的学生参与业余党校团校的培训活动的趋势存在一定的差异。来自农村的学生参与过党团校培训活动的比例最高（72%参加过），而来自直辖市省会城市的学生比例最低（只有 65%参加过）。城乡学生的差异随着生源地城市规模的增大而逐渐递减，学生来自的城市规模越大，参加过党校团校培训的比例越低。学生课余活动参与状况存在着橄榄球型和金字塔型差异，可能的原因有：第一，各类院校在组织相应的课余活动时，存在着数量上的区别。比如重点院校由于专业设置全面，教学资源丰富，能够提供多种多样的讲座和报告会，学生参与各类讲座和报告会的机会相对较多。而相比之下，高职院校由于学校定位不同，此类资源相对欠缺，导致学生的参与程度不高。第二，不同类型的院校学生对各类课余活动的热情和兴趣存在区别。

## ■ 参与集体活动级别

首都高校学生参与不同级别的课余活动态度存在差异，小范围的集体活动参与程度高，热情高，而大规模的集体活动参与程度低，态度相对消极。学生参加集体活动态度的百分比分布大致可以分为两类：倒金字塔型和橄榄球型。在倒金字塔型百分比分布比例中，少数学生态度不积极，近一半学生积极参加，另外近一半学生积极参加并参与组织。学生参与本宿舍集体活动、本班级支部集体活动的百分比属于倒金字塔型。对于这类活动，只有极少数学生的态度是能不参加就不参加（4%对本宿舍集体活动，5%对本班级支部集体活动）；约 1/10 的学生是被动参加这类活动；大部分学生能参加就参加并且参与组织。其中对本宿舍集体活动参与态度更为积极，属于典型的倒金字塔形状。学生们对年级集体活动和参与全院系集体活动的态度比较类似，百分比分布属于橄榄球型，少数学生态度消极，多数学生被动参加，另外少数学生积极参加。14%的学生对这两类活动持消极态度，能不参加就不参加；约 50%的学生被动参加；只有约 27% 的学生能

参加就参加，参与年级集体活动组织的学生只占 9%，参与全院系集体活动组织的学生有 14%。学生参加各层次集体活动的比例存在差异的原因有以下几个方面：第一，宿舍和班级支部组织的集体活动的内容也许和学生的个人生活更加直接相关；第二，宿舍和班级范围小，在这些集体中学生之间关系紧密；协调组织这类活动相对简单；第三，需要注意的是，本次调查学生主要集中在低年级（大二）。这些都是导致更多学生积极参与这宿舍和班级支部活动的原因。

### （3）辅导员工作

本次调研重点从以下几个方面调查了首都高校学生对辅导员工作的评价：对辅导员需求的类型以及和辅导员交流的质量，其中包括交流的频率，辅导员对自己的熟悉程度，和辅导员在自己学习生活中的重要性。调查对高校学生对辅导员在学业、生活、人际关系、心理压力、人生重大决策等 16 个方面的需求展开了分析研究。总体而言，大部分学生在学习生活就业等方面都表示需要辅导员的帮助和支持，尤其是在就业指导 and 面临人生重大问题和决策时，更多学生对辅导员的需求强烈。在这 16 个方面中，学生在 14 个方面对辅导员的需求（包括非常需求）的比例均超过 50%，只有在协助自己与同学关系和解决经济资助问题上，对辅导员有需求的学生的比例略低于 50%。按照学生对辅导员需求的比例，排在前 5 位的问题分别是：协助进行职业生涯规划 and 就业指导（81%的学生需要），在我面临人生重大选择时提供参考意见（76.6%），代表同学利益与学校有关方面进行沟通（74.8%），在我最困难的时候给我以鼓励（73.5%），和在考研或出国方面提供指导（72.1%）。

学生对辅导员的需求类型和程度与院校类型有关。比如重点院校学生在考研和出国问题上更需要辅导员的帮助，985 院校，211 院校和一般本科院校的学生需求比例依次递减（76%，73%，和 70%），但是都明显高于高职院校的学生比例（59%）。高职院校的学生相比而言似乎更需要辅导员帮助解决一些具体生活问题，比如解决经济资助和协调同学关系等。在解决经济资助问题上，高职院校的学生对辅导员的需求比例和强度高于其他类型的院校，比如 44% 高职学生需要辅导员在这方面的帮助，16% 的学生非常需

要，分别明显高于 985 院校（40%和 9%），211（41 % 和 10%），和一般本科院校（37% 和 10%）。

以下从过去一年中和辅导员交流的次数、辅导员对自己熟悉程度、以及辅导员在自己生活中的重要性三个方面分析学生和辅导员交流的质量。总体而言，学生和辅导员交流的频率不是很高，并且在交流频率上存在院校类型差异、生源地差异和性别差异。几近一半的学生（47%）在过去一年中没有和辅导员交流过，33%的学生交流过 1-2 次，与辅导员交流过 3 次以上的学生仅 20%。这也许和学生对辅导员需求的类型以及参与问卷调查的学生年级有关。大部分学生表示在面临人生重大决策包括就业指导，考研出国等问题上需要辅导员的帮助，而参与调查的学生都是大二学生，基本还没有考虑就业考研等问题。在不同院校类型中，985 院校的交流频率高于其他三类院校。高考地在外地的学生和辅导员交流的频率略高于北京高考生。50%的北京考生没有和辅导员交流过，而外地考生比例稍低，只有 47%。女生和辅导员的交流和男生的交流频率存在区别，60%的男生在近一年中和辅导员交流过，而女生中只有 47% 和辅导员有过交流。根据交流次数的百分比分析，在和辅导员有过交流的学生中，男女生比例存在差异。交流频率越高的学生中，男生比例越高，女生比例越低。也就是说女生更倾向于“蜻蜓点水式”的交流，而男生更倾向于“密集型”交流。比如，13%的男生和辅导员有过 5 次以上交流，而女生中只有 7%和辅导员交流过 5 次以上；10%的男生和辅导员交流过 3 次，女生比例是 7%；18%的男生和辅导员交流过 1 次，而女生这一比例是 19%。从熟悉程度上看，辅导员工作的质量值得肯定，大部分学生认为辅导员肯定可以叫出自己的名字。76%的学生肯定或者认为辅导员有可能可以叫出自己的名字，12%的学生无法判断，只有 12%的学生确定辅导员不知道自己的名字。以持肯定态度的学生比例为标准，985 院校辅导员对学生更为熟悉，高职院校的辅导员对学生的熟悉程度最低。69%的 985 院校学生认为辅导员肯定可以叫出自己的名字，这一比例明显高于其它院校的比例（211 院校 58%，一般本科院校 56%，高职院校 53%）。这一

点和以上交流次数的比例相符合，985院校的学生和辅导员交流的次数高于其他三类院校。辅导员在学生生活中重要性并不显著，只有4%的学生在遇到难以解决的烦恼和挫折时才会想到和辅导员交流。大部分学生此时最想和朋友（47%）与家人（33%）交流，其次是辅导员（班主任），但是这类学生的比例只有4%。需要和其他对象交流学生比例均低于4%，依次是其他（4%）、室友（3%）、同学（3%）、任课老师（2%）、班干部（2%）、网友（1%）、专业咨询人员（1%）、党组织（0.5%）、团组织（0.1%）。值得关注的是对党团组织的需求比例最低，只有不足1%的学生表示在遇到难以解决的烦恼和挫折时，想和党团组织交流。

## 2. 学生的学习投入

### （1）课程出勤状况

调查显示，上课出勤率在90%以上的学生比率仅为72.8%，比2007年的调查结果下降了3.8个百分点。这表明有将近28%的学生不能保持较高的出勤率，存在着逃课的倾向。同时调查发现，相对于高职院校和一般本科，这种缺勤倾向在985院校、211院校和一般本科院校显得尤为突出。究其原因，这与985院校和211院校教师在教学过程中不太重视学生的出勤考评有着较为密切的关系。具体而言，一般本科院校和高职院校教师在教学行为中重视学生的出勤考评的经常发生率均超过了50%，而985院校和211院校的相关比率仅分别为25%和34%。此外，从学生在课堂的就坐习惯来看，有将近39%的学生习惯于选择教室的前五排，而40%和21%的学生则习惯于选择教室的中间位置和教室后五排。

### （2）课余时间配置

本次调查问卷中，分别针对学生每周课余自学（包括作业、预复习、阅读等）、娱乐（包括上网、看电视等）、社会活动、勤工助学、锻炼身体和睡眠时间设定了相关提问。调查结果显示，高校学生用于自学的平均时间为2.6小时，娱乐为2.2小时，社会活动和社团活动为0.9小时，锻炼身体



0.7小时，睡眠7.4小时。与2007年度的调查结果相比，自学时间减少了1个小时，娱乐时间减少了0.2小时，社会活动与勤工助学时间减少了0.3小时，锻炼身体时间减少了0.3小时，睡眠时间减少了0.2小时。

### （3）学习行为

本次调查问卷中，针对学生的学习行为设定相应的问题，让学生依据自身的情况，选择发生频率。从调查结果中可以发现有47%的学生从不或很少参与课堂讨论，有65%的学生从不或很少在课堂上向教师提问，有56%的学生从不或很少在课后向教师个别请教。更值得引起注意的是，有将近74%的学生有过逃课的行为，有63%的学生有过没有完成教师指定课后作业的行为，有27%的学生在考试中有过作弊的行为，有66%的学生在完成作业时有过抄袭的行为。这一系列调查数据反映了当前高校学生学风不良现象已较为普遍，规范学风，加强学风建设已成为未来高校教学改革中迫切需要解决的问题。

## 五. 学生的学业成就与能力素质的形成

### 1. 学业成就

#### （1）学业成绩

从升入大学到目前为止不及格科目在5门以上的学生比例达3.7%，3-5门达7.3%，1-2门达22.8%，没有不及格科目的学生为66.3%。相比于2007年度的调查结果，学生的学业成绩出现了一定程度的下滑，例如没有不及格科目的学生比例减少了4.9个百分点。同时研究表明，学业成绩与学生学习行为之间有着密切的关联。同时调查表明，对自己目前的学业成绩，有将近25%的学生持不满意的态度，将近44%不太满意，比较满意为27%，满意的比率仅为4%。

## （2）知识素养和能力

本次调研建构了11个维度，从专业知识、文字表述能力、口头表述能力、分析性思维、学习能力、信息处理能力等方面，全面考察高校学生的知识素养和核心胜任力。调查表明，学生自我评价较高的是“独立学习能力”（77%）、“对事物的分析能力与批判性思维”（75%）、“信息处理能力”（70%）等，而相对评价较低的能力项目则包括“外语能力”、“专业知识”、“数学计算能力”和“实践动手能力”。从不同院校类型之间的差异来看，除在实践动手能力方面，高职院校学生表现出较强的优势之外，985院校学生在其他各项能力方面均处于明显的优势，相比之下，一般本科院校和高职院校学生存在着一定的差距。

## 2. 综合素质

### （1）心理素质

学生承受的压力主要来自就业压力，64%的学生承受较大的就业压力，37%的学生感到经济压力大，35%的学生感到学业负担重。大部分学生的承受压力心理素质较好，但是调查也发现回答容易发怒的学生占四分之一，另有23%的学生感到容易失眠。这一组数据都暴露了目前高校学生群体中

### （2）独立性

多数学生认为拥有较强的独立生活和处理事务的能力，82%的学生认为自己离开父母独立生活方面没有困难，78%的学生认为自己拥有高或较高的独立处理事务的能力。63%的学生认为自己拥有高或较高的自我约束和自我管理能力。

### （3）处理人际关系能力

大多数学生能够建立和谐的人际关系，但是学生处理个人感情问题时存在的困扰较多。多数学生认为自己拥有国际化视角，能够尊重和理解群体间文化差异。92%的学生不同意或不太同意自己无法和同学和睦相处，83%的学生有知心朋友，74%的学生没有经常感到孤独和无助，74%的学生认

为自己与人相处和社会交往能力高或较高，80%的学生认为自己拥有高或较高的团队合作能力。数据表明，大部分学生都能够建立成熟的非恋爱性的人际关系，能够与人和睦相处。但是在成熟处理个人感情问题上，学生比例有所下降，只有70%的学生不太同意或不同意自己有苦恼（其中可能包括没有过恋爱经历的学生）。

#### （4）国家、民族和政府的认同

大部分学生有较强的自信心，并且建立起了对国家和民族的认同感，但是对中国共产党和政府的认同感相对略低。67%的学生认为自己拥有自信心，72%的学生对自身价值和挑战未来的自信心高或较高。大部分学生拥有民族和国家认同感，约2/3的学生非常关注或者比较关注国家大事和民族振兴的前景和挑战，88%的学生为自己是一个中国人感到自豪（4%不认可，8%难以判断）。75%的学生同意中国特色社会主义法制模式在国际竞争中有很强的生命力（5%的学生不同意，而20%的学生不确定）。同意共产党是国家凝聚力的根源和认为政府的诚信度高或较高的比例达68%。

#### （5）人生目标和意义

本次调查通过专业目标和生活目标来描述学生是否建立了自己的人生目标和意义。专业方面，约2/3的学生建立了专业目标和兴趣，但是31%的学生对所学专业不感兴趣，32%的学生认为所学无用，缺乏学习动力。在生活方面，大部分学生认为生活有目标和意义，但仍有27%的学生感到生活没有目标和意义。

#### （6）社会价值观

多数高校学生具有较高的社会使命感和公益心。比如83%的学生认为自己有高或较高的社会使命感和公益心，这一点从学生参与课余活动的类型和对弱势群体的关注中可以得到一定程度的印证，社会实践和公益活动是学生参与比例较高的一个课余活动类型，仅次于各种讲座和报告会。但是只有36%的学生经常或者一定参加这类活动，一半的学生（55%）只是偶然参加。72%的学生关注或比较关注弱势群体的权益和生存状态。同时，在个

人道德方面，绝大多数学生认为自己的道德水平较高。例如，90%的学生认为自己的诚信度和社会规范意义高或较高，87.8%的学生同意诚信受益。87%的学生同意做人比做事、做学问更重要。对这类问题学生的认可度比较一致，较少学生认为难以判断。多数学生认可集体主义的价值观，但是值得关注的是，对这类问题持难以判断的学生比例较高。70%的学生认为个人只有在集体中才能更好的发展，19%的学生认为难以判断。68%的学生同意人生的价值在于为他人和社会作贡献，11%不认同这种价值观，22%的学生觉得难以判断。62%的学生认为要首先考虑国家利益和集体利益，12%不认同，27%认为难以判断。对各种校园不良现象，持明确赞同态度的学生比例基本较低（低于4%），大多数学生反对校园中出现的各种不良现象，但仍有相当一部分学生对某些不良现象表示理解。反对比例超过50%的现象按顺序排列为：对长明灯长流水时而不見（84%），利用手机网络发布不服责任和不良信息（83%），宿舍熄灯后影响他人休息（82%），明显超过家庭支付能力的铺张浪费（82%），从不做宿舍卫生（81%），漠然冷对需要特别援助的对象（76%），未经同意使用他人物品（71%），不按时交纳学费，不按时归还贷款（59%）。需要特别注意得的是学生的学术道德规范意识薄弱，只有34%的学生反对从网上下载别人的文章，简单拼凑作业，或引用不加注释等学术不道德行为，60%的学生表示能够理解。

## 六. 初步的政策建议

（一） 在推进教育机会公平的过程中，进一步保障弱势群体的受教育权利，特别是提升弱势群体享受优质高等教育的机会。

本次调查发现，高校入学群体中女性的比例、农村生源的比例、低收入家庭的比例都出现一定的递增趋势，表明首都高等教育在推动高等教育机会公平方面已取得了明显的成效。与此同时，研究也发现在不同类型院校的升学选择中，社会经济家庭背景较好、毕业于重点示范高中的学生在进入研究型大学或重点院校方面，也就是在获取优质高等教育机会方面依然

处于明显的优势地位。针对这种现状，政府部门有必要在高中教育、甚至是义务教育阶段优化教育资源的配置，缩小学校之间在师资硬件等方面的差距，尽可能补偿弱势群体学生在高校入学前学业能力方面的不足，从而保证社会各群体在高等教育入学的“起点公平”。

## **（二） 建立健全的普通高等院校家庭经济困难学生资助体系，缩小院校类型之间的差距，强化一般本科院校和高职院校贫困学生的资助覆盖面和资助力度**

2007年为深入贯彻落实《国务院关于健全普通本科高校高等职业学校和中等职业学校家庭经济困难学生资助政策体系的意见》（国发〔2007〕13号），北京市结合实际，进一步强化了高校学生资助体系的完善。本次调研表明北京市高校学生各类资助的覆盖面已达到了52%，达到了较高的水平。然而，研究发现资助覆盖率在不同院校类型和不同学历层次方面依然存在着较为明显差距。相对于985院校和211院校，一般本科院校和大专层次的高职院校的经济资助较为薄弱。另一方面，相对于学费支付水平，现有资助力度并不满足贫困学生学习生活的经济需求。对此，北京市相关政府部门应该进一步完善学生资助体系的建设，提高资助力度，特别是强化对一般本科院校和高职院校的相关财政投入，缩小院校间的差距。

## **（三） 强化高校教学课程的现实適切性，从制度层面提供课程选修和专业转化的灵活性，诱发学生的学习兴趣和学习的动力**

值得引起注意的是，相比于2007年度的调查结果，本次调查结果中学生对教学课程的评价出现一定程度的下滑。有相当一部分的学生对目前高等院校的教学课程设计与就业市场需求之间的適切性，课程选修和专业转换的灵活性表示不满。另一方面高校学生的专业兴趣淡漠和学习动力不足的情况较为普遍。针对这种现状，合理地扩大学生在课程选择和专业选择方面的自主性和自由选择空间，将是未来高等院校课程改革中需要解决的一个重要课题。传统的“一次高考定终身”的大学入学与学籍管理机制不仅压制了学生的兴趣多元化和创新能力的拓展，同时也会削弱学生的学习

积极性和教学满意度。尽管一部分高校在这方面已开始了一定范围内的探索，但不可否认，绝大多数北京市高校在向学生提供多种教育机制的选择方面还处于相对滞后状态，因而亟需在观念、制度、条件等多方面入手，给予学生更多的选择机会。在这一方面，目前国内高校已有的实践工作包括：尽可能扩大转系/转专业的比例、开始转学制度的试点、校内辅修/双学位教育的开展、跨校辅修/双学位制度、学分互认与转换以促进学生赴其他高校(或国外学校)学习、按大类招生与培养、元培计划、开放的暑期学校等。

#### **(四) 加强高校教学方法的改革和完善，针对学生的学习兴趣和学业能力基础，因材施教，在高校教学方法中增加师生互动环节和学生的参与**

调查结果表明，虽然北京市高等院校在使用多媒体辅助教学方面，已在很大程度上将现代科学技术成果引入教学领域，基本实现了教学手段的现代化。但是在突出启发式教学、增加教学双方互动环节，学习成果考评测量方式多元化，强化课堂外指导等方面依然存在着明显的不足。针对高等教育后大众化阶段，高校学生群体需求多元化，学业能力差距扩大、学习兴趣淡化的现状，不仅需要高等院校在教学内容方面进行针对性的调整与完善，另一方面也需要进一步完善和更新教学方法，从而强化教学成效，提升教学质量。

#### **(五) 增加高等院校的基础设施建设投入，尽快解决高校教学实验生活设施设备不足短缺的状况**

调查表明，由于近年高校在校生规模和高等教育投入的滞后，教学、实验、生活设施设备的短缺成为各类高等院校，特别是985院校以外的一般本科和高职院校普遍存在的问题。对此学生的不满程度甚至已经超过了在教学课程和师资力量的不满程度，也就是说，教学硬件设施的不足已成为目前高等院校遏制教学质量提高，满足学生需求的瓶颈所在。针对这一现状，政府部门应加大对高校基础设施建设的投入，提高教学生活设备设施的充

足度和现代化水平。

#### **（六） 重视第二课堂课余活动学生的参与度，注重课余活动组织类型与数量的均衡**

从调查中发现，总体而言，学生参与课余活动的比例较高，但是依然有将近半数左右的学生只是偶尔参加各类课余活动。“如何提高学生的参与程度？如何将课余活动与学生的全面发展结合？特别为学生提供能够促进文化体育素质发展的相关活动？”都是今后高校在第二课堂活动组织中需要引起重视的问题。此外，高校，特别是 985 院校等重点研究型大学，要提高对学生业余党校团校培训工作的重视程度。在组织这类活动中，高校有必要结合学生的个人背景、特性以及兴趣所在，在党团校培训工作的组织形式和课程讲授等方面进行创新，提高学生的参与程度和参与热情。

鉴于学生参与宿舍和班级支部的集体活动比例更高，态度更积极的调查发现，这类集体活动可能对学生在高校的发展产生直接和重要的影响，建议高校相关部门加强对学生宿舍和班级支部活动的引导，并进一步研究宿舍和班级支部集体活动的相关问题，比如这类集体活动的内容，这类活动对学生在哪些方面并且如何产生影响等。另外，在设计组织大范围集体活动时，要考虑和学生日常生活的相关性，学生兴趣存在的差异性，活动组织设计过程中普通学生的民主参与程度等问题，以便激发学生的参与热情，提高参与程度，并且高校对这类集体活动的举办成效应建立起有效的评估机制。

#### **（七） 完善高校辅导员工作体制，加强辅导员工作的灵活性和针对性，进一步提升辅导员工作的质量**

本次调研的数据显示出高校辅导员工作的重要性，高校学生表示在面临人生重大转折点和思想困惑时非常需要辅导员的指导、帮助和鼓励。尤其是在就业指导 and 职业规划，面临人生重大选择，代表同学利益和学校沟通等方面，学生尤其需要辅导员的参与。由于不同背景的学生对辅导员的

需求类型和交流方式存在差异，辅导员在实际工作中要针对学生的社会阶层、性别背景，以及个性差异，调整交流的内容和策略。本次调研数据也在一定程度上显示出高校辅导员工作的薄弱之处。尽管大部分学生在学习生活就业等方面需要辅导员的指导和帮助，但是从交流的频率上看，学生和辅导员交流的质量并不是很高。近乎一半的学生在过去一年中没有和辅导员交流过。遇到难以解决的烦恼和挫折时，想和辅导员交流的学生比例只有4%，尤其值得关注的是党团组织的影响微弱，只有不足1%的学生。由此可见辅导员工作存在着较大的完善空间。

#### **（八） 强化高校学生的学习动力，规范学生的学习行为和学术道德成为当前高校学生管理中迫切需要解决的问题**

本次调查中最值得引起重视的是，在高校学生的学习投入方面，与2007年度的调查结果相比，学生的课程出勤率和课余学习时间都出现了一定程度的下滑。特别是调查发现有半数以上的学生曾经有过逃课、没有完成课后作业、，同时学术道德规范意识薄弱，有66%的学生在完成作业时有过抄袭的行为，有27%的学生在考试中有过作弊的行为，只有34%的学生反对从网上下载别人的文章，简单拼凑作业，60%的学生表示理解引用不加注释的行为。这一系列调查数据表明当前高校学生中学风不良现象已较为普遍，规范学风，加强校园学风建设已成为高校学生管理中迫切需要解决的问题。

（本期简报为北京大学教育学院“首都高等教育质量与学生发展状况调查”课题组的部分成果。课题负责人为北京大学闵维方教授和文东茅教授。文责：鲍威、杨钊、朱红。）

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

---

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所

邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：jianbao@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊）

网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>

---