

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2011 年第 11 期（总第 140 期）

2011 年 12 月 20 日

2011 年高校研究生调查分析报告

（一）研究生质量现状

北京大学教育学院

为了揭示首都高校研究生质量的现状，本报告从四个方面分析研究生的质量现状：学业满意度和科研满意度、科研成果、创新能力自我评价、和社会性发展自我评价。

由于硕士研究生和博士研究生在培养目标、培养机制、课程设置、资助等方面存在本质性的差别，因此在做研究生质量现状分析时，本报告对硕士和博士研究生群体分别进行分析。

1. 学业满意度

总体而言，多数研究生（60.8%）对自己的学业比较满意，博士生的满

意度显著高于硕士生。58.7%的硕士研究生表示对学业成绩“比较满意”或“满意”；68.6%的博士生表示“比较满意”或“满意”。

表 1 不同学历层次研究生的学业满意度

	不满意	不太满意	比较满意	满意
总体	7.5%	31.6%	51.0%	9.8%
硕士	8.0%	33.4%	50.3%	8.4%
博士	5.8%	25.7%	53.7%	14.9%

1.1 硕士生研究群体

在硕士群体的分类比较中可以发现：在学位类型上，专业硕士的学业满意度高于普通硕士；在性别上，学业满意度没有太大的差异；在院校分类上，一般本科的学业满意度要高于“985”高校和“211”高校。党员的学业满意度要高于非党员；无宗教信仰的学业满意度要高于有宗教信仰的学生；学生干部的学业满意度要高于非学生干部。

1.1.1 学位类型比较

表 2 不同学位类型硕士学业满意度比较

	不满意	不太满意	比较满意	满意
普通硕士	7.8%	32.5%	51.0%	8.6%
专业硕士	9.1%	38.1%	46.2%	6.6%

1.1.2 性别差异比较

从下图可以看出，在硕士学历层面，男性和女性研究生的学业满意度

没有较大差别。在比较满意层面，女性比例略微高于男性；在满意层面，男性的比例略微高于女性。

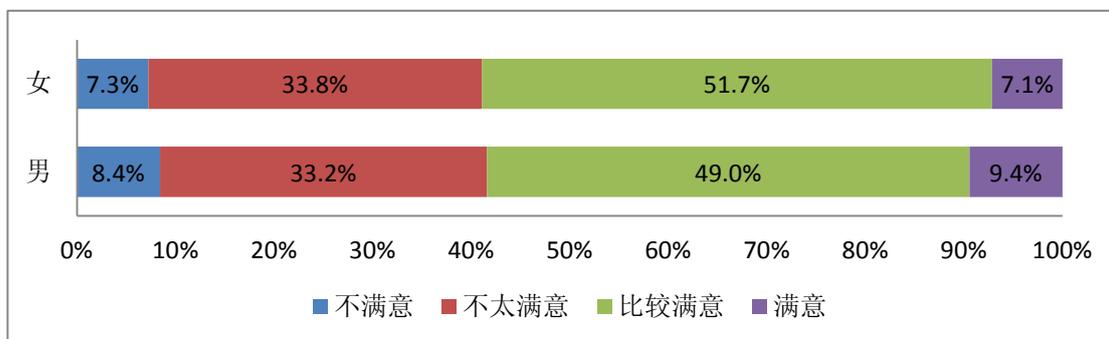


图1 硕士学业满意度的性别比较

1.1.3 高校类型比较

不同类型的高校硕士研究生，对学业满意度存在细微的差异。相对而言，一般本科院校硕士研究生的学业满意度最高；其次是“985”高校；最后是“211”院校。

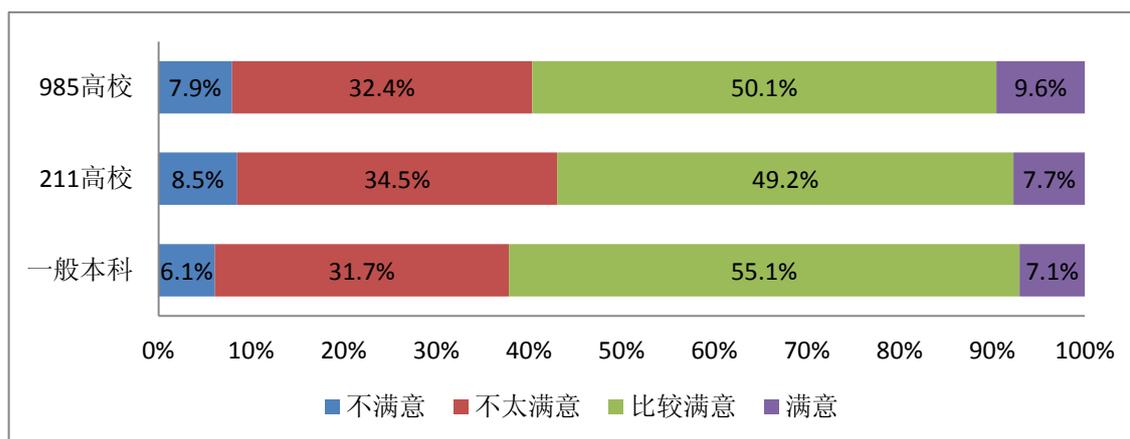


图2 硕士学业满意度的高校类型比较

1.1.4 党员与非党员比较

总体来说，多数党员（61.2%）对自己的学业成绩比较满意。相比非党员（共青团员和群众），党员（包括入党积极分子）硕士研究生对学业满意度比较高。党员“比较满意”和“满意”的比例合计为61.2%，比非党员高出4.6%。

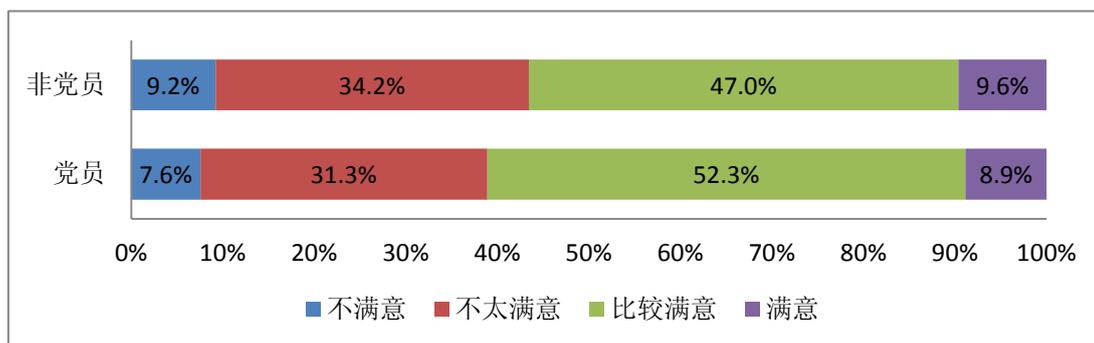


图3 硕士学业满意度的政治面貌比较

1.1.5 宗教信仰群体比较

不同宗教信仰群体的硕士研究生在学业满意度上存在略微差异。58.5%的没有宗教信仰的硕士研究生表示“比较满意”或者“满意”；而有宗教信仰的硕士比例为55%。

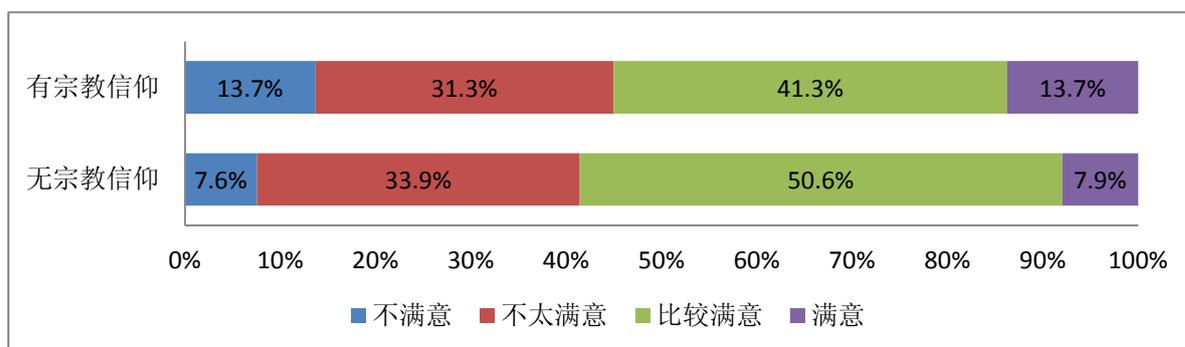


图4 硕士学业满意度的宗教信仰群体比较

1.1.6 学生干部群体

学生干部的硕士研究生在学业满意度上略微高于非学生干部的硕士。

61.5%的学生干部对学业成绩表示“比较满意”或者“满意”；而57.1%的非学生干部表示“比较满意”或者“满意”。

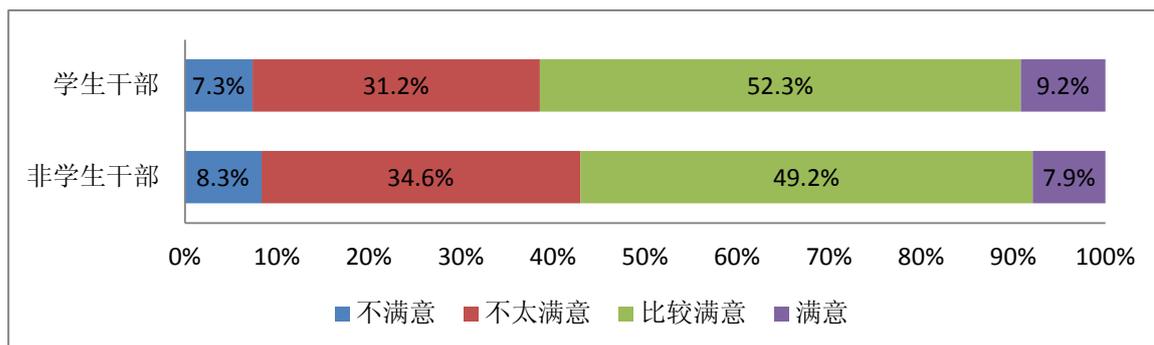


图 5 硕士学业满意度是否学生干部比较

1.2 博士研究生群体

总体而言，多数博士生（68.6%）表示对自己的学业“比较满意”或“满意”。在博士研究生群体的分类比较中可以发现：在学位类型上没有显著差异，普通博士略高于专业博士；在性别上面，男性的学业满意度要高于女性；在院校分类上，一般本科的学业满意度要高于985高校和211高校；政治面貌上，党员的学业满意度要高于非党员；在宗教信仰上，无宗教信仰的学业满意度要高于有宗教信仰的学生；在是否学生干部群体比较中，学生干部的学业满意度要高于非学生干部。

1.2.1 学位类型比较

不同学位类型的博士研究生在学业满意度上没有显著差别。69%的普通

博士表示“比较满意”和“满意”，而专业博士的比例是65.9%。

表 3 不同学位类型博士学业满意度比较

	不满意	不太满意	比较满意	满意
普通博士	5.4%	25.5%	53.7%	15.3%
专业博士	7.0%	27.1%	57.4%	8.5%

1.2.2 性别差异比较

在博士学历层面，男性博士研究生的学业满意度要略微高于女性博士研究生。在比较满意层面，女性比例略微高于男性；在满意层面，男性的比例略微高于女性。

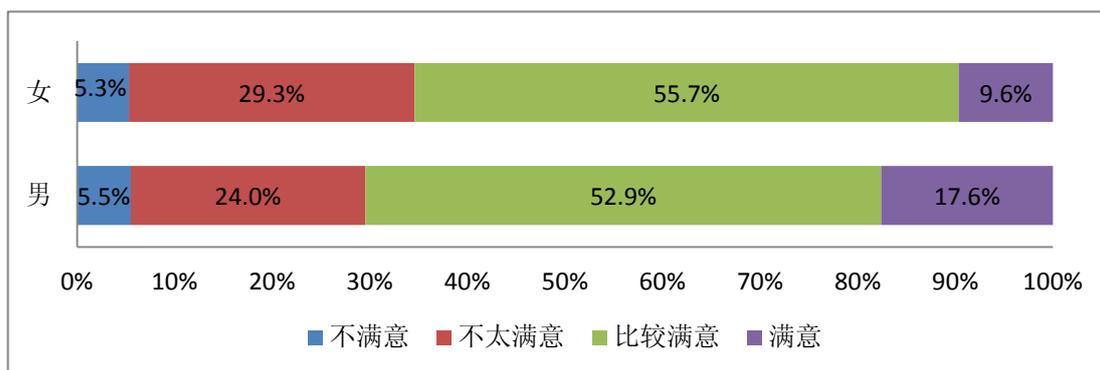


图 6 博士学业满意度的性别比较

1.2.3 高校类型比较

不同类型的高校博士研究生，对学业满意度存在显著差异。一般本科院校博士研究生的学业满意度明显高于“985”高校和“211”院校。而“985”高校和“211”院校之间并没有显著差别。

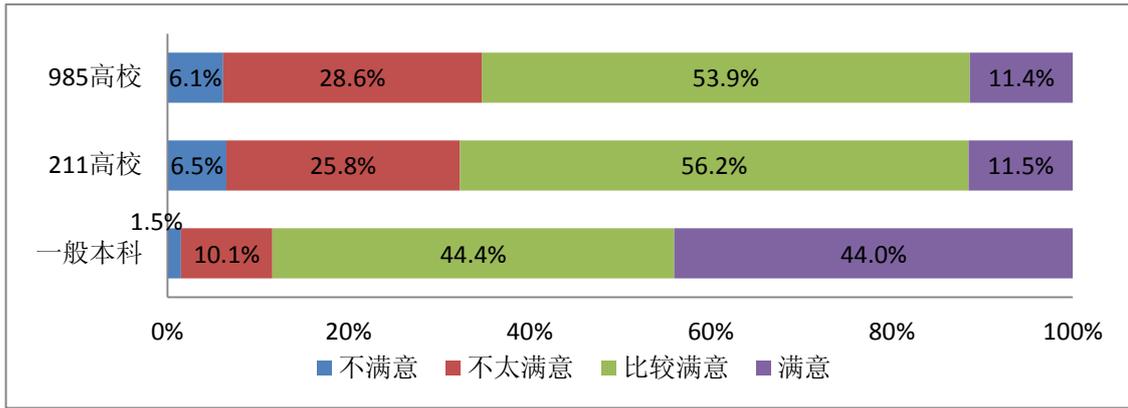


图 7 博士学业满意度的高校类型比较

1.2.4 党员与非党员比较

总体来说，多数党员博士生（70.5%）对自己的学业成绩比较满意。相比非党员（共青团员和群众），党员（包括入党积极分子）博士研究生对学业满意度比较高。70.5%的党员博士生表示“比较满意”和“满意”，而非党员比例为 65.1%。

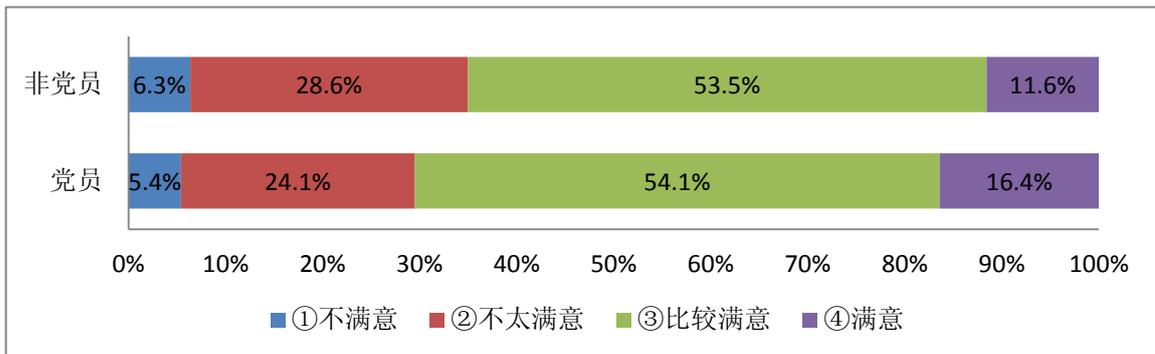


图 8 博士学业满意度的政治面貌比较

1.2.5 宗教信仰群体比较

宗教信仰群体的博士研究生在学业满意度上存在略微差异，无宗教信仰博士研究生学业满意度略高。69.5%的没有宗教信仰博士研究生的表示

“比较满意”或者“满意”；而有宗教信仰的博士生比例为 63.6%。

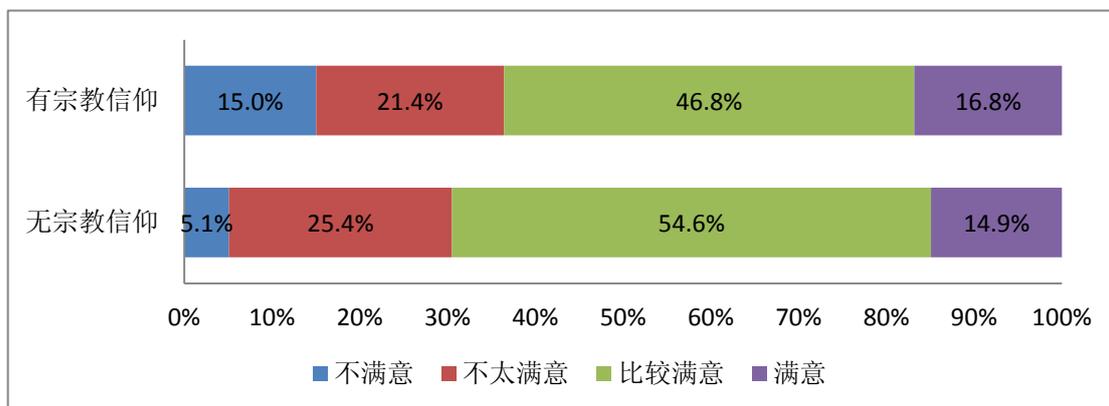


图 9 博士学业满意度的宗教信仰比较

1.2.6 学生干部群体

学生干部博士研究生在学业满意度上略微高于非学生干部博士研究生。

72.4%的学生干部对学业成绩表示“比较满意”或者“满意”；而非学生干部的比例为 65.7%。

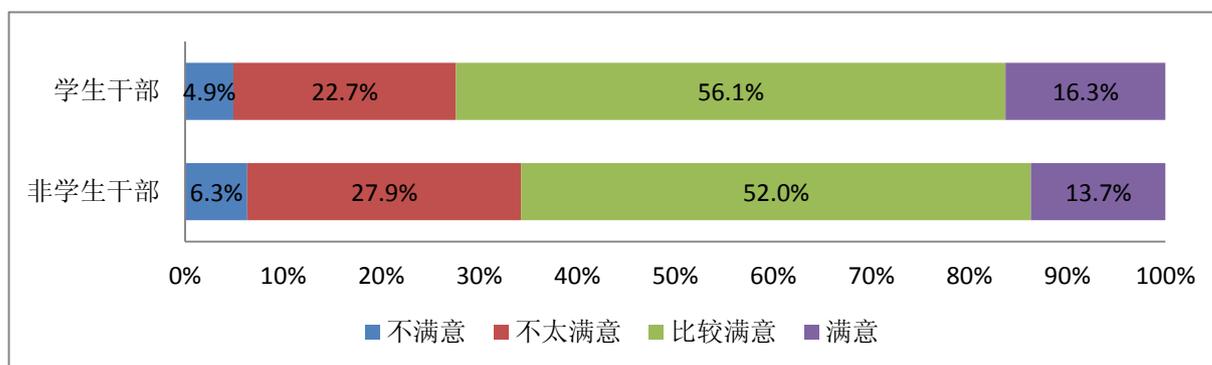


图 10 博士学业满意度是否学生干部比较

2. 科研满意度

科研满意度是评价研究生质量的重要指标之一。总体而言，硕士和博

士研究生均对自己的科研满意度较低，超过半数的研究生表示对自己的科研业绩“不满意”或者“不太满意”。相比而言，博士研究生的科研满意度明显高于硕士研究生。

表 4 不同学历层次研究生科研满意度比较

科研满意度	不满意	不太满意	比较满意	满意
硕士	27.00%	48.30%	22.10%	2.60%
博士	18.90%	45.90%	28.70%	6.50%

2.1 硕士研究生群体

总体而言，硕士生的科研满意度普遍较低，只有 34.7%的硕士研究生表示“满意”或者“比较满意”。通过学业满意度和科研满意度的比较可以看出，硕士生对自己科研成绩的满意度明显低于他们对自己学业成绩的满意度。这在一定程度说明硕士生尚未做到全面发展，尤其是硕士生教育对学生科研能力提高的促进作用还有待提高。

在科研满意度的分类群体比较中可以发现：在学位类型上，普通硕士的科研满意度明显高于专业硕士；在性别上，男性硕士群体的科研满意度要高于女性；在院校分类、政治面貌、在宗教信仰、是否学生干部上科研满意度都基本无差异。

2.1.1 学位类型比较

普通硕士的科研满意度明显高于专业硕士群体。

表 5 不同学位类型的硕士研究生科研满意度比较

科研满意度	不满意	不太满意	比较满意	满意
普通博士	18.7%	45.9%	28.9%	6.60%
专业博士	22.0%	47.5%	27.1%	3.40%

2.1.2 性别比较

在性别上，男性硕士群体（27.7%）的科研满意度要高于女性（21.5%）。

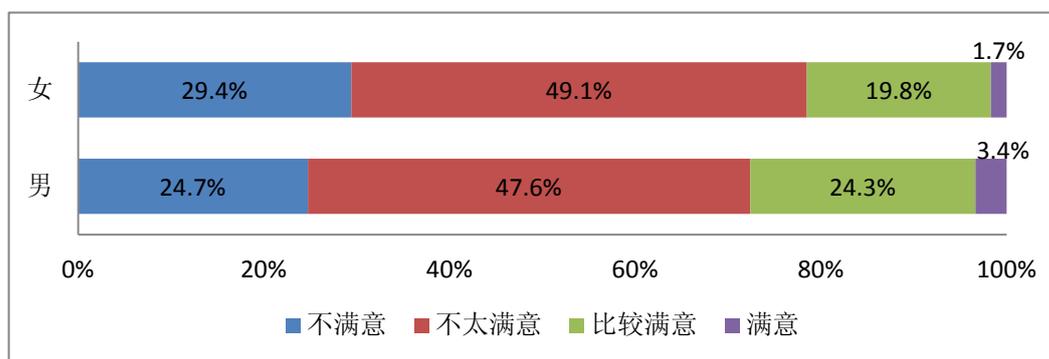


图 11 硕士科研满意度的性别比较

2.1.3 院校类型比较

在院校分类上，硕士研究生群体的科研满意度都基本无差异。

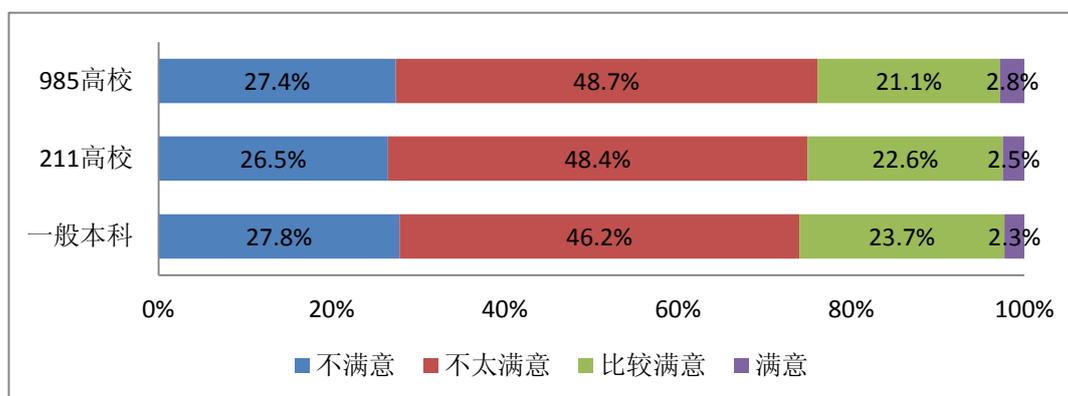


图 12 硕士科研满意度的高校类型比较

2.1.4 政治面貌群体比较

在政治面貌群体的比较上，硕士研究生群体的科研满意度都基本无差异。

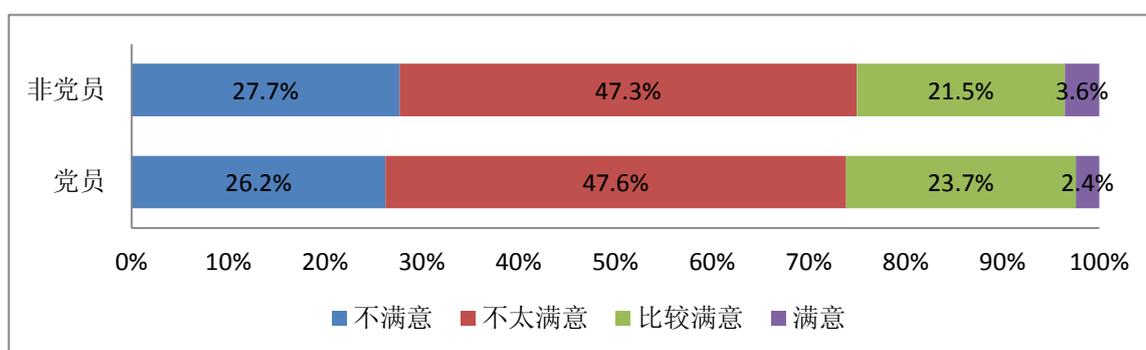


图 13 硕士科研满意度的政治面貌比较

2.1.5 宗教信仰群体比较

在宗教信仰比较上，硕士研究生群体的科研满意度都基本无差异。

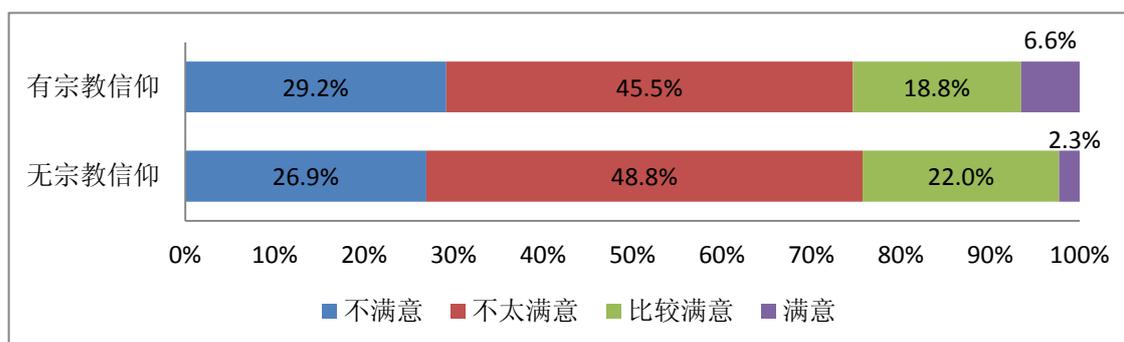


图 14 硕士科研满意度的宗教信仰比较

2.1.6 是否学生干部比较

在是否学生干部的比较上，硕士研究生群体的科研满意度都基本无差异。

异。

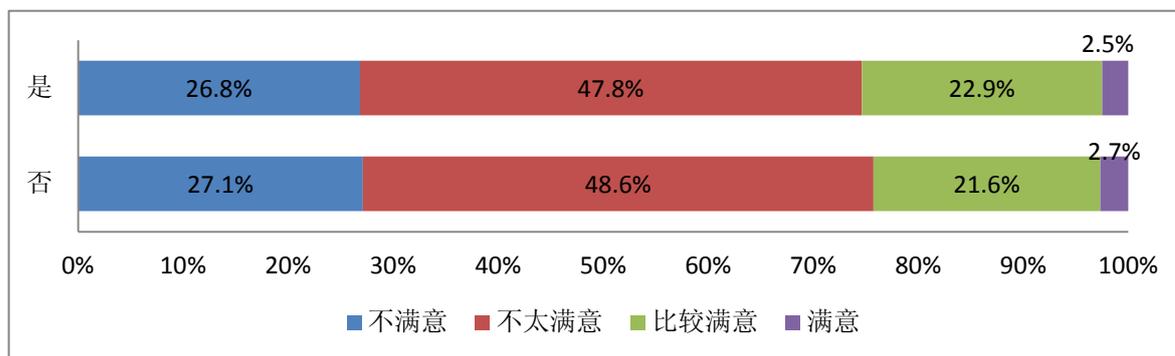


图 15 硕士科研满意度是否学生干部比较

2.2 博士研究生群体

博士研究生群体的科研满意度普遍较低。由学业满意度和科研满意度的比较可以看出，博士生对自己目前科研成绩的满意度明显低于他们对自己学业成绩的满意度。从一定程度说明，博士生教育还有待加强对学生科研能力的培养和提高。

在科研满意度的分类比较中可以发现：在学位类型上，普通博士的满意度要高于专业博士；在性别上，男生的科研满意度要高于女生；在院校分类上，一般本科院校的博士生的科研满意度要远高于 985 高校和 211 高校，211 高校博士生的科研满意度要高于 985 高校的博士生；在政治面貌上，党员博士生的科研满意度要高于非党员；在宗教信仰上，有宗教信仰的和无宗教信仰的博士生群体并没有太大差异；而在是否学生干部方面，学生干部博士生的科研满意度要高于非学生干部博士群体。

2.2.1 学位类型

在学位类型上，普通博士的满意度要高于专业博士。35.5%的普通博士表示对自己的科研成绩表示“满意”或者“比较满意”；而专业博士的比例是30.5%。

表 6 不同学位类型博士研究生科研满意度比较

科研满意度	不满意	不太满意	比较满意	满意
普通博士	18.70%	45.90%	28.90%	6.60%
专业博士	22.00%	47.50%	27.10%	3.40%

2.2.2 性别比较

男性博士研究生对科研业绩的满意度明显高于女性博士生。37.5%的男性博士表示对自己的科研成绩“满意”或者“比较满意”；而女性博士的比例是30.1%。

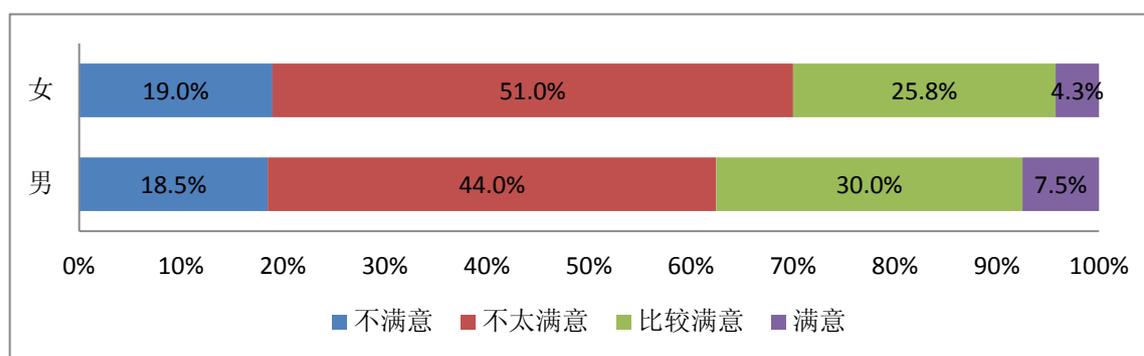


图 16 博士科研满意度的性别比较

2.2.3 高校类型比较

一般本科院校的博士研究生对科研业绩的满意度明显高于“985”和

“211”院校的博士生。72.7%的一般本科院校的博士生表示对自己的科研成绩“满意”或者“比较满意”；而“985”和“211”院校的博士生的比例则分别为29.1%和33.2%。

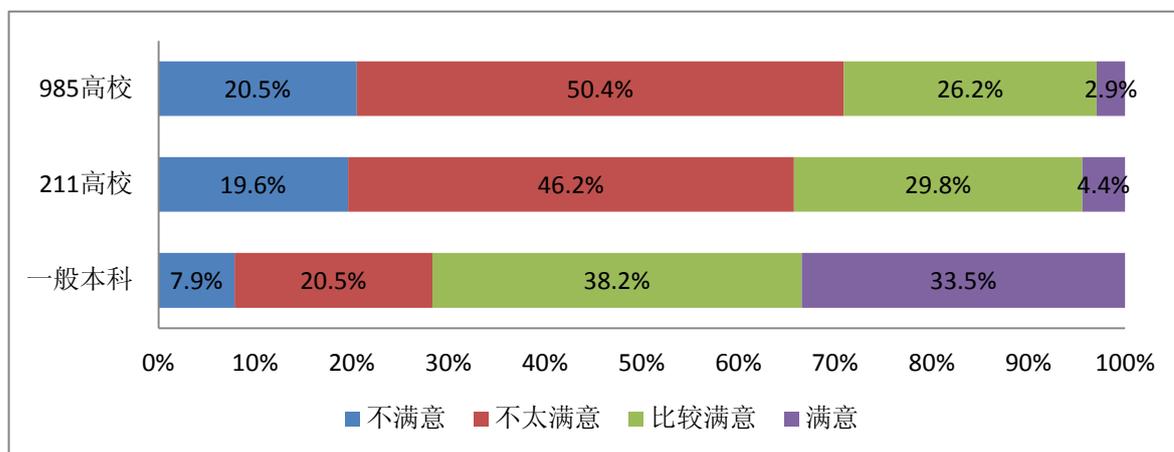


图 17 博士科研满意度的高校类型比较

2.2.4 政治面貌比较

党员博士研究生对科研业绩的满意度略微高于非党员博士生。36.9%的党员博士生表示对自己的科研成绩“满意”或者“比较满意”；而非党员的博士生的比例则为32.1%。

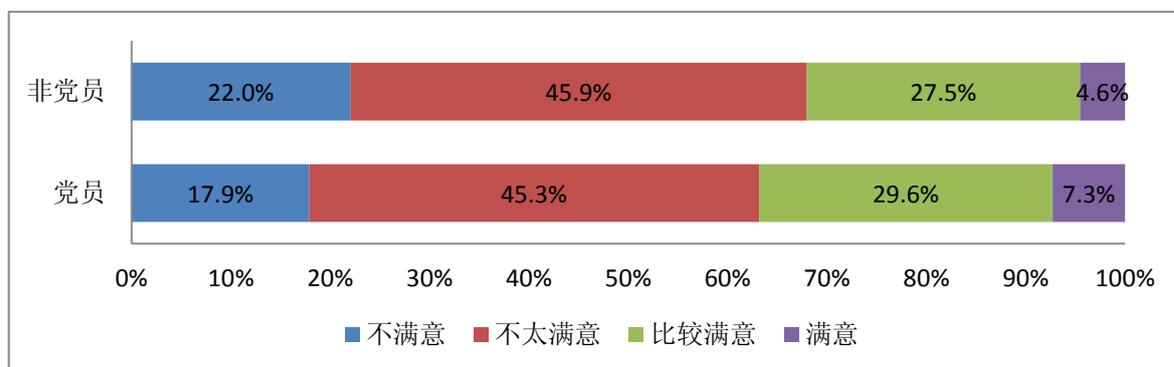


图 18 博士科研满意度的政治面貌比较

2.2.5 宗教信仰群体比较

有无宗教信仰的博士生群体，在科研满意度方面并没有太大差异。

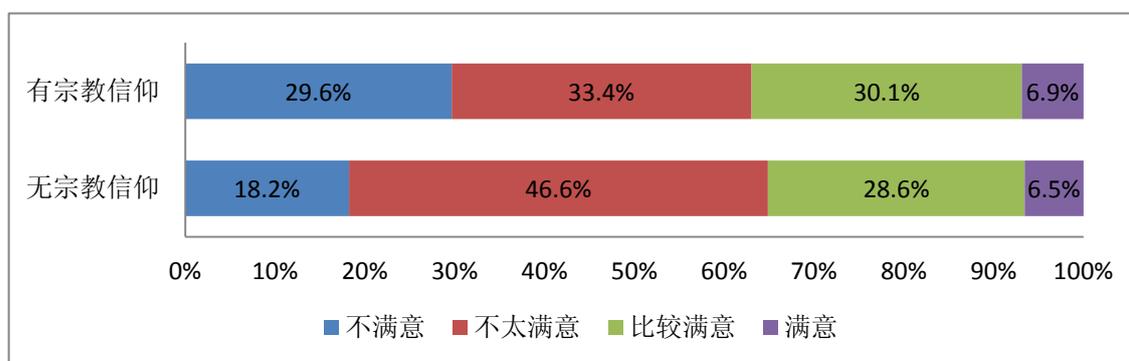


图 19 博士科研满意度的宗教信仰比较

2.2.6 是否学生干部群体比较

学生干部博士生的科研满意度要略微高于非学生干部的博士生。

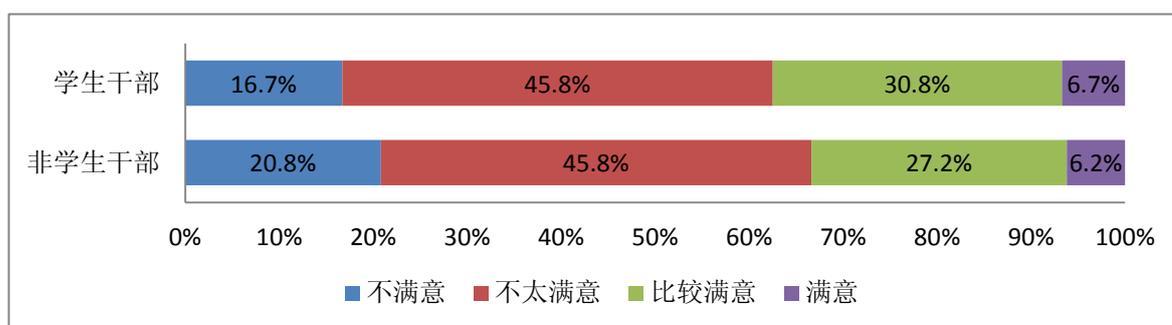


图 20 博士科研满意度是否学生干部比较

3. 科研成果状况

研究生的科研学术成果是衡量研究生质量的重要指标。本次调研从参与科研数量、提交会议论文、发表期刊论文、撰写专著和专利数量等方面来衡量研究生的科研成果。总体而言，首都高校研究生参与科研比例较高

(66.2%), 平均参与课题数量在 1-2 个。但是值得关注的是研究生进行自主科研的程度较低(均值为 0.5), 尤其是博士生的自主科研数量(0.48) 低于平均值。另外, 有过学术发表的研究生仍是占少数, 只有约 20%-30% 的研究生发表过论文(可能与本次调查的年级分布有关)。

从科研成果的普及情况来看, 66.2%的研究生参与课题科研工作。在所有参与研究的学生中, 71.9%参与过 1-2 个课题, 15.5%参与过 3 个课题。从发表研讨会论文的情况看, 20.6%的研究生曾经在研讨会上发表论文, 其中大部分(65.1%)发表了 1-2 篇论文。在学术期刊和书籍中发表论文的情况显示, 研究生中有 27.3%发表过论文, 其中有 66.8%发表了 1-2 篇论文。除了较为常见的论文和科研参与, 少数学生还出版过专著或拥有专利。8.6% 的学生发表过专著, 4.3%的学生拥有自己的专利。6.8%的硕士撰写过专著, 2.9%的硕士拥有自己的专利。14.7%的博士撰写过专著, 9.3%的博士拥有自己的专利。

表 7 研究生科研成果均值分布状况

	总体	硕士	博士	“985”	“211”	一般本科
参与过的课题项目数	1.42	1.41	1.43	1.36	1.43	1.59
自主课题数	.50	.50	.48	.51	.49	.48
国外召开的国际性学术会议	.20	.22	.17	.21	.22	.15
国内召开的国际性学术会议	.26	.27	.21	.25	.28	.24
全国性的学术会议	.25	.26	.19	.25	.25	.19
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.25	.26	.22	.25	.24	.26
中文核心期刊	.32	.32	.28	.31	.32	.31
一般国内期刊	.30	.31	.26	.30	.31	.22
专著撰写	.65	.65	.62	.67	.65	.56
拥有专利数	.52	.52	.51	.53	.48	.60

3.1 硕士研究生群体

3.1.1 学位类型比较

从学位类型来看，普通硕士和专业硕士在各项科研成果之间的区别不是很大，尤其在发表论文方面，在中文核心期刊和一般国内期刊的平均发表论文数没有差异。

表 8 科研成果的学位类型差异

	普通硕士	专业硕士
参与过的课题项目数	1.41	1.43
自主课题数	.50	.52
国外召开的国际性学术会议	.22	.23
国内召开的国际性学术会议	.28	.27
全国性的学术会议	.26	.27
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.26	.28
中文核心期刊	.33	.33
一般国内期刊	.31	.31
专著撰写	.64	.69
拥有专利数	.52	.50

3.1.2 高校类型比较

从高校类型来看，一般本科的硕士生平均参与过的课题项目数比“211”高校和“985 高校”都高一点。而“985”高校的硕士生的平均自主课题数最多。“985”高校和“211”高校的硕士生参加国外召开的学术会议、全国性的学术会议以及专著撰写的平均参与度均比一般本科的要高一些。但是一般本科的硕士生拥有专利的平均数要比“985”和“211”的高。

表 9 科研成果的高校类型差异

	“985”	“211”	一般本科
参与过的课题项目数	1.36	1.43	1.59

自主课题数	.51	.49	.48
国外召开的国际性学术会议	.21	.22	.15
国内召开的国际性学术会议	.25	.28	.24
全国性的学术会议	.25	.25	.19
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.25	.24	.26
中文核心期刊	.31	.32	.31
一般国内期刊	.30	.31	.22
专著撰写	.67	.65	.56
拥有专利数	.53	.48	.60

3.1.3 性别比较

总体而言，女性硕士生在各项科研成果的平均数上均比男性硕士生要高。男硕士生只有在专著撰写一项中的参与度比女硕士生略高一些。

表 10 科研成果的性别差异

	男	女
参与过的课题项目数	1.39	1.44
自主课题数	.50	.50
国外召开的国际性学术会议	.20	.24
国内召开的国际性学术会议	.25	.30
全国性的学术会议	.24	.28
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.25	.27
中文核心期刊	.29	.36
一般国内期刊	.28	.34
专著撰写	.68	.63
拥有专利数	.49	.54

3.1.4 政治面貌比较

从政治面貌来看，政治面貌为群众的硕士生在大多科研成果的平均数中都比其他三类群体要高，而中共党员、入党积极分子和共青团员三个群体之间的差别并不明显。

表 11 科研成果的政治面貌群体差异

	中共党员	入党积极分子	共青团员	群众
参与过的课题项目数	1.41	1.41	1.41	1.49
自主课题数	.51	.50	.49	.47
国外召开的国际性学术会议	.21	.21	.21	.26
国内召开的国际性学术会议	.28	.27	.25	.31
全国性的学术会议	.26	.27	.24	.36
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.26	.25	.25	.32
中文核心期刊	.33	.31	.31	.35
一般国内期刊	.31	.32	.30	.38
专著撰写	.67	.64	.61	.72
拥有专利数	.55	.56	.41	.47

3.1.5 宗教信仰群体比较

从宗教信仰来看，信仰基督教的硕士生在各项科研成果的参与平均数中要比其他信仰和无宗教信仰的硕士生要高一些；并且在学术会议的参与度、论文发表情况以及专著撰写、拥有专利数等方面，平均数都明显较高。

表 12 科研成果的宗教信仰群体差异比较

	无宗教信仰	佛教	道教	基督教	天主教	伊斯兰教	其他
参与过的课题项目数	1.42	1.35	1.06	1.39	1.45	1.45	1.19
自主课题数	.50	.55	.33	.59	.56	.49	.46
国外召开的国际性学术会议	.21	.15	.47	.53	.14	.11	.23
国内召开的国际性学术会议	.27	.19	.20	.44	.05	.31	.24
全国性的学术会议	.26	.20	.42	.45	.14	.33	.31
国际SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.26	.25	.17	.58	.14	.23	.28
中文核心期刊	.33	.25	.22	.41	.14	.27	.34
一般国内期刊	.31	.27	.19	.39	.05	.45	.40
专著撰写	.65	.54	.57	.91	.63	.80	.63
拥有专利数	.52	.57	.60	.81	.00	.60	.56

3.1.6 是否学生干部群体比较

从是否学生干部群体比较，是学生干部的硕士生除了参与过的课题项目数外，其他各项科研成果的平均数上比不是学生干部的平均数要高一点，但是差距并不明显。

表 13 科研成果是否学生干部群体差异比较

	是学生干部	不是学生干部
参与过的课题项目数	1.40	1.43
自主课题数	.53	.49
国外召开的国际性学术会议	.23	.21
国内召开的国际性学术会议	.29	.26
全国性的学术会议	.28	.25
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.27	.25
中文核心期刊	.34	.31
一般国内期刊	.32	.30
专著撰写	.66	.65
拥有专利数	.55	.50

3.2 博士研究生群体

3.2.1 学位类型

从学位类型来看，普通博士在各项科研成果的平均数上均比专业博士的要高；在自主课题数、学术会议提交论文、期刊论文发表数量及专著撰写等几方面更为明显。专业博士仅在拥有的专利数上和普通博士基本相同。

表 14 科研成果的学位类型差异

	普通博士	专业博士
参与过的课题项目数	1.44	1.24
自主课题数	.49	.35
国外召开的国际性学术会议	.17	.13

国内召开的国际性学术会议	.22	.11
全国性的学术会议	.20	.10
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.23	.17
中文核心期刊	.29	.19
一般国内期刊	.27	.05
专著撰写	.65	.32
拥有专利数	.53	.50

3.2.2 高校类型比较

从高校类型来看，在参与过的课题项目数方面，不同类型高校的博士生情况大致相同，一般本科的博士生的平均数比“985”和“211”高校的都要高一些。在其他的科研成果上，不同高校类型各有长处，没有明显的差异。

表 15 博士科研成果的高校类型差异

	“985”	“211”	一般本科
参与过的课题项目数	1.40	1.36	1.86
自主课题数	.51	.42	.56
国外召开的国际性学术会议	.17	.18	.14
国内召开的国际性学术会议	.21	.22	.20
全国性的学术会议	.18	.20	.22
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.25	.16	.26
中文核心期刊	.29	.25	.36
一般国内期刊	.28	.23	.22
专著撰写	.63	.63	.56
拥有专利数	.54	.43	.57

3.2.3 性别比较

在不同性别的比较来看，除了参与的课题数之外，男博士生在各项科研成果的平均数都比女博士生要高，但是差距并不明显。

表 16 博士科研成果的性别类型差异

	男	女
参与过的课题项目数	1.43	1.45
自主课题数	.46	.51
国外召开的国际性学术会议	.18	.15
国内召开的国际性学术会议	.22	.21
全国性的学术会议	.20	.18
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.24	.20
中文核心期刊	.31	.23
一般国内期刊	.29	.21
专著撰写	.63	.62
拥有专利数	.57	.45

3.2.4 政治面貌比较

党员与入党积极分子在各项科研成果数量上普遍高于共青团员和群众。

表 17 博士科研成果的政治面貌差异

	中共党员	入党积极分子	共青团员	群众
参与过的课题项目数	1.45	1.46	1.33	1.33
自主课题数	.49	.45	.48	.47
国外召开的国际性学术会议	.16	.27	.20	.09
国内召开的国际性学术会议	.22	.22	.19	.13
全国性的学术会议	.21	.17	.15	.15
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.23	.25	.21	.16
中文核心期刊	.30	.37	.23	.20
一般国内期刊	.27	.26	.21	.22
专著撰写	.58	.90	.59	.64
拥有专利数	.54	.44	.47	.46

3.2.5 宗教信仰群体比较

从宗教信仰来看，信仰道教、基督教、天主教的博士生在大多科研成果中比其他信仰及无宗教信仰的要好一些。其中，信仰天主教的博士生在课题数、国外召开的国际性学术会议的参与度、一般国内期刊论文发表数量和专著撰写的参与情况几方面都比其他信仰及无宗教信仰的博士生要高

很多。

表 18 博士科研成果的宗教信仰群体差异

	无宗教信仰	佛教	道教	基督教	天主教	伊斯兰教	其他
参与过的课题项目数	1.42	1.44	1.94	1.52	1.50	.63	1.38
自主课题数	.47	.50	1.17	.48	1.20	.17	.68
国外召开的国际学术会议	.17	.22	.39	.18	1.14	.19	.17
国内召开的国际学术会议	.21	.13	.17	.33	.29	.29	.18
全国性的学术会议	.19	.13	.25	.22	.43	.07	.24
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.23	.09	.39	.19	.29	.07	.16
中文核心期刊	.29	.26	.47	.19	.57	.00	.16
一般国内期刊	.26	.12	.24	.26	1.00	.25	.31
专著撰写	.62	.40	.67	.60	1.67	.75	.82
拥有专利数	.55	.20	.20	.80		.33	.29

3.2.6 是否学生干部群体比较

从是否学生干部群体来看，博士生和硕士生的情况基本相同。是学生干部的博士生在各项科研成果上都比不是学生干部的博士生要好一些，两个群体的差距要比硕士生的差距更大一些。

表 19 博士科研成果的是否学生干部差异

	是学生干部	不是学生干部
参与过的课题项目数	1.49	1.39
自主课题数	.53	.45
国外召开的国际性学术会议	.20	.14
国内召开的国际性学术会议	.24	.19
全国性的学术会议	.23	.17
国际 SCI/EI、SSCI/AHCI 来源期刊	.26	.19
中文核心期刊	.30	.28
一般国内期刊	.26	.25
专著撰写	.64	.61
拥有专利数	.57	.47

4. 创新能力

创新能力是社会变革与进步的重要标志,也是现代教育的首要目标。新中国的研究生教育已有 60 余年的发展历史,一直肩负着培养我国高层次创新人才的重任。目前高等院校研究生教育在我国知识创新领域中发挥着越来越重要的作用。因此本次调研对研究生创新能力进行了评价。

创新能力是指研究生在日常学习、生活和工作中,产生新颖而适切的学术观点或者学术成果的能力。本研究从四个维度对创新能力进行定义和测量:人格特征,人际性格特征,认知思维特征和知识结构特征等维度。

4.1 创新能力的总体评价

总体而言,多数研究生都认为读研期间自己的自主创新能力有所提升。约 20%研究生认为自主创新能力下降或者没有提高,40.1%略微提高,33.0%有较大提高,13.7%很大提高。硕士方面是 1.3%下降,11.9%没有提高,40.0%略微提高,32.9%有较大提高,13.9%很大提高;博士方面是 1.4%下降,11.9%没有提高,40.3%略微提高,33.2%有较大提高,13.3%很大提高。

为了揭示研究生自主创新能力的现状,本报告从五个不同群体进行分析:性别,高校类型,政治面貌,宗教信仰,是否学生干部。由于硕士研究生和博士研究生在培养目标、培养机制、课程设置、资助等方面存在本质的差别,因此在做研究生质量现状分析时,本报告对硕士和博士研究生群体分别进行分析。

表 20 不同学历层次研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
硕士	1.3%	11.9%	40.0%	32.9%	13.9%
博士	1.4%	11.9%	40.3%	33.2%	13.3%

4.1.1. 硕士研究生的不同群体比较

在自主创新能力的分类比较中可以发现：在性别上自主创新能力没有太大的差异；在院校分类上，一般本科的自主创新能力要高于“211”高校，“211”高校要高于“985”高校；政治面貌上，非党员的自主创新能力要高于党员；在宗教信仰上，有宗教信仰的自主创新能力要高于无宗教信仰的学生；学生干部和非学生干部的自主创新能力并无太大差异。

1) 性别的差异比较

男生硕士和女生硕士没有显著差异，认为自主创新能力提高的分别有 86.8%、87.0%，没有显著差异。

表 21 不同性别研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
男	1.2%	12.0%	39.7%	33.9%	13.3%
女	1.3%	11.7%	40.2%	32.4%	14.4%

2) 高校类型差异比较

985 高校、211 高校、一般本科硕士中认为创新能力提高的比例合计分别为：86.7%、86.8%、87.1%，没有显著差异。

表 22 不同高校类型研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
一般本科	1.1%	11.8%	40.8%	30.9%	15.4%
211 高校	1.0%	12.2%	39.5%	32.9%	14.4%
985 高校	1.6%	11.7%	40.3%	33.5%	12.8%

3) 政治面貌差异比较

党员和非党员分别有 86.4%和 87.8%认为自主创新能力有所提高，没有显著差异。

表 23 不同政治面貌研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
党员	1.2%	12.4%	39.5%	33.7%	13.2%
非党员	1.2%	11.0%	41.2%	32.3%	14.3%

4) 宗教信仰差异比较

无宗教信仰的认为自己自主创新能力提高的比例合计占 86.9%，有宗教信仰的比例为 70.1%，存在较大差异。

表 24 不同宗教信仰研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
无宗教信仰	1.3%	11.8%	39.9%	32.9%	14.0%
有宗教信仰	0.6%	12.6%	31.4%	26.8%	11.9%

5) 是否学生干部差异比较

非学生干部和学生干部认为自己自主创新能力有所提高的比例分别占 86.8%，86.7%，没有显著差异。

表 25 是否学生干部研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
非学生干部	1.2%	12.0%	40.3%	32.1%	14.4%
学生干部	1.4%	11.9%	39.1%	34.5%	13.1%

4.1.2 博士研究生群体的不同群体比较

在自主创新能力的分类的研究中可以发现：在性别上，男性博士自我评价要高于女性博士；在院校分类上，“211”高校要高于“985”高校，“985”高校高于一般本科；政治面貌上，党员的自主创新能力要高于非党员；在宗教信仰上，无宗教信仰的自主创新能力要高于有宗教信仰的学生；学生干部和非学生干部的自主创新能力并无太大差异。

1) 性别差异比较

男性博士和女性博士认为自主创新能力提高的分别有 87.7%、85.4%，没有显著差异。

表 26 不同性别研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
男	1.5%	10.7%	42.0%	32.8%	13.0%
女	1.1%	13.5%	36.7%	34.7%	13.9%

2) 高校类型差异比较

985 高校、211 高校、一般本科认为有所提高的分别为：86.6%、87.3%、85.9%，没有显著差异。

表 27 不同高校类型研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
一般本科	2.2%	11.9%	43.0%	32.2%	10.7%
211 高校	1.4%	11.2%	40.8%	32.4%	14.2%
985 高校	1.2%	12.3%	39.5%	34.0%	13.1%

3) 政治面貌差异比较

本次调查中，党员和非党员分别有 87.4%和 85.0%认为自主创新能力有所提高，没有显著差异。

表 28 不同政治面貌研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高
党员	1.4%	11.2%	41.3%	32.4%	13.7%
非党员	1.2%	13.7%	37.6%	34.6%	12.8%

4) 宗教信仰差异比较

无宗教信仰的认为自己自主创新能力提高的占 86.6%，有宗教信仰的认为自己创新能力提高的有 85.6%。

表 29 不同宗教信仰研究生的自主创新能力

下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高	合计
----	------	------	-------	------	----

无宗教信仰	1.4%	11.9%	40.0%	33.2%	13.4%	100%
有宗教信仰	0.5%	13.9%	41.2%	32.8%	11.6%	100%

数据来源：根据《首都高校研究生调查》统计。

5) 是否学生干部差异比较

非学生干部和学生干部自主创新能力有所提高的比例都为 86.8%，没有差异。

表 30 是否学生干部研究生的自主创新能力

	下降	没有提高	略微提高	有较大提高	很大提高	合计
非学生干部	1.2%	12.0%	41.1%	33.2%	12.5%	100%
学生干部	1.6%	11.6%	39.4%	33.2%	14.2%	100%

数据来源：根据《首都高校研究生调查》统计

4.2 研究生的创新能力特征

研究生创新性能力特征调查量表的设计主要参考了普林斯顿创造才能研究公司尤金创造力测试题、普林斯顿人才开发公司创造性倾向测量表、威廉斯创造力倾向测量表以及 JING ZHOU (Texas A&M University) 和 JENNIFER M. GEORGE (Rice University) 两位学者 2001 年开发的创造力量表，具有较高的内容效度。

为了回答“在研究生教育过程中，哪些因素在影响研究生的创新能力特征”，本报告进行了因子分析。

该图显示的是“KMO”检验：表示样本量是否足够多，越靠近 1 代表样本量越充足，该值为 0.972，说明样本量比较充足。Bartlett 检验显示的是

否为单位阵，假设该检验是单位矩阵，则该值=105896.400， $P < 0.001$ ，因此拒绝原假设，即该样本矩阵为非单位矩阵，因此可以用因子模型。经旋转后提取三个公共因子，分别命名为认知思维特征，人际性格特征，和人格特征。同时将知识结构特征融入创新能力的策略中，创新能力特征量表的统计结果如下图所示。

数据表明，多数研究生认为整体而言，知识结构特征，人际性格特征，认知思维特征三个创新能力的维度在读研期间有相对较大的提高；而个性特征维度提升的程度相对较低。研究生认为读研期间有较大提高的条目比例最大的前三项依次是“从多种不同的角度来分析和解决问题”、“在思考和解决问题时善于联想和发挥想象力”和“反思目标并总结经验和教训”，分别来自认知思维特征和人际性格特征的维度。

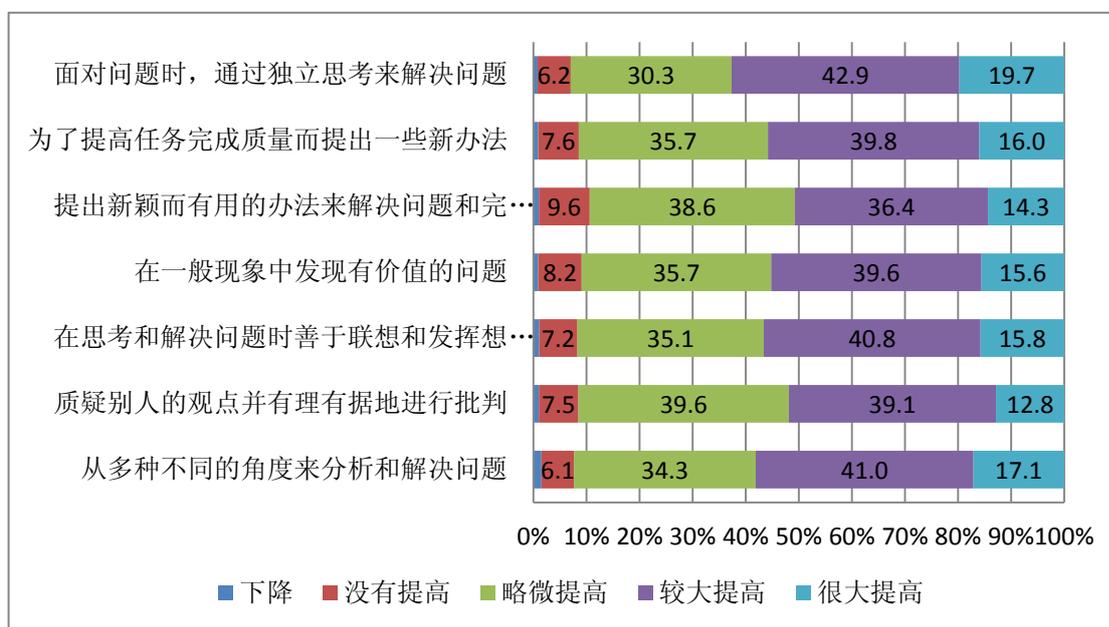


图 21 认知思维特征表

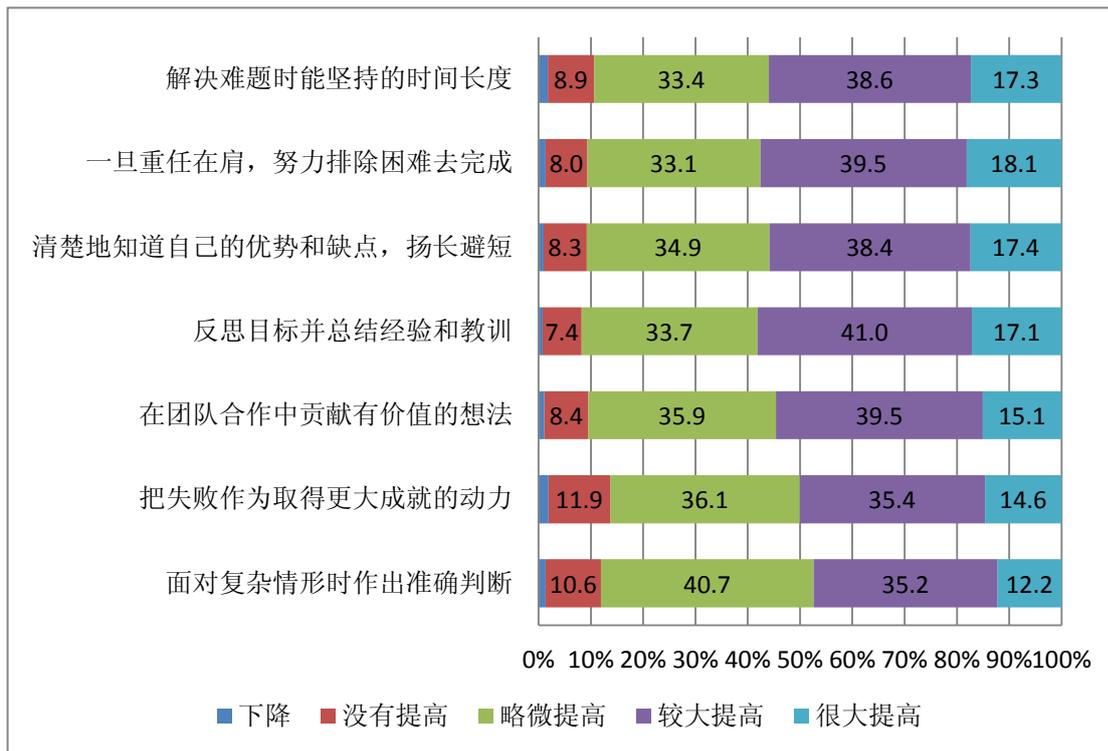


图 22 人际性格特征表

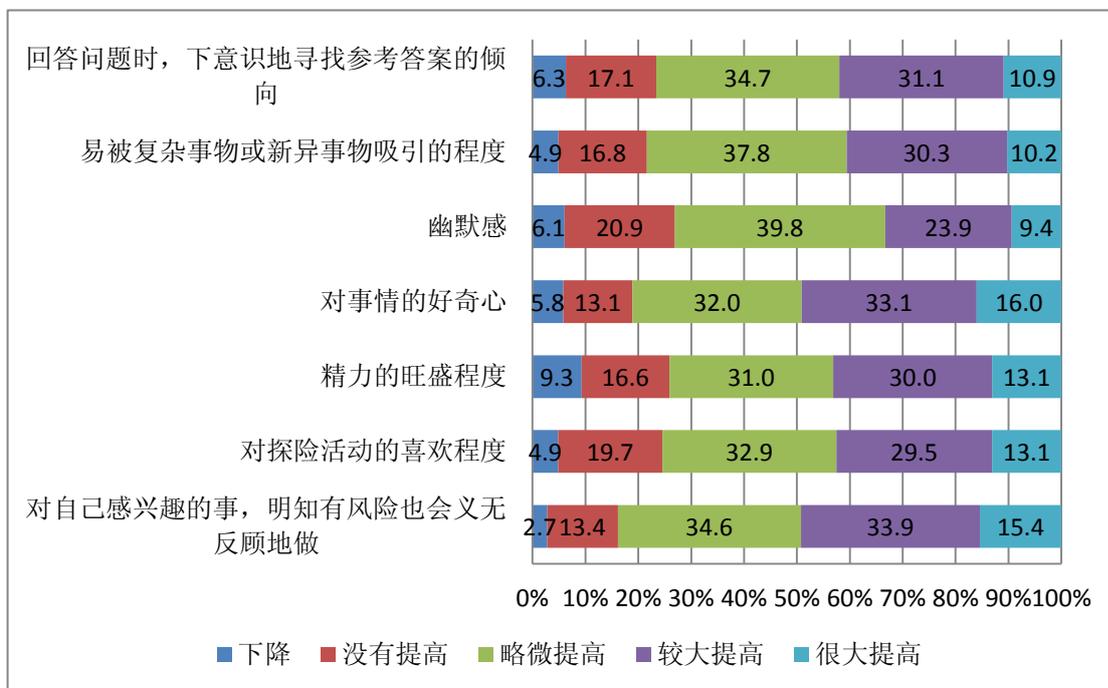


图 23 认知思维特征表

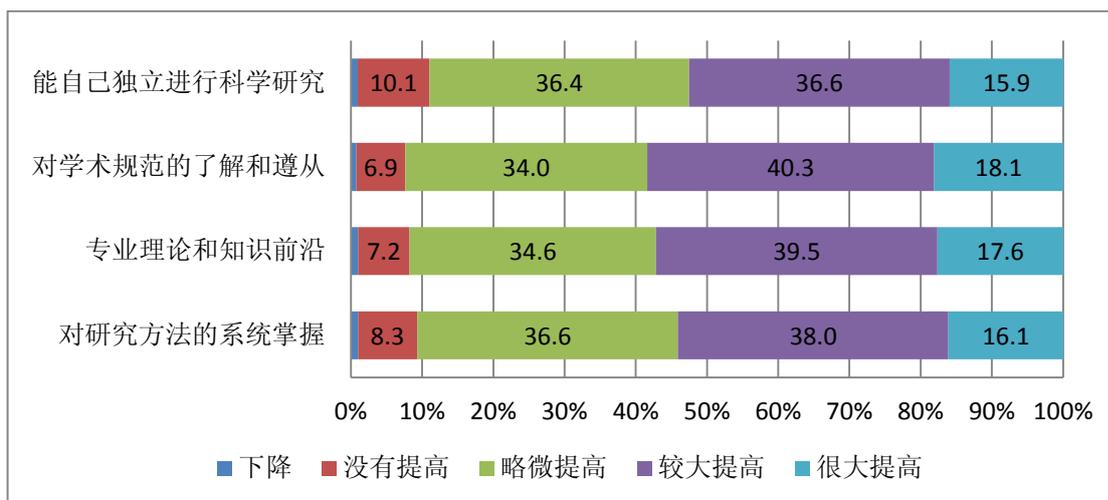


图 24 知识结构特征表

5. 社会性成长

个体与社会的关系质量是衡量研究生社会性发展的重要指标。本次调研首先测度了研究生的总体社会满意度。约 70% 的研究生表示对当前社会总体上感到满意。硕士和博士群体差异不大。

表 31 研究生的总体社会满意度比例分布

对所在社会总体上感到满意	1	2	3	4	5	6
	完全不同意.....					完全同意
总体	3.1	5.9	18.3	31.2	27.2	14.4
硕士	3.1	5.9	18.5	30.6	27.2	14.8
博士	3.3	6.1	17.7	33.3	26.3	13.4

本次调查同时采用社会科学领域中“社会幸福感(social well-being)”的理论概念，从个体与社会关系质量的角度衡量研究生的社会性发展。社

会幸福感包括了对个体与社会关系五个维度的测量，包括社会整合维度；社会认同；社会贡献；社会实现；社会和谐。

5.1 社会整合

社会整合是个体对于他们所属的社会和集体的归属感，是个体对自己与集体和社会之间关系质量的评估。平均约 73.5%的研究生对社会整合的各项指标持认可态度，说明多数研究生与集体中他人关系密切，能与他人和睦相处，能感到与他们生活在健康集体中的价值，对我们的社会环境充满信任 and 安全感。

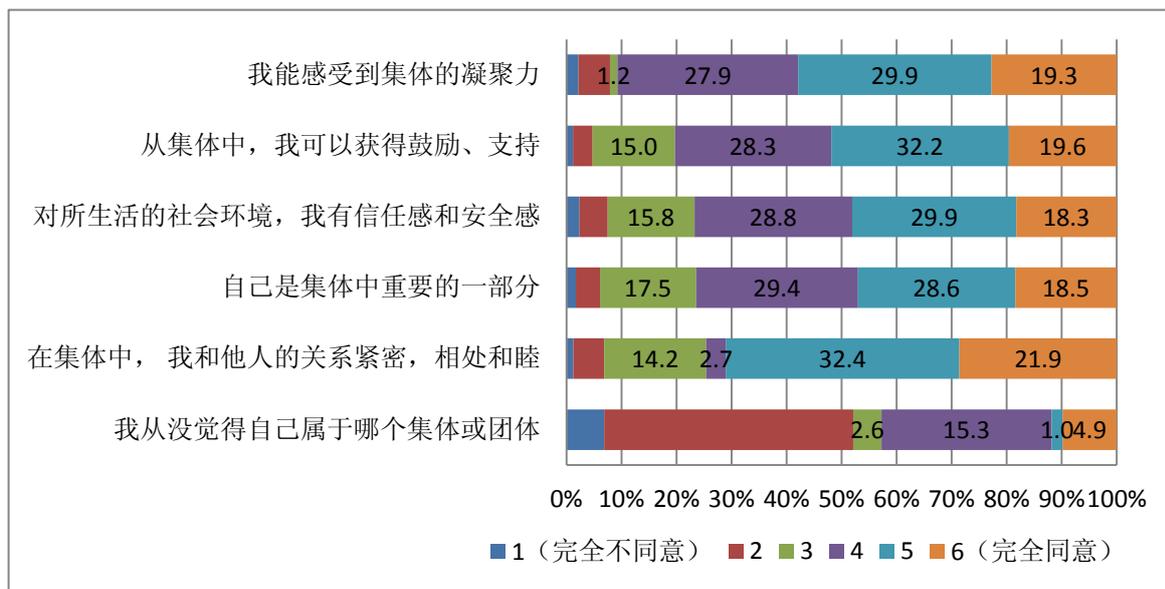


图 25 博士科研满意度是否学生干部比较

5.2 社会认同

社会认同是个体的性格和品质的社会建构，是个体对社会性质、社会组织和社会合作的感知。平均 59.6%的研究生对社会认同的各项指标持认同

态度，说明多数研究生对人性持友善的观点，信任他人，认为他人是善良的，相信他人是勤奋的，与他人在一起感到舒适。同时也说明他们对自己人格感觉良好，且能扩展自己的心理健康。

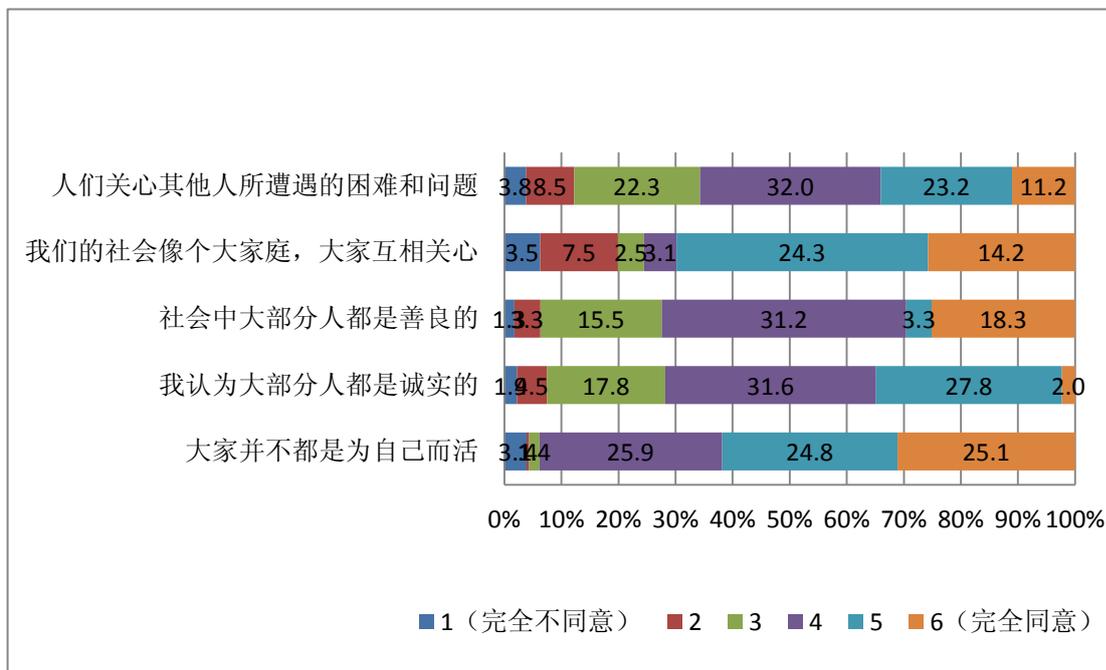


图 26 社会认同比例图

5.3 社会贡献

社会贡献是对个人社会价值的评估，与自我效能感和社会责任的概念相似。社会贡献反映了个体感到他所做的事情是被社会重视的，以及对社会是有贡献的。接近 63.6% 的研究生对社会贡献的各项指标持认同态度，说明多数研究生相信自己对社会的重要性，以及持有能够为社会创造价值的信念。

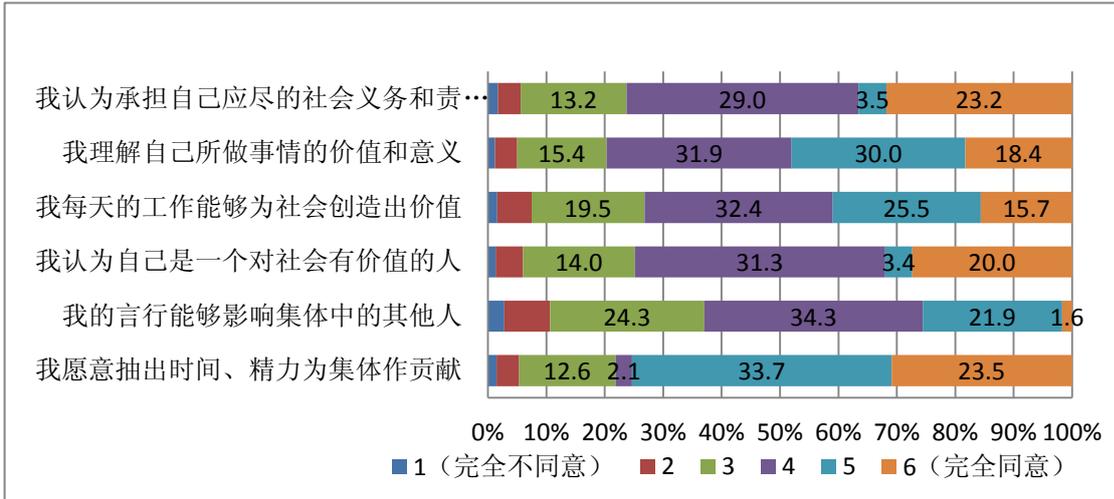


图 27 社会贡献比例图

5.4 社会实现

社会实现是对社会潜能和社会发展轨迹的评估。这是对社会进化的信任，对社会具有发展潜力的信心。平均 53% 的研究生对社会实现的指标持认同态度，说明仅半数研究生对社会进化和未来抱有期望，能够认识到社会的发展潜力。表明我们的研究生教育在强化经验的开放，提升对社会进步的信心，培养不断成长的愿望与努力方面还具有上升的空间。

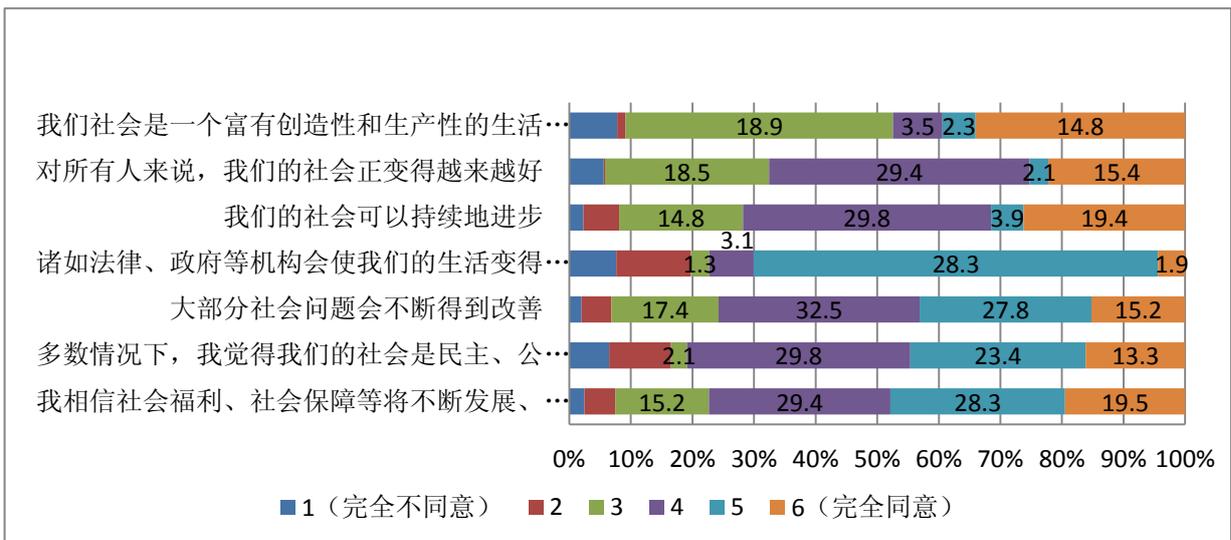


图 28 社会实现比例图

5.5 社会和谐

社会和谐是对社会生活质量、社会组织及其运作的感知，包括对认识世界的关注；对社会的可认识性、可感知性、可预测性的评估。平均 60% 的研究生对社会和谐的各项指标持认同态度，说明关心他们所生活的社会和环境，而且能够理解周边发生的事情，保持着使生活更有意义的愿望。

从心理学角度来看，这部分研究生会认为他们的生活是有意义的、协调一致的；个体的和谐感是健康的重要标识，具有和谐感的个体在面对不可预测的和灾难性的生活事件时仍能保持心理和谐与稳定。

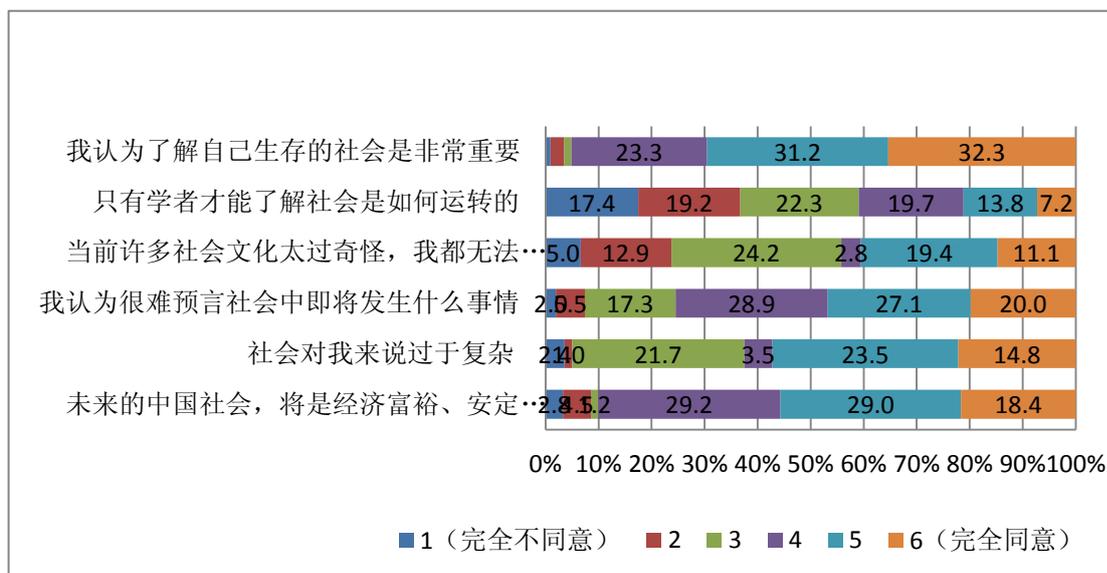


图 29 社会和谐比例图

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，
并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊） 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>
