

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2008 年第 04 期 (总第 123 期)

2008 年 11 月 01 日

州政府的拨款和资助对高等教育入学机会和学生 是否留在州内就学的影响

Robert. K. Toutkoushian

2008 年 10 月 27 日, 美国印第安纳大学教育学院的 Robert. K. Toutkoushian 教授来到北京大学教育学院, 向师生报告了他和他的同事 Nicholas Hillman 的最新研究成果《州政府的拨款和资助是否能增加高等教育入学机会并使学生留在州内就学?》(Do the State Appropriations and Grants improve Access to Higher Education and Help Retain Students in State?)。为了考察州政府的具体财政资助方案是否增加了高等教育入学机会、并使得更多的学生留在州内就读大学, 作者分三部分进行阐述: 第一部分是高等教育的经济学分析, 比如高等教育的正外部性和入学激励机制; 第二部分是州政府对高等教育财政支持的三种方案和具体特点; 第三部分是不同方案对学生流动性影响的实证分析。最后作者提出了后续研究需要注意的几个方面。

第一部分 高等教育的经济学分析

高等教育有着极强的正外部性, 一方面它促进了经济增长、提高了居民生活水平; 一方面它产生了非常多的社会收益, 例如增强公民的道德水准、

减少犯罪等等。为了增加这种正外部性，政府部门倾向于对高等教育提供充足的财政支持，以促进高等教育的蓬勃发展。对于美国而言，其财政分权体制使得各州政府直接负责向州内公立大学机构提供财政资金。于是问题产生了：教育政策制定者如何选用财政工具以更好地分配资金呢？

具体地说，教育政策制定者面临如下挑战：怎样设计高等教育的财政支持方案，使得高等教育的外部性最大化？举几个例子，怎样通过资助使那些上大学可能性较低的人能够就学？怎样通过资助激励毕业生留在州内就业、为本州经济发展做贡献？

第二部分 州政府对高等教育财政支持的三种方式

州政府对高等教育的财政支持有三种方案：1)对公立大学机构的直接财政拨款(appropriations)，占州财政支持的90%，目标是降低学费；2)基于需求的资助(need-based grants)，指根据每个学生的家庭经济状况和实际需要进行资助；3)基于成绩的资助(merit-based grants)，指对优秀学生提供资金奖励，以激励他们留在州内就学。

如果把后两种财政支持方案统称为资助(aid)，考察美国各州高等教育生均支出状况，可以看出，“高拨款、低资助”成为美国各州高等教育财政支持的主要特点。然而这种财政支持方案的效果如何呢？其是否提高了高等教育入学机会、使得更多的学生留在州内就读大学？其是否激励更多大学毕业生留在州内就业呢？为了解答这些问题，作者设计了相关研究方案。

第三部分 实证分析

作者的研究思路是考察州政府财政支持和高等教育入学率的关系，尤其是考察本州学生到州内和州外上大学的比例。作者收集了50个州历时15年(1992-2006)高等教育财政支出的面板数据，以及各州高中生进入大学的比率以及家庭社会经济地位数据等。数据描述统计信息如下：

1. 州政府94%的财政支持通过直接财政拨款进行，基于需求的资助和基于成绩的资助仅占财政支持的6%。15年来高等教育生均财政支持基本维

持不变，其中直接财政拨款基本没有增长，基于需求和基于成绩的资助的增长也很缓慢。然而，学费增长的速度却很快，大大超过了通货膨胀率。

2. 平均而言，各州高中毕业生就读大学比率在上世纪 90 年代初有所增长，此后一直维持在 55% - 60%之间。其中，高中毕业生留在州内就读大学的比率是所有就读大学学生比例的 80%，前往州外就读的则占 20%。但高中毕业生就读大学比率、留在州内就读大学比率和前往州外就读大学比率三个指标，在时间维度和州际维度上有显著差异。

随后，作者采用固定效应模型和随机效应模型对政策实施效果进行分析。模型的基本形式如下：

$$Y = f(\text{time, price, SES, financial support})$$

其中 Y 是高中生就读大学（或就读州内、州外大学）的比率，time 是时间变量，price 是大学学费变量，SES 是学生家庭社会经济背景变量，financial support 是财政支持方案变量。

回归结果显示，州政府的资助（包括基于需求的资助和基于成绩的资助）对高中生就读大学和留在州内就读大学的比率有正面影响；州政府对高等院校的直接拨款也有相似的正面影响；然而基于需求的资助对二者都没有影响。如果用资助来代替直接拨款，高中生就读大学和选择州内大学的比率都会提高，而前往州外就读大学的比率会降低。基于成绩的资助政策也有相似影响。对于学费和财政支持的关系而言，政府直接拨款使得学费减少，基于需求的资助使得学费增加，基于成绩的资助对学费没有太大的影响。

总而言之，各州对高等教育财政支持力度的加大确实有助于提高高中毕业生进入大学的比例，并使得更多的学生选择留在州内就学。然而，州政府资助（包括基于需求的资助和基于成绩的资助）是否比直接拨款有更好的效果尚待证实。对于资助而言，基于成绩的资助优于基于需求的资助。

第四部分 后续研究

作者提到，后续研究需要在如下几个方面进行展开：

第一，研究资助方案的可转移性(portability)，即学生是否可以跨州使用某种特定的经济资助方案。

第二，考察长期的学生产出，以衡量资助的效果。比如，资助是否激励更多学生毕业后留在州内就业，以及是否可以测量其正外部性。

第三，对各州的具体资助项目进行实证研究，以评估政策效果。

第四，重新思考并设计有效的政策，有效地提高家庭社会经济背景较差的学生的大学入学率，因为统计结果显示资金约束依然是学生入学的障碍。

第五，最终目标是设计一个统一的高等教育资助体系，协调联邦政府、州政府和大学机构的资助政策和方案达到各自的目标，确保不同部门的资助方案能够更好地协同发展，以达到有效资助学生、最大可能地增加高等教育正外部性的目的。

(赵丽霞、张倩同学整理)

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-1402

传真：(010) 6275-1409

电子信箱：jianbao@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》(电子季刊) 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>
