

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2011年15期（总第144期）

2011年12月20日

高等职业教育的经济与非经济收益研究

职业教育课题组

本课题的目的是研究扩招以来高等职业教育为毕业生带来的经济和非经济收益情况，并尝试通过案例分析来探讨高职高专院校如何实现了“以就业为导向”的组织转型、成功地提高了毕业生的就业竞争力。研究从六个方面进行了分析，即“高等职业教育经济和非经济收益文献述评”、“高职毕业生就业问题的实证研究”、“高等职业教育对起薪影响的计量分析”、“高等职业教育对个人能力、职业期望和就业观念影响的研究”、“高等职业教育对代际流动、学用匹配和就业流动促进作用的分析”、“高就业质量高职高专院校案例分析”。

一、高等职业教育经济和非经济收益文献述评

本研究从高等职业教育的收益率、高等职业教育对就业的影响和高等职业教育对收入的影响这三个方面对教育经济学相关理论和实证研究进行了归纳。人力资本理论提出高等职业教育不仅提高个人和社会的生产力，而且通过生产力的提高给个人和社会带来显著的经济收益。教育社会学理论认为高等职业教育具有民主作用和转移作用¹。高等职业教育的收益可以分为私人收益和社会收益²。私人收益指受教育者本人及其家庭从教育中获得的货币和非货币收益。社会收益指教育产生的、由受教育者之外的其他人或社会所获得的货币和非货币收益，包括受教育者带来的额外社会生产力、教育的集体消费价值和教育的正外部性（例如公民行为、健康和社会民主参与的提高等）。

实证研究发现高等职业教育的确可以通过影响学生的教育成就来影响未来就业和收

¹ Kane, T. J., & Rouse, C. E. (1995). Labor-market returns to two- and four-year college. *The American Economic Review*, 85(3), 600-614

² Carnoy, M. (1995). Rates of Return to Education. In M. Carnoy (Ed.), *International Encyclopedia of the Economics of Education* (Vol. 1, pp. 364-369). Oxford, UK: Elsevier Science Ltd

³ Levin, H. M., & McEwan, P. J. (2001). *Cost-Effectiveness Analysis: Methods and Applications*. Thousand Oaks: Sage

入⁴。以往二十年的研究显示部分发展中国家的职业教育显著地提高了个人收入⁵。在就业方面，与未接受高等教育的高中毕业生相比，接受高等职业教育可能提高个人就业的可能性、减低被解雇的可能性。定量分析表明高职教育能直接影响职业类型、寻找工作时间、失业可能性和收入变化。在收入方面，对美国劳动力市场的分析发现，高职教育能显著提高工资和年收入。对其他国家的研究也发现高职教育与收入存在正相关关系。国内研究表明专科毕业生起薪低于本科生和研究生，因此接受高等职业教育潜在地降低了个人未来收入，这表现了高等职业教育的“转移作用”⁶。在收益率方面，各级教育收益率均随时间推移而显著的提高。大学专科的收益率从 1991 年的 3.8% 提高到 2000 年的 9.97%⁷。上述研究虽然加深了我们对高等职业教育收益情况的理解，其中仍存在不少问题，例如对对照组的选择不恰当、未考虑到高职教育可能对收入发生直接和间接影响、未处理自我选择偏差和遗漏变量偏差等。

二、高等职业教育与就业关系的研究

本研究从三个方面对高等职业教育和就业的关系进行了探讨。首先，研究者利用大规模毕业生调查数据归纳总结出高职毕业生就业和收入情况的特点，形成对高职毕业生劳动力市场的总体判断。课题组以麦可思研究院提供的 2008 届高校毕业生就业调查数据为基础，分析了高职和本科毕业生的初次就业率和起薪水平，并考察了专业、职业、行业、企业类型、企业规模和就业地区对就业情况的影响。分析结果表明与本科生相比，高职高专毕业生早期劳动力市场的表现处于相对劣势。高职毕业生的就业率和收入情况均弱于本科毕业生；高职各专业之间就业率和起薪差距大，低于本科类似专业；本科和高职毕业生职业领域类似，但是相同职业中高职毕业生收入较低；高职毕业生就业以制造业为主，相同行业中高职毕业生收入低于本科；高职毕业生就业以民营企业为主，在相同类型企业中收入低于本科毕业生；高职毕业生就业以中小企业为主，在相同规模企业中起薪低于本科毕业生；高职毕业生就业地区以东部和沿海发达地区为主，相同地区高职起薪较低。这一发现符合人力资本、信号和筛选理论的假设。高职劳动力市场的异质性、易受经济周期影响、技术更新快、当地就业为主等特点，意味着高职教育应该着力提升毕业生应对就业环境变化的一般性技能，个人应根据比较优势原则进行求职和就业选择。

其次，课题组分析了高职毕业生群体内部的就业优势群体和领域。课题组利用经济计量分析方法，探讨了预测和评判我国高等职业教育内部就业优势领域的新思路。分析数据来自于麦可思 2008 年高校毕业生就业调查中⁹ 个省份的数据。研究发现，多元经济计量模型预测出同一专业或行业毕业生的收入和就业率随着其他背景因素取值不同而不同，预测结果比传统的描述统计分析更贴近毕业生实际的专业就业率和专业与行业的收入。这是因为描述统计分析以专业或行业均值作为个人预测值，而计量经济模型允许通过调整模型中各个参数得到符合个人情况的预测值。该模型还显示相同背景因素条件

⁴ Psacharopoulos, G., & Patrinos, H. (2004). Returns to Investment in Education: A Further Update. *Education Economics*, 12(2), 111-134

⁵ Bennell, P. (1996). General versus vocational secondary education in developing countries: A review of the rates of return evidence. *Journal of Development Studies*, 33(2), 230-247

⁶ 闵维方, 丁小浩, 文东茅, 岳昌君. 2005 年高校毕业生就业状况的调查分析[J]. 高等教育研究, 27, (1): 31-38

⁷ 陈晓宇, 陈良焜, 夏晨. 20 世纪 90 年代中国城镇教育收益率的变化和启示[J]. 北京大学教育评论, 2003, (2): 65-72

下，不同专业或行业预测值的排序与背景因素取值无关。计量方法和通常使用的描述统计方法比较，在专业与行业预测值的优势排序方面，两种方法结论高度一致，事后预测结果则表明计量方法具有较大的优势。

再次，研究者参照本科毕业生的就业情况分析了高职毕业生的外部就业优势。课题组利用北京大学高校毕业生就业调查（2009）数据，通过多元逻辑斯特模型预测了本科和高职毕业生的就业状态。描述统计分析显示高职高专的毕业生表现出更高的就业可能性（66%），而一般本科的就业率仅为 36%；与此相反，高职毕业生的升学率仅为 6%，而一般本科则达到 25%。计量分析结果显示高职高专的学生更可能选择直接就业，其概率是一般本科学生的 2.28 倍，与此相反，高职毕业生选择升学的可能性要显著低于本科毕业生，其发生比仅为一般本科学生的 0.42。这一结论与我国近些年来针对全国范围内的高校毕业生就业统计的结果也是一致的⁸。高职与本科的学生相比在初次就业环节表现出一定的优势，这一现象与高职与本科的培养目标是一致的。高职教育以培养应用型人才作为自己的培养目标，其关键就是要能促进学生的就业。而本科以培养学生的通识技能为主，并没有刻意提高学生的择业方面的培养和训练，同时本科学历使得学生可以向更高的学历层次流动。因此在毕业时刻，本科学生在就业率方面不如高职学生，但在升学率方面占据优势。

三、高等职业教育对起薪影响的研究

在对高职毕业生起薪的分析中，课题组引入了两种比较新颖的研究方法：倾向性匹配得分模型和分层线性模型。

首先，课题组采用倾向性匹配得分的方法分析了高职和普通本科毕业生的收入差距。为了尽可能地控制了高职与本科样本中来自个体、家庭以及就业等方面的差异，从而还原出高职与本科院校对学生收入的真实影响，研究者从构建样本可比性的角度出发，通过倾向性匹配得分方法（PSM）模拟出与高职毕业生收入相对应的本科毕业生收入（反事实信息）。研究利用了北京大学教育学院于 2009 年 6 月进行的全国毕业生就业抽样调查数据。分析结果表明，高职与本科之间存在明显的收入差异，但当使用 PSM 方法建立起比较的基础后可以发现，高职与本科之间的真实收入差异相对于实际观测到的结果要至少降低 1/4。高职与本科之间的可观测收入差异约为 450，这一差异可以分为两个部分：一部分为受学生背景因素所影响的收入差异，另一部分为校际（学校类型）收入差异，主要体现高职与本科作为两种教育类型对学生就业后的收益所产生的真实影响。从数值来看，前者约为 100 元，后者约为 340 元。此外，高职与本科之间的校际收入差异因学生背景层次的不同而不同：对于有着高职倾向的学生来说，校际收入差异水平要远高于具有本科倾向的学生群体中所体现的校际收入差异。

其次，研究引入分层线性模型来分析院校特征对个体起薪差异的作用。这解决了数据的嵌套问题，又揭示出院校因素对起薪的显著直接和间接影响。研究结果不仅说明高

⁸ 《全国高校毕业生就业状况（2004-2008）》，全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心，北京大学教育学院联合编著，北京：北京大学出版社，2009:41.

职和本科教育对毕业生平均起薪有影响，而且说明这种影响是通过院校类型、院校选拔性、院校学生群体构成等因素造成的。课题组以麦可思研究院于 2010 年初对我国 2009 届本专科毕业生毕业半年后就业状况调查的抽样数据为基础，研究者引入分层线性模型进行实证分析。首先，研究发现在毕业生起薪差异的总方差中，院校间的差异占 11.8%，并且统计显著，院校之间存在显著的平均起薪差异。其次，院校特征间接地影响个人起薪。1、院校类型从普通高职、骨干高职/示范高职、民办本科/独立学院、普通本科到 211 院校、985 院校，其选拔程度越高，毕业生起薪的性别差异越小，并且结果显著。2、院校类型对不同专业之间起薪差异的影响呈现多种表现方式。相对于理工类专业毕业而言，文史哲类和经管类专业毕业生起薪增加的幅度在加大，但是均不显著；而教法类专业与理工类专业毕业生起薪的差距在缩小，结果也不显著；农医类毕业生相对于理工类专业毕业生的起薪优势在削减，并且显著。3、院校类型拉大了在不同类型城市工作的毕业生起薪之间的差距。相对于在地级以下城市工作的毕业生而言，在副省级城市和直辖市工作的毕业生的起薪随着院校层级的提高，其优势更加明显，且结果显著。4、随着院校类型层级的提高，逐渐强化了单位规模对起薪的正向显著性影响。总而言之，研究证实院校类型除了直接影响学校平均起薪以外，还可以通过调整个体特征影响起薪的幅度来影响毕业生个体之间的起薪差异。

四、高等职业教育对个人能力、职业期望和就业观念影响的研究

课题组分别分析了高等职业教育对学生能力发展、职业期望和就业观念的影响。

首先，本研究分析了高等职业教育对学生能力发展的影响。扩招以来我国普通本科院校和高职高专院校学生在能力发展方面是否存在差异？存在哪些差异？为什么会存在差异？研究者尝试利用北京大学教育学院 2008 年度的《首都高校学生发展状况调查》数据，对本科院校本科生和高职高专院校专科生在各个能力维度上自我评价进行定量分析。研究使用了路径分析方法，考察院校因素通过学生参与对个人能力发展产生的影响。结果表明：第一、普通本科院校本科生和高职高专院校专科生对能力的自我评价有所不同。高职高专学生在职业和心理素质的自我评价方面显著高于本科生，本科生在公民素质方面显著地高于专科生。第二、积极学习参与、消极学习参与、社会活动参与和集体活动参与对个人能力发展具有显著的影响。第三、高职高专院校学生还通过本人的学习和社会参与，对个人的公民素质与职业和心理素质也产生了间接的、正向影响。由此可见，高职毕业生的能力发展取向的确与本科生不同，但是与高职教育的就业导向相一致。

其次，课题组深入分析了高职学生职业期望的影响因素。高等职业教育是否对学生的职业期望产生了积极而显著的影响呢？哪些因素会影响高职学生的职业期望？为了回答这些问题，本研究试图探讨个人特征、学校类型和家庭因素对个人职业观念的影响。研究所使用的数据来自北京大学教育学院“高等职业教育的经济与非经济收益”课题组于 2009 年对宁夏和湖南两所高职院校所作的问卷调查。逻辑斯特模型分析表明在高职学生群体中，个人的专业、能力、性别以及家庭背景等因素会对他们的职业选择产生影响。从专业角度来看，学生更有可能选择与专业领域相近的工作；而从个体能力和性别的角度来看，女生或成绩较好的学生倾向于选择较为稳定的非技术类工作，而男生或是

成绩一般的学生会倾向于获得社会经济地位高而稳定性相对较低的职业；从学生家庭背景的因素来看，父亲学历的提高会使得学生降低选择“专业技术”类的工作而同时选择相对稳定非技术类职业。由此可见，高职学生就业期望会受到他们的个人能力以及家庭背景的影响，他们会倾向于找寻“学用匹配”的职业。

最后，研究分析了本科和高职学生就业观念的决定。就业观念是针对寻找职业所建立的心理准备，它对学生求职过程和结果具有重要的影响。课题组对就业观念差异展开分析，探讨了哪些因素影响个人就业观念的形成？不同类型高等教育对学生的就业观念会产生哪些方面的影响？本文使用北大 2009 年高校毕业生就业调查数据，通过因子分析，确定了就业观念的两个层面：职业特征关注度和求职影响因素。逻辑斯特模型的分析发现：一是高职毕业生与本科毕业生针对职业特征的期望基本一致，即职业特征关注度类似。他们相对来说最看重的是职业未来的发展，对就业单位的一些特征如企业的规模、所在地等指标的关注程度相对略低，而对我们通常观念上比较重要的职业待遇和职业强度持较为中立的态度。二是在对“什么因素会影响择业的成功机会”这一问题的认识上，即求职影响因素，高职与本科毕业生产生了较为明显分化。尽管他们大多重视个人素质条件对自身择业的影响，但是与高职毕业生相比，本科毕业生在个人素质之外，还重视自己的社会身份和社会关系对自己择业的影响。这可能与本科和高职的培养模式不同有关，此外也可能受到学生家庭背景特征差异的影响。

五、高等职业教育对代际流动、学用匹配和就业流动促进作用的分析

课题组分析了高等职业教育对代际流动和学用匹配的影响，此外还分析了学用匹配对个人起薪和工作满意度的作用，并总结了高校毕业生流动的不同模式。

首先，研究分析了高职和本科毕业生的代际流动情况。研究者尝试从学生的家庭背景信息出发，以父亲的职业为起点，通过学生在职业上的代际流动来分析高职与本科在学生劳动力市场上的发展特点以及彼此之间的相对优势。分析样本来自北京大学教育学院高校毕业生就业调查 2009 年的调查结果⁹。研究发现，首先，高职毕业生在初次就业中所获得的职业的平均地位水平并没有明显低于本科毕业生，而且高职毕业生在职业代际向上流动的趋势要强于本科毕业生¹⁰。其次，在两类毕业生的职业代际流向上，高职毕业生和本科毕业生在职业地位最高的政商管理职业上并没有明显的差别，但是在次一级的专业技术和办事人员工作中，高职毕业生具有较为明显的相对优势¹¹。这意味着，在当前的劳动力市场环境中，尽管高职教育还被普遍认为是低于本科教育的教育层次，但是高职毕业生在初次劳动力市场上所获得的位置并没有明显弱于本科毕业生；与此同时，高职毕业生在职业的流向上表现出更明显的规律，即有较高的可能性向一些优势的职业阶层集中，这种相对优势使得高职毕业生在职业的代际流动中并不弱于本科。

⁹ 分析将职业的层级由高到低设定为 7 类，为研究不同高等教育类型毕业生的代际流动情况，本研究引入职业的代际流动性指数和继承性指数、职业的代际流入指数和流出指数、职业的代际流动距离等指标对其进行衡量。

¹⁰ 引入职业的代际继承和流动指数后发现高职毕业生的向上流动距离为 2.62，向下流动距离为 2.51，而本科的向上代际流动距离为 2.56，向下的代际流动距离为 2.36。

其次，课题组分析了高职毕业生学用匹配的情况。学用匹配一直是教育经济学研究关注的话题。在本课题中，研究者将其分解为学历-岗位匹配和专业-岗位匹配两个维度来进行讨论。数据来自北京大学教育学院高校毕业生就业调查 2009 年的调查结果。描述统计分析显示从总体上看，高职的毕业生在专业匹配和学历匹配上的比例都明显低于本科。逻辑斯特模型的结果表明，高职毕业生获得与其专业相近的工作岗位的概率要比本科毕业生低 35%；高职毕业生进入本科层次岗位的概率仅为本科学生的 17%，因此本科学生更有可能进入与本科相一致的岗位，而高职生更多地留在与高职学历相一致的岗位中。简言之，高职学生与本科学生专业对口的比例都比较低，而高职的专业对口比例低的现象尤为明显；此外，大部分高职学生和本科学生都会选择在学历层次对口的岗位上工作，但是同样高职学生学历对口的比例要低于本科学生。

再次，研究者关注学用匹配对高职学生毕业后发展的影响。学用匹配是否会对毕业生的发展产生影响呢？课题组从起薪和工作满意度两个维度进行了评价。研究者首先采用多元回归分析方法对学用匹配与工作满意度之间的关系进行分析¹²。在控制了其他解释变量的条件下，专业是否对口确实对职业满意度产生显著的影响，以获得专业对口工作的本科生为参照，专业职业不对口的高职生或本科生的满意度评价都显著下降。专业是否对口对高职学生的工作满意度有着更为显著的影响。学历层次是否对口也会对职业满意度产生显著的影响，以在高职岗位领域找到工作的高职生为参照，那些获得本科工作的高职生或是获得高职工作的本科生的满意度评价都有显著下降，说明学历与职业发生错位的毕业生其工作满意度要显著低于学历与职业匹配的学生。

课题组还分析了学用匹配对起薪的作用。同样使用北京大学教育学院高校毕业生就业调查 2009 年的调查结果进行分析，OLS 回归结果表明不论是高职还是本科，专业与职业的匹配对学生的收入均具有正向的作用。从数值上看，本科学生在专业匹配的岗位上工作所获得的收入明显高于他们在专业不匹配的岗位上的收入（157.5 元）；高职学生在专业匹配与不匹配岗位上的起薪差异则远低于本科学生的差异情况（仅为 12.7 元）。如果以进入高职岗位的高职学生为参照，那么当高职学生在本科岗位上工作时，他的起薪平均要低 48.5 元；而本科学生在高职岗位上就业要比在本科岗位上就业的起薪平均要低 170.9 元。这表明在不区分学生背景属性的情况下，学历层次匹配能够对起薪产生积极的影响。不论高职还是本科，在专业匹配或是学历匹配的情况下，都可以获得相对较高的收入。

最后，课题组从总体上分析了高校毕业生的就业流动情况。高校毕业生求职的成败在很大程度上与个人的就业地区和流动模式的选择有关。通过对麦可思 2009 年全国高校毕业生就业调查数据的分析，可以总结出高校毕业生就业流动的四种空间模式，即不动、聚集、交换和发散。结果表明，从发生比例来看，不动模式的比例大于聚集模式和交换模式，而二者的比例又高于发散模式。从流动模式选择与个人特征的关系来看，女

¹¹ 职业地位最高的职业群体中（政商管理），高职毕业生和本科毕业生的流入指数分别为 1.02 和 1.01，两者相差并不明显，但在次一级的专业技术和办事人员这两个职业中，高职毕业生的流入指数分别为 1.01 和 0.93，都明显高于本科毕业生的 0.94 和 0.86。

¹² 研究将学历职业匹配以及专业职业匹配的变量分别作为主要考察的解释变量；将反应毕业生个人特征、教育特征、家庭背景、学校特征、专业特征的有关变量作为控制变量。

性、来自非 985 和 211 院校、父母教育程度较低等弱势群体毕业生倾向于参与预期收益较低的不动模式，而家庭教育背景较高、男性、中西部地区学生更容易选择收益较高的聚集模式。此外，比较就学地与就业地的关系，又发现聚集到在北京、上海、广州的毕业生多数来自周边省份。对就业流动现状的分析有助于提高个人就业选择、高校和政府就业指导工作的质量。

六、高就业质量的高职高专院校的案例分析

高等职业教育究竟如何实现了“以就业为导向”的组织转型、成功地提高了毕业生的就业竞争力？为了回答这个问题，课题组深入甘肃、湖南、山东、浙江等省份，对多所示范性高职院校进行了深入的案例研究。通过对其教育实践的分析，课题组试图发掘出示范性高职院校“生产”高就业能力毕业生的途径，从而解释高职毕业生所获得的较优的经济和非经济收益是如何实现的。

1、以就业能力作为高职院校的新使命

在以“服务和就业能力”为导向的政策指导下，高职院校通过一系列的变革，从吸纳生源的机构转变为生产学生能力和就业力的机构。研究者以社会学理论和组织学理论作为分析框架，通过多案例的研究发现中国高职院校正在经历着重大的组织变革。在宏观层面上，在全球新自由主义的思潮下，高职院校正从社会公共机构向企业转变，它们开始将就业能力作为新的使命。在微观层面上，在新使命的影响下，高校在培养目标、专业发展、课程开发、教学方式、教师发展和内部管理等方面都发生了很大的变化。这些变化既符合以就业能力为核心竞争力的说法，也符合组织变革的冲击-反馈模式。其后果是中国高职高专院校有可能退化为职前就业培训机构。

2、培养模式变革与高职生职业能力的提升

为解开高职生人力资本生成的奥秘，探究高职教育的培养过程与高职生能力之间实际的变化关系，本课题在全国选择了四所代表性的高职示范校进行案例研究¹³。在这四所院校中，同批次来讲，长沙民政职业技术学院和威海职业技术学院是第一批示范校，苏州工业园区职业学院和宁夏职业技术学院都是第二批示范校；以实力而论，长沙民政职业学院、苏州工业园区职业学院较强，其次是威海职业技术学院，最后是西部地区的宁夏高职院校。可以说，这四所高职校的选择在一定程度上能够体现出我国高职示范校建设的一般情况。

本研究重点关注这四所院校随示范校建设而发生的办学定位、办学思想的转变，以及随后发生的“职业（教育）化”过程，这些过程表现在师资队伍、培养模式与课程、校内实训基地、校外定岗实习等主要环节上的变化。研究发现，示范性院校建设的过程是一个上至国家部委下至院校的组织学习的过程，对于某一个院系而言，同样也是一种自上而下的组织学习过程，通过学习，组织增长了适应外部环境、增强了执行项目任务

¹³ 这四所院校分别是长沙民政职业技术学院、威海职业技术学院、苏州工业园区学院、宁夏职业技术学院。这四所职业院校各有特色，长沙民政技术职业学院历史悠久，起初是民政部下属的中等职业学院，后升格为高职院校，是民政部和湖南省共建院校，是民政服务行业的旗帜院校，也是首批国家示范性院校之一；威海职业技术学院虽然也是国家首批示范院校，但却是以工科为主，因此培养模式与长沙民政职业技术学院有很大的不同。苏州工业园区职业学院虽是以工科为主示范院校，但却是非办体制的，而且这所学校从一开始就学习的是国外高职教育的培养模式。

的能力。在培养模式变革与课程或专业的重构中，尽管所有的高职院校都强调通过解构工作过程而重构学习过程和重建课程体系，但不同的院校还是存在着不一样的做法，通过赋权方式更能够调动不同专业和系部探索更有效的方式。高职院校在示范校建设中都加强了实训基地的建设，特别是苏州工业园区职业院校仿照新加坡南洋理工模式，创办了“教学工厂”，将生产性的工厂搬到了校内，威海职业技术学院在这一过程也加强了校内生产性工厂的建设，以为学生提供实训基地。顶岗实习既是锻炼学生职业能力的重要环节，也是寻找就业机会的重要机会，许多高职院校对此非常重视，个别院校甚至将一年的时间用于顶岗实习，让学生通过顶岗工作而实现就业。

研究发现，近几年高职院校所发生的“职业化”过程深刻地改变了学校的组织形式与运行机制，使这些高职院校具有了独特的禀赋和专有力量，在很大程度上实现了将高职教育作为“类型”而非“层次”去办学的目的；通过对教师队伍的改造、对培养过程和培养流程的重塑，以及在培养过程中强化对学生的职业人士、职业素养和职业能力的强调，学生内化了相应的职业价值，形成了理性的就业预期，这些“职业化”的过程都有力地增强了高职生的就业能力，提高了高职教育的经济与非经济的收益。

本课题对 2005 年以来高等职业教育对个人经济和非经济收益的影响进行了系统的实证分析；明确了高等职业教育在大学生发展中的显著、积极影响；对高职高专院校中毕业生就业质量的提高过程进行了深入的阐释。本课题对指导个人和社会进行高等职业教育投资具有一定的指导价值。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

主编：岳昌君 编辑：孙冰玉

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662 传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊） 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>
