



北大教育经济研究（电子季刊）

Economics of Education Research (Beida)

北京大学教育经济研究所主办

Institute of Economics of Education, Peking

第9卷第1期

（总第30期）

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

大学生跨省流动的特点及影响因素分析¹

岳昌君²

（北京大学教育学院/教育经济研究所，北京 100871）

摘要：本文基于2009年的全国高校毕业生就业状况调查数据，利用统计描述和计量回归方法对大学生跨省流动的频率、流向、成本、收益、流动影响因素等进行了实证研究。主要结论如下：第一，54.3%的毕业生为不动者，这些大学生在生源地就学和就业，没有任何流动。第二，东部沿海省份的大学生不动者比例更大。对于跨省流动的大学生，流动的主要方向是从中西部内陆省份到东部沿海省份。第三，经济因素是跨省流动的主要原因之一。第四，人口特征变量、人力资本变量、包括社会资本在内的家庭社会经济背景都是就业流动的显著影响因素。第五，跨省就业的毕业生获得了更高的收入。

关键词：高校毕业生；流动；收益

An Empirical Study on Migration of College Graduates in China

YUE Chang-jun

(Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: Based on a national scale survey data conducted in 2009 and methods of statistical descriptive and econometric analysis, this paper has given an empirical analysis on the migration of college graduates. The empirical results have showed: 54.2% of graduates are stayers. It still retains the trend of migration from interior area to coastal area. The economy development level is the key factor for inter-province migration. Individual personal characteristics, individual human capital variables and family social and economic background are main factors influencing migration.

Key words: Graduates; Migration; Revenue

¹ 基金项目：国家自然科学基金项目“高校毕业生就业满意度调查研究”（70973006）；国家社科基金重大项目“高校毕业生就业问题与对策研究”（09&ZD058）。

² 作者简介：岳昌君（1966—），男，山东荣成人，北京大学教育学院/教育经济研究所教授，博士。研究方向：教育经济学。联系电话：（010）62753935；13681003679；电子邮件地址：cjyue@pku.edu.cn。

一、引言

随着经济全球化的快速发展,不仅商品和资本的跨国流动迅猛增加,而且劳动力的大规模流动也已经成为劳动力市场的显著特点。劳动力频繁流动既发生在国家之间,也发生一国内部的城乡之间、地区之间、行业之间、部门之间以及岗位之间等。随着我国加入世界贸易组织和城市化水平的不断提高,数以亿计的农村富余劳动力流向东部沿海地区,流向大中城市。近年来,我国高校毕业生的规模显著增加,2010年的毕业生总数达到630万人,高校毕业生的就业问题成为政府工作的重中之重。高校毕业生是我国宝贵的人力资源,是科技发明、技术创新、经济发展的生力军。高校毕业生就业的合理分布和有序流动对于我国人力资源的有效利用和地区之间的协调发展具有非常重要的意义。

国务院于2009年1月19日出台了《国务院办公厅关于加强普通高等学校毕业生就业工作的通知》,鼓励大学生到基层、到中西部地区、到中小企业就业、应征入伍、参加国家、地方重大科研项目,努力促进高校毕业生就业。^[1]国务院于2010年6月6日正式发布了《国家中长期人才发展规划纲要(2010—2020年)》,^[2]强调要加强政府对人才流动的政策引导和监督,推动产业、区域人才协调发展,促进人才资源有效配置。在人才配置方面,采取的是“完善政府宏观管理、市场有效配置、单位自主用人、人才自主择业”的人才管理体制。在国务院于2010年7月29日颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中,特别强调要加强教育信息化建设,基本建成较完备的学生流动、资源配置和毕业生就业状况等监测分析系统。^[3]

由此可见,我国高校毕业生的流动状况是非常值得关注和研究的。那么,在现实中我国高校毕业生的流动究竟有什么特征?影响毕业生流动的因素有哪些?流动的收益有多大?国内对此问题的研究文献还很有限。赖德胜等的研究显示,我国的沿海和内地之间、城市和农村之间均存在的经济差异是毕业生就业流动的驱动力。^[4]岳昌君等基于2003年全国高校毕业生就业状况的调查数据,对于高校毕业生跨省就业问题进行了统计和计量分析,实证研究结果显示,跨省就业与本省就业的毕业生求职费用总量相当。在控制了其他变量的情况下,跨省就业的毕业生起薪显著高于本省就业的毕业生。^[5]北京大学教育学院课题组利用2004—2008年教育部统计的全国高校毕业生总体就业数据,对毕业生的就业流动状况进行了专题研究。^[6]结果显示:不论是从生源地的角度还是从院校所在地的角度来分析毕业生的就业流动,本地就业率都保持在较高的水平。本地就业率从高到低依次为东部地区、西部地区和中部地区。从毕业生流入和流出的规模来看,东部地区始终是流入规模最大的地区,流入与流出比最高的是京津沪地区;中部地区则是流出规模最大的地区,也是流入与流出比最低的地区。马丽萍对我国大学生区域流动行为进行了研究,发现人口变量、家庭背景变量、地区经济和教育规模变量是影响毕业生就学流动和就业流动的重要因素。^[7]

现有的国内文献对于大学生流动的分类较为粗略,而且在分析流动的影响因素时考虑的变量也较少。本文利用2009年的全国高校毕业生就业状况调查数据,将毕业生细分为五种类型,考察毕业生的人口特征、人力资本状况、家庭社会经济背景、地区经济和高等教育状况对毕业生流动的影响。

二、相关理论分析

迁移或者流动在劳动经济学和人口学中是学者们长期研究的核心问题之一,相关的理论也很多。就大学生就业流动的原因、流动能力的大小、流动获得的收益而言,涉及到的理论包括以下几个方面。

1. 人口迁移推拉理论

在解释人口流动的原因方面,人口学上最重要的理论是“推拉理论”。最早系统地提出这一理论的是巴格内(Bagne)。^[8]他认为,劳动力迁移可能是因为有利的经济发展而形成的“拉力”造成的,也可能是因为不利的经济发展而形成的“推力”造成的。在人口迁出地,起主导作用的是推力,促使居民迁移出去,产生推力的因素有自然资源枯竭、生产成本增加、劳动力过剩导致的失业、经济收入水平低等。在迁入地,起主导作用的是拉力,把外地人口吸引过来,产生拉力的主要因素有更多的就业机会、更高的工资收入、更好的生活条件、更好的受教育机会、更完善的文化和交通条件、更好的气候环境等。需要说明的是,农村地区并非只有促进人口迁出的推力因素,也有一些吸引人的拉力因素,比如熟悉的社区环境、长期形成的社会网络以及与家人的团聚,另外迁入地区存在一些不利于人口迁入的“推力”因素,比如迁移可能带来的家庭分离、激烈的竞争、陌生的环境等。只不过在迁出地,推力比拉力大,推力占主导地位,而在迁入地,拉力比推力大,拉力占主导地位。

就大学生流动的原因以及流动获得的收益而言,“推拉理论”具有很强的解释力。由于我国高校毕业生的规模很大,在短期内供大于求,因此获得工作机会是大学生就业流动的重要原因之一。东部沿海地区和大中城市不仅就业机会相对较多,而且工资水平相对较高,因此大学生由中西部地区向沿海地区流动、由农村向大中城市流动是我国大学生流动的主要方向。

2. 人力资本理论

所谓人力资本,是指通过教育、培训、保健、劳动力迁移等获得的凝结在劳动者身上的技能、学识、健康状况和水平的总和。像接受教育一样,流动也是对人力资本的投资,是为了获得预期的未来收益所必须付出的成本。而且流动和教育是互补的,在某一方面的投资会提高另一方面投资的收益。由于教育程度不同的人群在迁移中所付出的心理代价和收益不同,使得受更多教育的居民更愿意流动以获得经济收益。

就大学生流动的能力大小而言,人力资本理论具有很强的解释力。相比高职大专和本科,研究生流动的能力更强。人们之所以接受高等教育,除了因为可以提高个人的劳动生产率从而获得较高的收入以外,接受高等教育还能提高个人的流动能力,从而通过跨地区流动、跨专业流动等获得超出教育直接收益以外的流动收益。

3. 社会资本理论

在人力资本概念出现之后,资本的概念又进一步拓展,人们开始关注到资本的另一种形式——社会资本。社会资本是相对于物质资本、人力资本而言的一个概念,成为近年来发展最为迅速的社会科学研究领域之一,概念的使用范围也从社会学向经济学、政治学等多个学科领域拓展。

但是,学者们对社会资本的界定却没有一个统一的标准,不同学科的学者总是从自己的研究领域和研究对象出发来给社会资本下定义。社会资本理论的争论主要是由概念界定的不统一、测量方法的差异和分析层次的不同造成的。布尔迪厄认为,社会资本就是实际的或潜在的资源集合体,那些资源是同对某种持久的网络的占有密不可分的,这一网络是大家共同熟悉的,得到公认的,而且是一种体制的关系网络。^[9]

在大学生求职过程中,社会资本主要体现在家庭所拥有的社会关系和人际网络的数量和质量。父母的社会地位越高,则拥有的权力越大,可获得和支配人力、物力、信息的权力越多,可以在子女就业过程中提供更多、更好、更快捷、更准确的就业信息,甚至直接通过关系和权力决定子女的作业。

三、调查数据及研究方法

1. 调查数据

本文采用的是北京大学教育学院 2009 年对全国高校毕业生就业状况进行的问卷调查数据, 样本包括东、中、西部地区 14 个省份的 28 所高校, 东部地区包括北京、天津、河北、山东、江苏、浙江、海南; 中部地区包括吉林、黑龙江、山西、河南; 西部地区包括广西、贵州和新疆。其中“211”重点高校 9 所、一般本科院校 14 所、专科及高职院校 5 所, 每所高校根据毕业生学科和学历层次按一定比例发放 500-1000 份问卷。调查共回收有效问卷 21753 份。在有效样本中, 专科和高职毕业生占 26.3%, 本科毕业生占 61.9%, 硕士毕业生占 11.2%, 博士毕业生占 0.6%; 男、女毕业生比例分别为 53.6%和 46.4%。

2. 研究方法

英国学者菲戈安等根据大学生家庭所在地、学校所在地和工作所在地的各种可能的组合情况将大学生流动分为以下五种类型:^[10] (1) 继续流动(Repeat Migrant), 指学生为就读大学从生源地流动到高校所在地, 毕业后又从高校所在地流动到生源地和院校地以外的地方就业, 共发生了两次流动行为; (2) 返回流动(Return Migrant), 指学生为就读大学而发生了由生源地到高校所在地的流动, 毕业后又从高校所在地返回生源地就业; (3) 前期流动(Sticker), 指学生由生源地流动到高校所在地就学, 毕业后就留在高校所在地就业; (4) 后期流动(Late Mover), 是指学生留在生源地就读大学, 而毕业后流动到其他地方就业; (5) 不动(Stayer), 指学生在生源地所在地就学, 毕业后也留在生源地就业, 未发生任何流动。五种流动类型的特征和流动次数如表 1 所示。本文将根据这一分类方法, 对不同流动类型的毕业生从频率、成本、流向、流动影响因素、流动收益等方面进行统计比较和计量回归分析。另外, 本研究对于“迁移”和“流动”两个概念不加区分, 都是指以省份为单位考察大学生的家庭所在地、院校所在地、就业所在地在空间位置上是否一致。

表 1 大学生流动的五种类型

流动	继续流动者	返回流动者	前期流动者	后期流动者	不动者
从家乡到院校地是否发生了就学流动	是	是	是	否	否
从院校地到工作地是否发生了就业流动	是	是	否	是	否
流动次数	2	2	1	1	0

在计算流动收益时, 使用的变量是问卷中的月起薪。该变量是由已经确定就业单位的毕业生对自己的起薪进行的估计。为了排除奇异值, 本研究只统计了月起薪在 300-20000 元之间的观测值。在计算流动成本时, 使用的变量是问卷中的求职总成本。为了排除奇异值, 本研究只统计了求职成本在 1-10000 元之间的观测值。

四、大学生流动的统计描述

1. 流动率

在大学生群体中, 发生流动的比例究竟有多大? 各种流动类型所占的比例是多少? 表 2 的统计结果对此问题进行了回答。在样本数据中, 已经确定工作地点的毕业生数为 6615 人, 其中继续流动者 844 人(占 12.8%), 返回流动者 675 人(占 10.2%), 前期流动者 960 人(占 14.5%), 后期流动者 544 人(占 8.2%), 不动者 3592 人(占 54.3%)。

表2 五种流动类型的毕业生数及相应的百分比

流动	继续流动者	返回流动者	前期流动者	后期流动者	不动者	合计
样本频数	844	675	960	544	3592	6615
样本频率	12.8	10.2	14.5	8.2	54.3	100

在已经确定工作地点的毕业生中,不动者的比例最大,达到 54.3%,表明多数大学生在生源地就学和就业,没有进行任何流动。异地就业(非生源地就业)的大学生包括继续流动、前期流动、后期流动等三种情况,合计比例为 35.5%。异地就学(非生源地就学)的大学生包括继续流动、返回流动、前期流动等三种情况,合计比例为 37.5%。

2. 流动的成本和收益

流动的成本和收益各自包括很多内容,既有经济方面的,也有社会环境和心理因素等方面的。在本研究的问卷调查中,仅考察了经济因素,只涉及求职成本和月起薪收益。在大学生就业过程中,发生的成本主要是求职成本,其他的流动成本(例如更高的住房和交通等生活成本)难以估计。因此,本文仅对求职成本进行了统计分析。表3的数据显示,各种流动者与不动者之间的求职成本差别不大。前期流动者的求职成本最低,平均为 998 元;后期流动者的求职成本最高,平均为 1401 元;最高与最低之间的极差值为 403 元。另外,不动者的求职成本第二低,平均为 1109 元。前期流动者和不动者都是在就学地就业,显然节省了异地交通成本。

表3 五种流动类型毕业生的求职成本和月起薪比较(元)

流动	继续流动者	返回流动者	前期流动者	后期流动者	不动者	合计
求职成本	1126	1307	998	1401	1109	1139
月起薪	2939	2513	3129	2685	1897	2389

相比求职成本,各种流动者与不动者之间的收入差异显著,不动者的月起薪显著低于流动者。不动者的平均月起薪最低,只有 1897 元。在各种流动者中,前期流动者的平均月起薪最高,为 3129 元,是不动者的 1.65 倍。此外,返回流动者的平均月起薪也较低,为 2513 元。可见,异地就业(非生源地就业)的平均月起薪都高于生源地就业的平均月起薪,较高的收入差异是流动的重要原因之一。

3. 就业地点的偏好

大学生希望在哪些省份工作?这些省份有什么特点?本文将各类毕业生按就业地点所占的比例排序,将排名前 10 位的省份汇总在表 4 中。统计结果显示,经济因素是大学生流动的重要原因。对于继续流动者,排在就业地点前 10 位的省份除了四川以外,其余全部是东部沿海省份,特别是前 6 位恰好是我国 2008 年人均国内生产总值(GDP)最高的省份。对于后期流动者,排在就业地点前 10 位的省份除了陕西和重庆以外,其余全部是东部沿海省份,前 6 位也恰好是我国人均 GDP 最高的省份。前期流动者比较特殊,就业地与就学地相同。因为样本院校只覆盖了 14 个省份,只能对这些省份进行比较。从统计结果看,北京、山东、天津是前期流动者偏好的就业地。

表4 五种流动类型毕业生的工作所在地排名(%)

排名	继续流动者		返回流动者		前期流动者		后期流动者		不动者	
	省份	比例	省份	比例	省份	比例	省份	比例	省份	比例
1	广东	20.4	浙江	9.7	北京	69.4	北京	20.0	山东	39.9
2	北京	11.1	山东	8.1	山东	9.1	广东	16.1	北京	13.4
3	上海	9.6	河北	7.9	天津	5.0	江苏	10.0	河北	12.0
4	浙江	5.8	广东	6.8	海南	3.3	上海	8.9	浙江	11.1
5	江苏	5.2	江苏	6.6	新疆	3.0	天津	6.1	江苏	6.8

6	天津	5.0	福建	4.8	黑龙江	2.3	浙江	5.3	河南	4.9
7	四川	5.0	湖北	4.1	广西	1.8	陕西	5.0	广西	2.5
8	河北	4.4	湖南	4.1	浙江	1.6	河北	3.9	山西	2.4
9	山东	4.3	河南	3.7	河北	1.5	辽宁	3.6	贵州	2.1
10	辽宁	4.1	四川	3.5	江苏	0.7	重庆	3.3	天津	1.5

对于返回流动者,排在就业地点前10位的省份中有6个属于东部沿海省份,而且这6个省份恰好处于前6位。不动者与返回流动者相似,排在就业地点前10位的省份中也有6个属于东部沿海省份,其中前5位都是东部沿海省份。

概括而言,东部沿海省份的大学生更倾向于本地就业(在家庭所在地就业),而异地就业的主要流向是东部沿海省份。

五、大学生流动的影响因素

为了分析大学生流动的影响因素,本文采用计量回归模型。因为因变量是不同的流动类别,是多分因变量,取值1,2,3,4,5,可以采用Multinomial Logit模型。可以任意指定一类为对照组(base category)。本研究将因变量取5时(不动者)作为对照组,其他类型毕业生都与不动者进行比较。则五分因变量的Multinomial Logit回归模型可表示为:

$$\text{Logit}(P_{i/5}) = \ln\left(\frac{P(Y=i/X)}{P(Y=5/X)}\right) = \beta_{i1} + \beta_{i2}X_2 + \dots + \beta_{iK}X_K \quad (i=1,2,3,4) \quad (1)$$

基于推拉理论、人力资本理论和社会资本理论以及大学生的人口特征,大学生流动的影响因素可以归纳为以下四大类:

第一类是学生的**人口特征变量**,包括:(1)性别,以女性为对照组。(2)民族,以少数民族为对照组。(3)独生子女,以非独生子女为对照组。

第二类是学生的**人力资本变量**,包括:(1)学历层次,分为专科、本科和研究生三种,以专科为对照组。(2)学校声望,分为“211”重点大学、普通本科院校和专科(高职)院校三种,以专科院校为对照组。(3)是否是党员,以非党员为对照组。(4)英语证书,以没有英语证书为对照组。(5)学习成绩,分为排名前25%作为一类,其他合并为后75%,以后75%为对照组。

第三类是学生的**家庭背景变量**,包括:(1)家庭经济状况,将家庭人均年收入在5000元以下的家庭定义为低收入家庭(占41.6%),5000-20000元之间的家庭定义为中等收入家庭(占34.6%),20000元以上的家庭定义为高收入家庭(占23.8%),以低收入家庭为对照组。(2)家庭社会关系。将问卷中的“非常广泛”和“广泛”归为一类,将“一般”、“少”和“非常少”归为一类,以社会关系少的一类为对照组。(3)父亲的教育年限。(4)是否来自农村,以城镇为对照组。

第四类是**地区变量**,包括:(1)就业省份的人均GDP,在回归中以对数形式引入。(2)家庭所在地的高等教育规模,在回归中以对数形式引入。

人力资本水平高的大学生其流动能力强,预期相应变量的回归系数为正。尽管家庭社会关系的范围可以很大,可能会利用外省份的亲朋好友帮助大学生就业,但是更多、更重要的社会关系是在本地(省内)。因此,家庭社会关系多的大学生更可能在本地就业,预期相应变量的回归系数为负。考虑到存在地区经济差异的推拉作用,预期相应变量的回归系数为正。

表5 大学生流动影响因素的回归结果

	继续流动者	返回流动者	前期流动者	后期流动者
截距项	-7.346***	6.794**	-22.097***	-10.401***
性别(男=1)	0.881***	0.259**	0.174*	0.434***
民族(汉族=1)	-0.461***	0.034	-0.440**	-0.545***
独生子女(独生子女=1)	-0.266***	0.079	-0.388***	-0.295***
本科生	1.066***	1.320***	0.735***	0.610***
研究生	1.105***	1.392***	1.262***	1.349***
211重点大学	3.656***	2.189***	1.805***	0.552**
普通本科院校	1.752***	0.796***	0.221	0.194
党员(党员=1)	-0.021	-0.049	0.203**	0.043
英语证书(有证书=1)	0.134	-0.004	-0.120	-0.252**
成绩排名前25%	-0.037	-0.057	0.194**	0.022
中等收入家庭	0.165	0.210*	0.042	-0.029
高等收入家庭	-0.107	0.354***	-0.059	-0.223
家庭社会关系	-0.369***	0.003	-0.831***	-0.276*
父亲受教育年限	0.030**	0.009	0.051***	0.018
家庭来自农村(农村=1)	0.344**	0.021	0.082	0.330**
就业地人均GDP	0.207**	-1.083***	1.823***	0.780***

注：(1) 因变量为大学生的流动类型，不动者为对照组。(2) ***、**、*分别表示统计显著性水平达到1%、5%和10%。(3) 回归结果的拟R²值为0.414。(4) 家庭所在地的高等教育规模变量与就业地人均GDP之间存在多重共线性，在上述回归中舍去。

计量回归结果显示(见表5)：(1) 人口特征变量对就业流动有显著的影响，男性、少数民族和非独生子女的流动比例更大。(2) 人力资本变量对就业流动有显著的影响，其中学历层次和学校类型的回归系数非常显著，表明研究生和本科生比专科生的流动比例更大，211重点大学和普通本科院校比高职/大专院校的流动比例更大。但是，党员、英语证书和成绩排名对就业流动的影响不显著。(3) 社会资本变量对就业流动有显著的影响，对于继续流动者、前期流动者和后期流动者等3种异地就业情况，家庭社会关系变量的回归系数都是显著为负，表示家庭社会关系多的毕业生更倾向于在本地就业。(4) 家庭收入变量只对返回流动者来说是显著的，表示经济条件好的家庭喜欢让子女去外地就学，毕业后回家乡就业。(5) 来自农村家庭的大学生更倾向于流动，尤其是对继续流动者和后期流动者，表明推拉理论的推力在发挥着作用。(6) 就业地人均GDP变量的回归系数都是显著的，对于异地就业者(继续流动者、前期流动者、后期流动者)系数是正的，表明推拉理论的拉力在发挥作用。对于返回流动者系数是负的，意味着经济发达的毕业生宁愿本地就学且本地就业，而不希望异地就学后再返回家乡就业。

六、大学生流动的收益

收入是反映流动状况的重要指标之一，推拉理论和人力资本理论都将获得更高的收入作为流动的主要目的之一。那么，在已经确定就业地点的大学生中，流动是否真的带来了更高的收入呢？在前面的统计描述中我们初步看到各类流动者的月起薪确实都高于不动者。为了更准确反映流动的收益，本节采用多元线性回归模型，在控制其他变量的情况下，考察流动的净收益。回归模型的具体形式如下：

$$\ln Y = \alpha + \beta_j X_j + u \quad (2)$$

其中因变量 Y 表示毕业生的月起薪, 以对数的形式引入。解释变量包括影响起薪的各种因素, 除了包括上一节中用到的所有变量以外, 还特别加入了流动变量, 以不动者作为对照组, 其他类型以虚拟变量的形式加入到回归方程中。

表6 大学生流动收益的回归结果

解释变量	回归系数	显著性水平	解释变量	回归系数	显著性水平
截距项	4.604	0.000	中等收入家庭	0.042	0.002
性别(男=1)	0.100	0.000	高等收入家庭	0.153	0.000
民族(汉族=1)	-0.015	0.552	家庭社会关系	0.077	0.000
独生子女(独生子女=1)	0.039	0.004	父亲受教育年限	0.008	0.000
本科生	0.213	0.000	家庭来自农村(农村=1)	-0.002	0.934
研究生	0.552	0.000	就业地人均GDP	0.223	0.000
211重点大学	0.275	0.000	继续流动者	0.186	0.000
普通本科院校	-0.006	0.816	返回流动者	0.048	0.000
党员(党员=1)	0.047	0.000	前期流动者	0.091	0.000
英语证书(有证书=1)	0.017	0.273	后期流动者	0.148	0.000
成绩排名前25%	0.022	0.085			

注: 拟合优度 R^2 的值为 0.449。

计量回归结果显示(见表6): (1) 人口特征变量中性别和独生子女的回归系数显著为正, 表明男性的收入高于女性, 独生子女的收入高于非独生子女。(2) 人力资本变量中学历层次、学校类型、党员、成绩排名的回归系数显著为正, 表明研究生的收入高于本科, 本科高于专科; 211重点大学的收入高于普通本科和高职/大专, 而普通本科与高职/大专之间的收入差异不显著; 党员和成绩好的毕业生获得了更好的收入。(3) 社会资本变量对收入有显著的影响, 家庭社会关系多的毕业生的收入更高。(4) 家庭收入变量显著为正, 高收入家庭的毕业生收入显著高于中等收入家庭, 而中等收入家庭又显著高于低收入家庭。(5) 父亲受教育年限的回归系数显著为正, 表明来自文化程度高的家庭的毕业生收入较高。(6) 来自农村家庭的大学生在收入方面与来自城镇家庭的大学生之间不存在显著的差异。(7) 就业地人均GDP变量的回归系数显著为正, 表明推拉理论的拉力在发挥作用。

特别地, 四个流动虚拟变量的回归系数都显著为正, 从回归系数的大小来看, 继续流动者的收入最高, 其次是后期流动者, 第三是前期流动者, 说明异地就业的收入更高。需要说明的是, 回归模型可能存在内生性问题, 也就是说流动变量可能不是外生变量。正是因为可以获得更高的收入毕业生才会选择流动。在回归模型中加入的就业地人均GDP是外生变量, 它代表的是省际收入差异, 该变量的引入可以在一定程度上降低流动变量的内生性程度。

七、结论及政策建议

本文基于2009年的全国高校毕业生就业状况调查数据, 利用统计描述和计量回归方法对大学生跨省流动的频率、流向、成本、收益、流动影响因素等进行了实证研究。主要结论概括如下:

第一, 54.3%的毕业生为不动者, 这些大学生在生源地就学和就业, 没有任何流动。为什么多数大学生是不动者? 原因是多方面的, 包括流动意愿、需求、能力、机会、成本等因素。我国传统文化中有“父母在不远游”的习惯, 毕业生喜欢在家庭所在地学习和工作。我国计划生育政策使得独生子女成为毕业生中的大多数, 加重了留在父母身边工作的倾向。在不动者中, 对于来自经济发达省份家庭的毕业生, 他们是没有流动需求的。而对于来自经济落后省份家庭的毕业生, 其中一部分有流动需求和意愿, 可是由于流动能力低, 流动机会少、流动成本大等原因, 他们也没有能够流动。

第二, 东部沿海省份的大学生不动者比例更大。对于跨省流动的大学生, 流动的主要方向是从中西部内陆省份到东部沿海省份。我国经济发展存在着严重的区域不平等现象, 东部沿海省份的发展程度更高, 就业机会更多, 就业质量更好, 是大学生就业期望最高的地区。

第三, 就业地的人均GDP是三种异地就业者的显著变量, 表明经济因素是跨省流动的主要原因之一。毕业生的跨省流动方向不是单一的“孔雀东南飞”, 中西部地区内部的跨省流动比例也很高, 只要就业地经济状况相对更好就有可能发生就业流动, 而且区域内的跨省流动或者相邻省份之间的流动还能保证生活习惯的一致性。

第四, 人口特征变量、人力资本变量、包括社会资本在内的家庭社会经济背景都是就业流动的显著影响因素。男性和非独生子女的流动意愿更大。学历层次越高、211重点大学的毕业生的流动能力更强。家庭社会关系多的毕业生流动的需求小, 更倾向于在本地就业。

第五, 跨省就业的毕业生获得了更高的收入。但这并不意味着单纯的流动一定带来更高的收入, 大多数流动正是因为可以获得更高的收入才发生流动的。

上述实证研究结果对于高校、毕业生以及政府部门有着积极的借鉴意义:

第一, 在毕业生就业的地区分布方面, 市场配置的作用十分显著。人口迁移推拉理论解释了为什么毕业生流动的主要方向是从中西部内陆省份到东部沿海省份, 从经济落后省份到经济相对发达省份。人力资本理论解释了哪些毕业生流动的可能性更大: 高学历层次、重点大学毕业生的流动能力更强。人口迁移推拉理论和人力资本理论都解释了跨省流动毕业生的收入更高的原因。在未来的毕业生就业过程中, 应当进一步完善就业市场功能, 充分发挥市场有效配置的重要作用。这样做不仅有利于促进大学生就业, 而且能够提高毕业生的就业满意度。普通高校在专业设置、课程建设、实习实践等培养方面, 应充分考虑劳动力市场需求, 提高毕业生的就业能力。

第二, 在市场解决不了和市场解决不好的地方, 应当充分发挥政府的宏观调控作用。由于数据的限制, 本文在对跨省流动进行分析时, 没有引入政策变量, 无法考察中央和地方政府相应政策对毕业生流动的影响。比如, 政府出台了一系列激励政策鼓励和引导毕业生到基层、到中西部地区、到中小企业就业, 对这些政策实施的效果有待进一步评估。但是, 本研究的结果对于高等教育资源配置的方式也有一些启示。返回流动者和不动者的比例合计为64.5%, 说明熟悉的社会文化环境使得毕业生愿意在家庭所在地就业。政府应当坚持属地招生为主的原则, 同时扶持中西部地区高校, 加强资金投入和教师队伍建设, 提高中西部地区的高等教育质量。

第三, 对于就业困难群体要给予更多的帮助。本文研究的结果显示, 来自农村、家庭社会关系少的毕业生流动的比例更大。他们的流动更多的属于被流动, 主要受人口迁移推拉理论中的推力作用的影响。

最好需要说明的是, 本文研究中的流动指的是跨省流动, 省内流动包括在不动者中。如果分析单位是城市的话, 则流动者的比例应该更高。

参考文献

- [1] 国务院办公厅. 关于加强普通高等学校毕业生就业工作的通知[R]. 2009-1-19.
- [2] 国务院办公厅. 国家中长期人才发展规划纲要(2010—2020年)[R]. 2010-6-6.
- [3] 国务院办公厅. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[R]. 2010-7-29.
- [4] 赖德胜, 吉利. 大学生择业取向的制度分析[J]. 宏观经济研究. 2003(7).
- [5] 岳昌君, 周俊波. 高校毕业生为何跨省就业[J]. 清华大学教育研究. 2005, (2) 34-41.
- [6] 北京大学教育学院, 全国高校毕业生就业指导中心. 全国高校毕业生就业状况(2004-2008)[M]. 北京: 北京大学出版社, 2009. 12.
- [7] 马丽萍. 留还是流? ——我国大学生区域流动行为研究[D]. 北京大学博士论文. 2010. 7.
- [8] Bagne, D. J., Principles of demography. New York: John Wiley and Sons, 1969.
- [9] 布尔迪厄著, 包亚明译. 文化资本与社会炼金术——布尔迪厄访谈录[M]. 上海: 上海人民出版社, 1997.
- [10] Faggian, Alessandra, Philip McCann and Stephen Sheppard, “An Analysis of Ethnic Difference in UK Graduate Migration Behavior”, *Journal of Regional Science*, 2006, 40, 461-471.