

	北大教育经济研究（电子季刊） Economics of Education Research (Beida) 北京大学教育经济研究所主办 Institute of Economics of Education, Peking	第 9 卷第 1 期 （总第 30 期）
	主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；	编辑：孙冰玉

高职毕业生是否属于就业弱势群体？

杨钊¹

（北京大学 教育学院/教育经济研究所，北京 100871）²

摘要：我国高等职业教育的“就业导向”是否提高了毕业生的就业率和就业质量？本文以麦可思课题组 2008 届高校毕业生就业调查数据为基础，分析了高职和本科毕业生的初次就业率和起薪水平，并考察了专业、职业、行业、企业类型、企业规模和就业地区对就业情况的影响。结果表明与本科生相比，高职高专毕业生早期劳动力市场的表现处于相对劣势，符合人力资本、信号和筛选理论的假设。高职劳动力市场的异质性、易受经济周期影响、技术更新快、当地就业为主等特点，意味着高职教育应该着力提升毕业生应对就业环境变化的一般性技能，个人应根据比较优势原则进行求职和就业选择。

关键词：高职毕业生、就业、弱势

Are Vocational College Graduates in Disadvantaged Labor Market Position?

Po Yang

(Graduate School of Education/Institute of Economics of Education, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract: Does the employability-orientation of vocational higher education in China lead to higher employment rate and job quality for recent graduates? This study utilizes the 2008 MYCOS College Graduate Survey to analyze the initial employment probability and starting salary of academic 4-year and vocational 3-year college graduates. It also explores influences of college major, occupation, industry, type and size of employer, and firm location on initial employment condition. The findings point out that vocational college graduates perform worse than academic 4-year college peers, as indicated by human capital theory and sorting hypothesis. The heterogeneity of labor market, vulnerable to economic cycle, rapid technology update, and local job placement are major characteristics of labor market facing vocational students, which imply that vocational colleges should pay more attention to increasing students' general skills to adapt to environment change. In addition, individuals should conduct job search and make employment choice based on the comparative advantage principle.

Key Words: vocational college graduates, employment, disadvantage

¹ 作者简介：杨钊（1976-），女，北京人，北京大学教育学院副教授，主要从事教育经济学研究。

² 基金项目：教育部人文社会科学重点研究基地重大项目（08JJD880227）；国家社会科学重大基金项目（09&ZD058）。本研究得到麦可思公司的数据支持，在此仅对王伯庆博士与麦可思研究院表示诚挚的谢意。

一、 高职转型和毕业生就业情况

2005年《国务院关于大力发展职业教育的决定》成为我国高职教育发展的转折点,推动了职业教育办学思想从传统的升学导向向着就业导向的转变。高等职业教育的人才培养目标定位在培养“高素质劳动者和高技能专门人才”。高等职业教育的办学方针随之调整为“以服务为宗旨、以就业为导向”^[1]。在这个新的办学方针的指导下,学生的职业技能和实践能力、职业道德和就业率成为高职院校建设评估的新标准。教育部、财政部《关于实施国家示范性高等职业院校建设计划、加快高等职业教育改革和发展的意见(教高【2006】14号)》提出“将职业岗位所需的关键能力融入专业教学体系,增强毕业生就业竞争能力”。教育部《关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见(教高【2006】16号)》进一步提出在高等职业院校人才培养工作水平评估中,毕业生就业率与就业质量、“双证书”获取率与获取质量、职业素养形成等都要成为重要的考核指标。

我国高等职业教育的“就业导向”是否提高了毕业生的就业率和就业质量?现有研究对此进行了分析。涂晓明分析了我国高校扩招以后毕业生的就业状况,发现2005年本科生初次就业率为82%,高职高专生为62%^[2]。2006年14和16号文件颁布以后全国高职院校的就业率从2006年的80%提高到了2007年和2008年的84%,高职就业学生中专业不对口的约占32%^[3]。陈良焜和杨针指出高职毕业生内部已经出现了具有就业和收入优势的专业、职业和行业领域^[4]。高职毕业生在职业和心理素质等方面的自我评价高于本科毕业生,职业准备比较充分^[5]。

过去五年来高职毕业生的就业情况逐渐好转,就业率上升、起薪也逐步增加^[6]。受到全球金融危机的影响,高职就业问题再次引起社会的广泛关注。与本科毕业生相比,高职毕业生是否具有就业劣势?高职毕业生本身进入的劳动力市场具有哪些特点?这些特点对提升高职毕业生的就业质量有哪些启示?

麦可思中国大学生就业研究课题组在毕业六个月后,对2008年我国本科和高职高专院校毕业生进行了调查,并对毕业生的就业流向、就业与收入情况、工作能力、求职情况、就业与教育公平等问题进行了分析。本文使用课题组收集的部分数据,从专业、职业、行业、雇主类型、雇主规模和就业地区等维度,分析了高职毕业生的就业率和起薪情况。本文的目的在于回答以下两个研究问题:(1)与本科毕业生相比,高职高专院

校毕业生的初次就业和起薪的特点是什么? (2) 这些特点是否随毕业生就读地区、专业、职业、行业、雇主类型和规模, 以及就业地区的不同而变化?

二、 数据和方法

本文采用麦可思公司提供的 2008 届全国高校毕业生调查数据³。问卷覆盖了 3079 所高校或者分部、分院, 其中 211 高校 109 所, 非 211 本科高校 1282 所(部), 高职高专 1688 所(包括本科院校的大专部)。调查问题一共分为 8 类, 包括就业状况、工作能力、求职过程、家庭背景、自主创业、读研与留学、高考志愿填报和满意度。

本文使用了麦可思提供的 9 省数据, 共包括 43355 人。按照院校所在地划分, 其中北京 6214 人、甘肃 1929 人、广东 5434 人、贵州 1576 人、海南 640 人、河南 10016 人、湖南 7509 人、辽宁 6587 人、浙江 3450 人。其中本科生为 33190 人, 高职高专专科生 10165 人。就业情况已知的毕业生共计 41139 人, 月起薪已知的共计 27667 人。前者作为分析就业率和就业比例的样本, 后者作为分析起薪的样本。

三、 高职毕业生初次就业率和起薪的特征

1. 高职毕业生就业率和起薪较高, 但是均低于本科毕业生

麦可思的 9 省数据中 2008 届高职高专毕业生的初次就业率为 82%, 月收入平均为 1755 元。就业率和起薪均高于其他全国抽样调查。闵维方等的研究发现 2005 届大学毕业生中, 大专学历毕业生的月起薪平均为 1333 元^[7]。专科和高职毕业生的就业落实率(包括签约和确定去向的毕业生)为 59.1%。2009 年北京大学全国高校毕业生就业状况调查问卷发现专科毕业生的平均月起薪为 1459 元^[8]。虽然调查抽样方法不同可能会影响分析结果⁴, 但是 2008 届高职高专毕业生的就业率和月起薪与 2005 年相比, 已经有了显著的提高, 他们的就业率和月收入已经达到了较高水平。

不同类型院校的初次就业情况存在很大的差异, 211 高校高于非 211 高校, 非 211 高校高于高职高专院校。211 高校的平均就业率为 88%, 高于非 211 本科院校的 87% 和

³ 根据《2009 年中国大学生就业报告》, 麦可思于 2009 年 2 月底完成了 2008 届大学毕业生调查, 抽样 44.4 万人, 回复 23 万人, 回收率 52%, 有效问卷 21.8 万份。调查覆盖 631 个高职高专专业, 598 个高职高专学生从事的职业, 高职高专学生进入的 108 个行业。

⁴ 北大高校毕业生调查在每年 6-7 月份进行, MYCOS 调查在毕业生毕业后六个月(毕业后第二年 1-2 月份进行)。

高职高专院校的82%。211高校毕业生的月起薪为2625元,高于非211本科院校的2086元和高职高专院校的1755元。T检验表明不同类型院校就业率和起薪的差异在统计上达到了显著的水平。这一结果和此前的分析一致^{[7][8][9][10][11]},即与本科毕业生相比,专科毕业生处于相对弱势地位。

2. 高职各专业之间就业率和起薪差距大,低于本科类似专业

在高职高专的19个专业大类中,就业率最高的是水利专业(95%),最低的是法律和公安专业(75%),相差20%。在起薪方面,资源开发与测绘专业的月起薪为2183元,而最低的是医药卫生专业(1387元),二者相差796元。

虽然本科和高职院校的专业不具有完全的可比性,仍可观察到本科各专业的就业和起薪情况好于高职高专院校毕业生。首先,本科最差专业的就业情况好于高职。在本科院校的11个专业大类中就业率最低的是法学专业(80%),在起薪方面最低的是哲学专业(1750元)。然而,本科院校专业就业率和起薪的最低值高于高职各专业的最低值(75%和1387元)。其次,在类似专业中,本科毕业生占据优势。法律专业高职毕业生就业率和起薪分别为75%和1427元,而法学本科毕业生的就业率和起薪分别为80%和2205元。本科经济学和管理学的起薪分别达到2515和2298元,而高职财经专业的起薪为1706元。本科农学专业起薪为1897元,高职农林牧渔专业的起薪为1428元。

3. 本科和高职毕业生职业领域类似,但是相同职业中高职毕业生收入较低

本科和高职毕业生选择的职业领域相同,而且他们在相同职业领域中的就业比例也很接近。在本科就业量最大的十个领域中,有8个与高职毕业生就业量最大的10个领域重合⁵。从这个意义上看,并没有出现劳动力市场分割理论所预期的本科生进入主要劳动力市场而高职毕业生进入次要劳动力市场的局面^[12]。在相同的职业领域中,本科毕业生起薪明显高于高职毕业生。销售领域本科生就起薪平均为2357元,高职为1835元。在财务/审计领域,本科生就起薪平均为2247元,高职为1608元。金融领域的本科生就起薪平均为2811元,高职为2170元。

为什么会出现这样的差距呢?一方面,这可能反映了雇主对于本科和高职毕业生的能力和生产率的预期不同,符合人力资本理论解释(Woodhall, 1995)。另一方面,虽然

⁵ 它们分别是销售(7.8%)、行政/后勤(6.4%)、财务/审计(4.52%)、机械/仪器仪表(3%)、计算机与数据处理(4%)、电气/电子(3.6%)、建筑工程(4.6%)、金融(3%)。

本科和高职毕业生的职业类似,但是他们可能进入了不同行业、不同性质的企业,或者在不同地区就业。这些因素都可能导致同一职业领域中个体的收入差异。例如,对销售领域毕业生就业企业的分析显示,本科毕业生中约有23%在高薪的中外合资/外资/独资企业中担任销售,而只有14%的高职毕业生在类似企业工作。

4. 高职毕业生就业以制造业为主,相同行业中高职毕业生收入低于本科

高职毕业生在各个行业中的就业比例差距很大,而且行业集中度较高。制造业接纳了29.3%的高职应届毕业生,而在前五个行业领域中就业的高职毕业生占全部的65%。比较《中国人口和就业统计年鉴2008》和麦可思数据发现,2008届高职毕业生的行业领域与劳动力市场中专科毕业生类似。但与以往专科毕业生相比,2008年高职毕业生更多地集中在制造业、电信及电子信息服务业、金融、保险、房地产业,而较少地进入教育和文化体育娱乐业、公共管理和社会组织等行业。

从起薪来看,不同行业间高职毕业生的起薪比较接近。月起薪最高的行业是采矿业(2098元),其次是金融、保险和房地产业(1957元),最低的行业是零售业(1608元)、农林牧渔业(1590元)、旅游业(1587元)。所有15个行业大类中高职毕业生的起薪均低于本科毕业生。收入差距最大的行业包括交通、物流、仓储和邮政服务业(差距为804元)、商务服务业(730元)、金融保险房地产业(730元)、电力燃气行业(711元),差距较小的行业包括农林牧渔业(228元)、文化体育教育业(386元)、采矿业(387元)。这说明本科毕业生在相同行业中的教育收益率较高。

5. 高职毕业生就业以民营企业为主,在相同类型企业中收入低于本科毕业生

高职毕业生在就业单位的选择上以民营企业/个体为主,约有61%的毕业生进入这类企业。此外,17%的高职毕业生进入外资合资/外资/独资企业,15%进入国有企业,5.5%进入政府机关/科研事业单位,还有1%在非政府组织工作。与高职毕业生相比,本科生的主体也是选择民营企业/个体,但是就业比例低于高职(43%)。本科毕业生选择国有企业的比例高于高职毕业生(分别是25%和15%)。此外,本科生进入政府机构/科研事业单位的比例是高职的2倍(13%和6%)。

根据劳动力市场的信号或者筛选理论,在民营或者外资等竞争性部门的工资一般反映劳动者的生产力,因此教育的信号作用应该小于在国有企业和政府机构中教育的信号

作用^[12], 本科-高职起薪的差异在民营和外资企业应该低于在国有企业或政府部门。数据显示, 在民营企业/个体企业中, 高职毕业生的月起薪为 1662 元, 低于本科生 446 元。在外资合资/外资/独资企业, 高职毕业生的月起薪为 1998 元, 低于本科生 610 元。而在国有企业中, 高职本科毕业生收入差异为 511 元, 与理论预期不完全一致。

6. 高职毕业生就业以中小企业为主, 在相同规模企业中起薪低于本科毕业生

从就业比例看高职毕业生主要集中在中小企业中。在 50 人以下企业中就业的高职毕业生比例为 30.4%, 在 50-300 人企业中就业的比例为 27.8%, 在 3000 人以上企业就业的为 18.1%。本科生的就业分布与此类似。在 300 人以下企业工作的占 48%, 在 3000 人以上企业工作的占 26%。

在类似规模的企业中, 高职毕业生的初始工资低于本科毕业生。在 50 人以下企业中高职毕业生月起薪为 1572 元, 低于本科毕业生 435 元。在 3000 人以上企业中, 高职毕业生月起薪为 2058 元, 低于本科毕业生 544 元。

7. 高职毕业生就业地区以东部和沿海发达地区为主, 相同地区高职起薪较低

高职毕业生倾向于在东部和沿海发达地区就业。按照中东西和经济发达程度划分, 高职毕业生主要集中在东部和沿海发达地区, 所占就业比例高达 58%。在中西部中等发达地区就业的高职毕业生比例为 30%, 在东部和沿海中等发达地区就业的比例为 10%, 在中西部不发达地区就业的高职毕业生仅为 3%。从就业城市类型来看, 高职毕业生的首选是地级市或者副省级城市, 约有 54%在此类城市就业, 约有 35%在省会城市就业, 约有 11%在直辖市就业。

在相同地区的高职和本科毕业生收入存在较大差距。在东部沿海地区的收入差距为 654 元, 中西部中等发达地区差距为 363 元, 东部和沿海中等发达地区差距为 205 元, 中西部不发达地区为 319 元。不仅不同地区间高职毕业生起薪存在差异, 而且在同一地区内部高职毕业生收入也低于本科毕业生。

四、 高职毕业生是否属于就业弱势群体?

从本文的描述统计中, 我们初步得出了以下的结论。总体而言, 与本科生相比, 高职高专毕业生早期劳动力市场表现处于相对劣势。本科生的就业和起薪优势明显, 重点

本科院校毕业生的优势最大。

本科和高职院校毕业生初次就业率和起薪的差异,可能反映了劳动生产率的差异,也可能是由于教育的信号作用或者雇主使用文凭进行筛选^{[12][13]}。人力资本理论提出不同学历层次学生在人力资本积累的数量和质量上都存在差异、具有不同的边际劳动力生产率,所以他们的就业概率和起薪有差异。信号和筛选理论则提出,在不完全信息条件下,雇主使用文凭作为信号来筛选求职者。高职学历可能成为低能力的信号,受到劳动力市场的“歧视”。这两种理论都假设高职毕业生可能处于就业的相对弱势地位。

除了潜在的劳动生产率差异和文凭作为信号的影响,个人的求职选择也在一定程度上造成了高职毕业生的就业弱势地位。我国高职毕业生相对集中的职业领域、行业领域、雇主类型、雇主规模和就业地区与本科毕业生高度重合。究其原因,有两点。第一,高职院校的定位与本科院校区别不大,高职毕业生没有找到自己具有优势的、独特的职业领域、行业领域、就业地区和雇主类型。第二,本科和高职毕业生的偏好高度一致,都选择了私人收益最高的职业、行业、雇主和就业地区。这种重合也会造成高职学历较低的回报率。

五、 高职劳动力市场的特点和本研究的启示

第一、高职劳动力市场最大的特点是具有较高的异质性。本研究发现在高职毕业生中就业率和起薪在各专业之间差异大。同样地,高职毕业生的就业比例(近似说明就业吸纳的难易程度)和起薪(近似说明教育回报率)因职业、行业、雇主类型、雇主规模和就业地区而发生分化。这些现象表明高职劳动力市场中可能出现了按照专业类型和求职取向导致的分化。这种分化一方面是由劳动力市场供求客观决定,另一方面也受到学生偏好和高校培养模式选择的影响。具有较高就业风险(低起薪、低就业率、高失业量)专业的出现意味着劳动力市场已经出现了局部失衡,学生和高校应该根据近期市场需求调整专业、职业、行业和就业单位的选择。

第二、我国高职毕业生的劳动力市场可能具有易受经济周期影响、技术更新快、工作稳定性差、当地就业为主等特点。目前高职毕业生的职业和行业领域非常集中,这种集中的一个后果就是高职毕业生的劳动力市场表现容易受到经济周期和经济增长技术路线变化的影响。随着高等职业教育规模的扩大,我国专科毕业生在销售、财务、行政

后勤、物流采购等职业领域和制造业等行业的就业比例可能会进一步上升,而这些职业和行业对经济周期都比较敏感。例如2008年的全球经济危机打击了我国出口导向型的加工工业企业,导致其中工作的大批中职、高职毕业生失业^[14]。

此外,目前以“订单式”或者“顶岗实习”模式培养出来的高职毕业生的一般性技能下降、特殊性技能提高。如果发生大规模的技术进步,他们比较容易遭到企业的淘汰。高度集中的职业和行业领域可能增加总体的就业风险。高职毕业生工作单位以东部和沿海地区、民营、中小企业为主。这些企业活力大、富于创新精神、技术更新快,但是工作稳定性较差、相对收入较低,也容易受到经济周期的影响。此外,高职毕业生的就业地区、生源地和就读地区通常完全一致,初次就业迁徙的比例很低。

综上所述,我国高职毕业生的劳动力市场与美国副学士学位获得者所处劳动力市场的情况基本一致^[15]。由于劳动力市场的这些特点,高职高专院校和教育主管部门应该加强对宏观经济形势和劳动力市场情况的研究,有针对性的设置专业和进行就业指导工作。2008年金融危机以后我国东部沿海地区已经开始进行产业升级,虽然整体仍以第二产业为主,但是第三产业的比例正在逐步提高^[16]。即使在第二产业内部,劳动密集型的加工贸易型产业正在转变为资本和技术密集型的加工贸易型产业,高新技术产品加工发展迅速^[17]。东部沿海制造业小型民营企业是高职毕业生的主要吸纳者,为了适应它们所面临的产业升级需要,高职高专院校应该重视培养学生的一般性技能和可迁移性技能的培养,将特殊技能的培养与定岗实习实训工作结合起来,提高毕业生应对工作环境变化的能力。从个体层面分析,人力资本归根结底是个人根据变化的经济环境进行调整和适应的能力^[18],高职毕业生的首要任务是根据比较优势的原则进行求职和就业选择,改变与本科生竞争中面临的不利局面。

六、 参考文献

- [1]国务院.国务院关于大力发展职业教育的决定[R].北京:国务院,2005.
- [2]涂晓明.高职高专毕业生就业影响因素的实证研究[J].黑龙江高教研究,2007(1):71-74.
- [3]麦可思中国大学生就业研究课题组.2009年中国大学生就业报告[R].北京:社会科学文献出版社,2009.
- [4]陈良焜,杨钊.我国高职毕业生内部就业优势的经济计量分析[J].北京大学教育评论,2010.
- [5]杨钊,许申.本专科学生能力发展的对比研究—基于“2008年首都高校学生发展状况调查”相关数据的分析[J].教育发展研究,2010(5):17-22.
- [6]麦可思中国大学生就业研究课题组.2010年中国大学生就业报告[R].北京:社会科学文献出版社,2010.
- [7]闵维方,丁小浩,文东茅,岳昌君.2005年高校毕业生就业状况的调查分析[J].高等教育研究,2006,27(1):31-38.
- [8]岳昌君.高校毕业生求职效率的影响因素分析[J].北大教育评论,2009,7(4):10-21.
- [9]丁小浩.我国专科与本科毕业生在劳动力市场上的相对位置和比较优势分析[J].北京大学教育评论,2004,2(2):7.
- [10]岳昌君.中国高等教育与劳动力市场研究综述[C].2004年中国教育经济学学术年会论文,2004.
- [11]岳昌君.大学生求职效率的实证研究[J].北大教育经济电子季刊,2009,7(3):1-10.
- [12]Groot W, Hartog J. Screening Models and Education. In M. Carnoy (Ed) International Encyclopedia of the Economics of Education. Elsevier Science Ltd, 1995, 34-38.
- [13] Woodhall M. Human Capital Concepts. In M. Carnoy (Ed) International Encyclopedia of the Economics of Education. Elsevier Science Ltd, 1995, 24-27
- [14]陆义敏.金融危机前后大学生保留工资变化研究[J].桂海论丛,2010,26(6):75-78.
- [15]Grubb, W. N. Learning and earning in the middle, Part I: National studies of pre-baccalaureate education[J]. Economics of Education Review, 2002, 21(4): 299-321.
- [16]付加锋,刘毅,张雷,王丽艳.中国东部沿海地区产业结构预测及其结构效益评价[J].经济地理,2006,26(6):1005-1008.
- [17]裴长洪,彭磊.加工贸易转型升级:“十一五”时期我国外贸发展的重要课题[J].宏观经济研究,2006,(1):6-13.
- [18]Schultz, T. W. Investment in human capital[J]. American Economic Review, 1961, 51(1): 1-17.