



北大教育经济研究 (电子季刊)

Economics of Education Research (Beida)
北京大学教育经济研究所主办
Institute of Economics of Education, Peking University

第 1 卷第 1 期
(总第 1 期)
2003 年 11 月

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

本期执行主编：岳昌君

公办高校与民办高校学生求学成本与就业的比较分析

吴淑姣

(北京大学教育经济研究所, 北京 100871)

摘要：本文利用公办高校与民办高校毕业生问卷调查的数据，主要采用均值比较和统计描述的方法，从多个不同角度对公办高校和民办高校学生的求学成本和就业状况进行了比较。所得的结论是当前我国民办高校学生的求学成本高于公办高校学生，而民办高校毕业生的就业状况差于公办高校毕业生。本文的最后对造成这种现象的原因进行了讨论。

关键词：求学成本；就业；显著性

A Comparison of Students' Costs and Employment between Gongban and Minban Colleges

Abstract： A comparison of students' schooling costs and employment is made between Gongban and Minban colleges from various aspects. The original data is selected from the results of a questionnaire. Means comparison and descriptive statistics are the mainly used methods. The conclusion is that students' costs of Minban colleges exceeds that of Gongban colleges while the employment conditions of these two type of colleges just take the reverse currently. A discussion of the reasons follows.

Key words: schooling costs; employment; significance

公办高校与民办高校学生求学成本与就业的比较分析¹

吴淑姣

(北京大学教育经济研究所, 北京 100871)

一、引言

高校按照其办学经费的主要来源渠道和办学主体的不同可分为公办高校和民办高校。本文利用对三省(湖南、广东、陕西)七校近 2000 名应届毕业生进行问卷调查所得的数据,从学生求学成本和就业两个方面对公办高校和民办高校进行了比较。其中,民办高校各省一所,公办高校湖南两所,广东、陕西各一所;公办高校毕业生样本数量为 847 个,民办高校毕业生样本数量为 953 个。需要说明的是,由于这三所民办高校的办学层次主要是专科,笔者选取的公办高校样本均为相应省份专科学历的毕业生,以增强可比性,这是本文的重要前提。

学生个人求学的成本包括直接成本和机会成本,前者是个人或家庭在学习期间直接支付的各种费用,后者是学生因上学而放弃的劳动收入^[1]。在本文的比较分析中,学生的求学成本主要以学费来衡量,同时对其他有参照意义的指标和背景因素进行分析。对两类高校学生的就业状况则主要从毕业生的择业行为、工作落实状况和未落实单位毕业生的择业意愿来分析,基本上能反映毕业生就业状况的全貌。

二、求学成本:学费、参照指标及背景因素

作为绝大多数大学生都要支付的一项费用,学费是衡量其求学成本最重要的核心指标。根据每个学生支付的学费总额和学习年限(依学校及其招生类型的不同而有所不同),我们可以计算出每个学生支付的年均学费。和学费总额相比,年均学费显然更具有可比性。简单的统计分析显示,被调查的公办高校和民办高校专科生年均学费的平均值分别为人民币 7238 元和 10631 元,后者比前者高 3400 元,并通过了均值比较的显著性检验(表 1),表明民办高校学生缴纳的学费显著高于公办高校,前者是后者的近 1.5 倍。

表 1: 样本中公办高校与民办高校学生年均学费的均值比较

¹ 分析所用数据选取自北京大学“高等教育规模扩展与劳动力市场”课题组(文中简称课题组)2003 年 6 月上旬对全国 7 省市 47 所高校近 20000 名毕业生进行的问卷调查。该课题系国家“十五”重点课题,课题负责人为北京大学闵维方、丁小浩教授。作者感谢课题组文东茅、岳昌君老师的指导,感谢博士研究生邢志杰对本文初稿提出的修改建议。

作者简介:吴淑姣(1981-),女,北京大学教育学院教育经济与管理专业硕士研究生。

学校类别	有效样本数	年均学费均值	标准差	标准误差
公办高校	643	7238.43	3288.270	129.677
民办高校	778	10631.25	6709.110	240.533

独立样本均值检验*	t'值	自由度df	显著性值(=0.01)	均值差异
年均学费	-12.416	1174.254	0.000	-3392.818

* 独立样本均值检验的结果拒绝了样本同方差的假设,故采用异方差独立样本t'检验的结果。

奖(助)学金、助学贷款和家庭亲友资助额也是几个对成本有直接参照意义的指标。奖(助)学金可以被看作是国家、学校或社会对学生个人求学成本的一种补偿,学生获得奖(助)学金的机会越多、数额越高,平均求学成本相应地就越低。表2给出了两类高校学生样本中获得奖(助)学金的机会和数额。

表2: 样本中公办高校与民办高校学生获得奖(助)学金的机会和数额

	机 会			数 额	
	公 办	民 办		公 办	民 办
有效样本数	799	905	有效样本数	360	72
获得过奖(助)学金的样本数	452	100	平均奖(助)学金数额(元)	1862.6	898.6
占有效样本数的百分比	56.6%	11.0%	最高金额(元)	40000	19000

由表2可以看出,公办高校学生获得奖(助)学金的机会多于民办高校的学生,在实际获得奖(助)学金的有效样本中,奖(助)学金的平均数额也远高于民办高校的学生,且这两项差异均通过了统计上的显著性检验。

助学贷款则是高校学生提前使用未来收入支付现时求学成本的一种途径。它减轻了学生本人及其家庭当前的经济负担,却增加了学生未来的经济负担。因而,一方面,申请助学贷款的难易程度反映了学生在时间上分散成本的可能性;另一方面,学生实际获得的助学贷款的金额则从一个侧面反映了求学成本的高低。表3给出了两类高校学生样本中申请过各类助学贷款的样本所占的比例及其实际获得的助学贷款的金额。

表3: 公办高校与民办高校学生助学贷款的申请及获得情况

	申请情况			实际金额	
	公 办	民 办		公 办	民 办
有效样本数	796	904	有效样本数*	29	8
申请过助学贷款的样本数	62	16	平均助学贷款数额(元)	6998	42638
占有效样本数的百分比	7.79%	1.77%	最高金额(元)	40000	146000

* 指实际获得助学贷款且回答了该问题的学生数。

从表中可以看出,在样本涉及的公办高校中,申请过助学贷款的学生所占的比例是样本

两类高校学生获得奖(助)学金机会的差异通过了Wilcoxon秩和检验, Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed) 0.000; 数额的差异通过了独立样本t检验, Sig. (2-tailed) = 0.017 (=0.05)。

涉及的民办高校的同一比例的近4.5倍。这表明,目前,公办高校的助学贷款体系比民办高校更为健全,学生获得助学贷款的渠道更为畅通。就助学贷款的实际金额来看,情形则相反。有效样本中,民办高校学生平均的助学贷款金额是公办高校学生平均助学贷款金额的6倍以上,前者的最高助学贷款金额是后者的3.5倍以上。两类高校学生在获得助学贷款的机会和数额方面的差异一定程度上印证了民办高校学生求学成本高于公办高校学生的事实。

家庭亲友资助额也具有两个方面的参考价值。其一,该指标对成本有直接的参照意义,成本越高,学生需要的家庭亲友资助额就越高;其二,该指标是成本差异的背景因素之一。同计算年均学费相似,我们可以根据不同学生的学习年限计算出每个学生的家庭亲友年均资助额。所得的结果是:公办高校和民办高校学生人均的家庭亲友年均资助额分别为人民币10008元和16533元,后者远远高于前者,且通过了显著性检验。其差额一方面再次印证了民办高校学生求学成本高于公办高校的事实,另一方面则反映了两类学校学生的家庭(亲友)在经济背景上的整体差异。这种经济背景上的整体差异构成了两类学校学生求学成本差异的重要背景因素之一。

公办高校和民办高校学生求学成本差异的另外两个背景因素是学生的生源地和学生父母的最高学历。

生源地是一个包含了多方面信息的因素,本文仅关注其中一点——不同类型的生源地人均收入水平不同。本文选取的样本中,两类高校的生源地构成见表4。从中可以看出生源地

表4:样本中公办高校与民办高校的生源地构成情况

生源地 类别	公办高校		民办高校	
	样本数	比例	样本数	比例
城市	561	69.6%	700	75.1%
乡镇	90	11.2%	118	12.7%
农村	155	19.2%	114	12.2%
总计	806	100%	932	100%

为城市的学生在民办高校中所占的比重高于公办高校(分别为75.1%和69.6%),而生源地为农村的学生在民办高校中所占的比重则低于公办高校(分别为12.2%和19.2%)。这一差异可以用不同生源地人均收入水平的不同来解释。2001年我国城乡人均年收入之比为2.9,表明我国目前存在非常显著的城乡收入差距,而前面我们已经从若干方面说明了当前民办高

亦通过了显著性检验, Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed)分别为 0.000 和 0.029。

在 0.01 的显著性水平上进行独立异方差样本的 T 检验, Sig. (2-tailed) = 0.000。

这里强调该差异是整体上的差异,而非个体差异,即从公办高校和民办高校各自的全部样本而不是单个样本来看,存在家庭(亲友)经济背景上的差异。随后的分析将进一步说明这一点。

根据《中国统计年鉴》(2002)数据计算。

校学生求学成本远高于公办高校的事实。由此出发我们便不难理解两类高校在生源地类型构成上的差异——家庭支付能力较低的农村学生进入民办高校接受高一级学校教育的机会整体上少于城市学生。这从另一个角度验证了公办高校和民办高校学生在家庭经济背景上的整体差异的存在。

学生父母的最高学历亦即受教育程度对子女接受高等教育的影响主要体现在两个方面。一方面,根据人力资本理论,在竞争性劳动力市场上,受过良好教育、劳动能力强的人容易获得较好的就业机会,进而取得较高的收入^[2]。因而,父母的受教育程度间接地影响着其为子女接受高等教育付费的经济能力,即影响其为子女进行人力资本投资的能力。另一方面,受教育程度的高低还会影响对教育的认识水平和重视程度,进而影响父母对子女接受高等教育(尤其是需负担更高成本的民办高等教育)的投资意愿。为了分析这两方面的影响在样本中的体现,笔者对民办高校和公办高校学生父母的受教育程度进行了比较。

首先对各种学历层次进行赋值,学历层次越低,赋值越大。为简便起见,用父亲、母亲最高学历的平均值代表父母的受教育程度,Wilcoxon 秩和检验的结果显示两类高校学生父母的平均受教育程度存在显著差异,而民办高校和公办高校学生父母受教育程度的平均秩分别为840.72和898.70,前者小于后者,故可以认为民办高校学生父母受教育程度总体上较高,其为子女接受高等教育尤其是收费更高的民办高等教育进行投资的意愿和能力更强,这是两类高校学生求学成本差异的又一重要背景因素。

至此,关于民办高校与公办高校学生直接求学成本(年均学费)及其参照指标和背景因素的分析均显示民办高校学生的求学成本明显高于公办高校。那么,两类高校毕业生的就业状况是否也存在差异呢?

三、就业:择业行为、落实状况与择业意愿

以下从三个角度考察公办高校和民办高校专科毕业生的就业状况。

首先,对比两类高校毕业生的择业行为,主要从求职数、求职途径和就业信息来源这三个方面分析。

求职数指的是学生一共向多少个单位求过职。在有效样本中,求职数为6个或6个以上的学生在公办高校中占14.35%,而在民办高校中占32.41%,后者是前者的2倍以上。这一

“研究生”=1,“大学本科”=2,“专科”=3,“高中或中专”=4,“初中”=5,“小学”=6,“文盲半文盲”=7。

Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed) 0.015。
为秩和除以观测量的个数所得的值。

差异表明民办高校毕业生的求职过程总体上比公办高校毕业生辛苦得多。笔者还计算了公办高校和民办高校中已经签约的毕业生的平均求职数,分别为4.40个和5.06个,后者大于前者,且通过了显著性检验,一定程度上显示民办高校毕业生求职的成功率低于公办高校毕业生。

通过对公办高校和民办高校毕业生求职的首选途径、就业信息的首要来源进行比较(表5),笔者发现,在两类高校中,求职的首选途径都有向“学校及主管部门举办的供需见面会”

表5:比较公办高校和民办高校学生列为首位的求职途径和信息来源(%)

求职途径*	公办	民办	信息来源*	公办	民办
学校及主管部门举办的供需见面会	56.8%	44.5%	学校或学校就业指导机构提供的需求信息	55.9%	39.5%
学校方面的推荐或有关部门的分配安排	12.4%	17.0%	专门性人才招聘刊物或新闻媒介、职业介绍机构	16.6%	23.7%
本人的毛遂自荐、自我推销	12.6%	16.8%	从用人单位得到的书面或口头的招聘信息	10.0%	14.2%
亲友的介绍	8.9%	11.1%	在人才洽谈会获得的信息	5.7%	10.6%
社会上的人才招聘会	8.3%	10.0%	亲友或熟人介绍的信息	11.5%	11.9%

* 未列出其他途径占的比例。

集中的趋势,而就业信息的首要来源都有向“学校或学校就业指导机构提供的需求信息”集中的趋势,但是,这两种集中趋势在公办高校中的体现都要比在民办高校中的体现明显得多。这种集中程度的差异表明用人单位对公办高校及其毕业生的认可程度往往高于民办高校,从而更多的用人单位倾向于与公办高校互通信息、合作进行人才招聘。

其二,对比两类高校毕业生的就业状况,主要对就业率、已确定就业单位的毕业生的工作与所学专业的相关性、起薪、工作单位的性质及工作类属进行分析。

本文将就业率定义为“已确定就业单位的毕业生数目与求职的毕业生数目之比”,即分子是求职基本成功的毕业生的数目,分母是有效样本数减去准备升学、出国及申请不就业者后的毕业生数目。数据分析的结果显示,公办高校毕业生的就业率为66.93%,而民办高校为32.88%,后者还不到前者的一半。同为专科学历,民办高校毕业生的就业状况尤为令人担忧。

从成本-收益的角度来看,人们接受高等教育,支付大量经济、时间、精力上的成本,是希望毕业后能“学以致用”、获得回报。工作与所学专业的相关性则体现“学以致用”的程度,进而反映就业状况的好坏。由于调查对象是专科生,而专科生培养的方向主要是实用

采用 Wilcoxon 秩和检验。Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed) 0.013。
包括“已经签约”、“已经确定单位,等待签约”、“准备从事自由职业或自主创业”三类。

型人才,这一指标就更为有意义。表 6 列出了成功就业的公办高校毕业生与民办高校毕业生所找到的工作与其所学专业的相关性情况。

表 6 : 公办高校与民办高校学生确定的工作与所学专业的相关性

相关程度	统计 赋值	公办高校		民办高校	
		频数	比例	频数	比例
非常对口	1	72	16.8%	9	6.8%
基本对口	2	177	41.3%	34	25.6%
有一些关联	3	117	27.3%	64	48.1%
毫不相关	4	54	12.6%	21	15.8%
不清楚	5	9	2.1%	5	3.8%
总计	-	429	100%	133	100%

从上表可以看出,民办高校毕业生确定的工作与所学专业“非常对口”或“基本对口”的所占的比重明显低于公办高校。Wilcoxon 秩和检验证明,两类高校毕业生确定的工作与所学专业的相关性是不一致的,而民办高校毕业生与公办高校毕业生工作与所学专业相关性的平均秩分别为 336.45 和 264.47,即民办高校毕业生确定的工作与所学专业的相关性显著低于公办高校。

起薪则更直接地反映了学生毕业后收入的高低,是衡量就业状况好坏的一个重要指标。样本资料显示成功就业的公办高校和民办高校毕业生的平均起薪分别为人民币 1475 元和 1226 元,后者低于前者,且通过了显著性检验,从经济收入的角度反映出民办高校毕业生和公办高校毕业生在就业状况上的差异。

表 7 给出了公办高校和民办高校有效样本中已经确定工作单位的毕业生就业单位的性质和工作类属。从中我们可以看出,公办高校毕业生就业人数最多的是国有企业,占有有效样

表 7 : 公办高校和民办高校学生工作单位性质和工作类属的构成 (%)

单位性质	单位性质		工作类属	工作类属	
	公办	民办		公办	民办
国家机关	6.9%	4.7%	各类行政管理工作	10.4%	9.2%
国有企业	39.3%	8.5%	各类企业管理工作	6.5%	19.2%
学校与科研单位	8.8%	8.5%	各类专业技术工作	34.9%	22.3%
三资企业	11.1%	21.7%	各类技术辅助工作	29.4%	23.8%
私营企业	25.8%	47.3%	各类服务工作	15.2%	25.4%
城市集体企业与乡镇企业	5.2%	7.7%	各类一线工人农民	3.4%	-
其他	2.8%	1.6%	其他	0.2%	-

本的 39.3%,而民办高校毕业生就业于国有企业的不到 10%。国有企业、国家机关是对学

Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed) 0.000。
在 0.01 的显著性水平上,显著性值 Sig. (2-tailed) 0.000。

历背景较为看重、门槛相对较高的单位,它们吸纳的公办高校毕业生在公办高校样本中所占的比重高于民办高校的该比重,一定程度上反映了两类高校毕业生就业状况好坏的差异。就工作类属来看,从事各类服务工作的民办高校毕业生在民办高校样本中所占的比重是公办高校该比重的两倍,而从事各类专业技术工作或技术辅助工作的民办高校毕业生所占的比重则都低于公办高校。此外,民办高校毕业生从事各类企业管理工作的在民办高校样本中所占的比重显著高于公办高校的该比重,这和民办高校毕业生的工作单位性质构成有关——民办高校毕业生中近一半在私营企 业工作,他们从事各级各类企业管理工作的可能性自然更大。

其三,对比两类高校毕业生的择业意愿,主要是针对目前尚未落实工作单位的毕业生而言的。通过对比两类高校毕业生的择业意愿,包括其最低工资要求、是否愿意接受临时性工作、对工作与所学专业相关性的要求,分析两类高校毕业生的就业预期是否存在差异。

课题组同时调查了毕业生对两类工作——解决户口、档案问题的稳定性工作和不解决户口、档案问题的临时性工作——的最低工资要求。在尚未确定工作单位的两类高校毕业生中,民办高校毕业生和公办高校毕业生对前一类工作的最低工资要求的平均值分别为人民币1084.4元和1509.6元,其差异通过了0.01水平上的显著性检验。在是否接受临时性工作的问 题上,分别有69.9%的公办高校毕业生和76.5%的民办高校毕业生做出了肯定的回答。民办高校毕业生和公办高校毕业生对临时性工作的最低工资要求的平均值分别为人民币1292.2元和1714.1元,其差异亦通过了0.01水平上的显著性检验。由此可见,民办高校毕业生对上述两类工作的最低工资要求都明显低于公办高校毕业生,并且对不解决户口、档案问题的补偿收入的平均要求也低于后者。这些都表明民办高校毕业生自身的就业预期低于公办高校毕业生。

两类高校毕业生对工作与所学专业相关性的要求一定程度上可以进一步印证这一点。在有效样本中,分别有32.8%的公办高校毕业生和25.6%的民办高校毕业生要求工作与专业基本或非常对口,Wilcoxon秩和检验也证实两类高校毕业生对工作与所学专业的相关性的要求不一致。

综合上述三个方面的分析,我们可以看出民办高校毕业生的就业状况不论是从实际择业过程和落实情况看还是从就业预期看都差于公办学校毕业生,民办高校学生的就业状况和公

用前面的数据计算可知,民办高校毕业生与公办高校毕业生对临时性工作的最低工资要求比稳定性工作平均分别高247.3元和312.4元。

毕业生对工作与所学专业相关性的要求还可能受到就业预期之外的因素(如兴趣等)的影响。

对“一定要与专业对口”、“要求专业基本对口”、“要与专业有一定关系”、“与专业无关也没关系”分别赋值为1、2、3、4。Mann-Whitney 检验的显著性值 Asymp. Sig. (2-tailed) 0.005。

办高校学生有明显差距。

四、研究结论与讨论

结合前面两个部分对公办高校和民办高校学生求学成本和就业状况的比较分析,我们可以得出这样的结论:当前我国民办高校学生求学成本比公办高校学生高而民办高校毕业生的就业状况比同等学历的公办高校毕业生差,即民办高校学生支付更高的求学成本却没有体现出比公办高校学生更强或与之相同的就业竞争力。对于造成这种现象的原因,现初步讨论如下:

1. 两类高校学生入学时的基础不同。

入学时的基础可以用高考成绩作为一个衡量指标,本次问卷调查也获得了这一数据。采用样本数最多的 2000 年的高考成绩分原始分和标准分进行比较,发现公办高校学生原始分成绩的平均值比民办高校学生高 65 分,标准分成绩的平均值比后者高 51 分(表 8),且均通过了显著性检验。这表明民办高校学生入学时的成绩明显低于公办高校学生,从一个角度反映出民办高校学生起点相对较低的特点。起点不同,毕业时的就业竞争力就很可能出现整体差异。

表 8: 公办高校与民办高校学生高考成绩的比较 (2000 年)

学校类别	原始分		标准分	
	样本数	平均值	样本数	平均值
公办高校	115	473.46	407	516.82
民办高校	317	408.25	115	465.69

2. 两类高校经费来源的构成不同。

目前我国大多数民办高校的经费完全依赖于收费^[3],政府基本上不投资^[4],政府的财政性教育经费只是面向公办高校的。有实证研究表明,多数民办高校是靠学生的学杂费滚动积累发展起来的,完全以学杂费为经济来源的民办高校约占所有民办高校的 1/3^[5];另一项抽样调查发现 36.8%的民办高校每年收入的 100%均来自学费,其中包括本文涉及的三所民办高校中的两所^[3]。单一的经费来源渠道决定了民办高校偏高的收费水平,这是民办高校学生求学成本高于公办高校的主要原因,也是制约民办高校自身发展的重要因素^[3]。

3. 两类高校培养质量和效果不同。

本文具体涉及的三所民办高校收取的学费约为每人每年 10631 元(见表 1),而目前我国培养一个大学生的成本为每年 15000 元左右^[6],可见民办高校的高收费仍不能弥补全部成

在 0.01 的显著性水平上通过独立异方差样本的 T' 检验, Sig. (2-tailed) = 0.000。

本,除非较低培养标准和教学质量。这也是造成民办高校学生毕业时就业竞争力偏低的重要原因。对公办高校和民办高校学生的学习效果和学习条件进行比较可以更具体地说明这一点。

在本文的有效样本中,没有获得英语水平证书的学生在公办高校和民办高校学生总数中分别占24.3%和52.8%,没有获得过其他资格证书的学生分别占22.7%和61.3%,两类高校之间的差距非常明显,一定程度上说明民办高校学生的学习效果较差。实习机会则是与就业关系最为密切的学习条件,统计分析表明公办高校和民办高校学生中获得学校安排的实习机会的分别占50.1%和13.5%,后者远远低于前者。

除了上述三个方面的原因,“国家主义”的教育观、社会上对民办教育的歧视^[6]等非正式制度都是民办高校毕业生在劳动力市场上缺乏竞争力的原因,本文不再详述。为了提高民办高校的生源质量及其毕业生的就业竞争力,首先必须增加对民办高校的经费投入以改善办学条件、提高培养质量。这就要求在收取学费之外加大资金筹措力度,获得政府支持、企业资助、社会捐赠等多方面的教育资源。^{[7][8]}如何从制度的层面完善政府对民办教育的支持体系,吸引和鼓励各种社会力量的参与,以促进民办高校办学质量的整体提高都是有待进一步研究的问题。

参考文献

- [1] 冯建军(2001). 民办教育的成本与收费分析 [在线]. <http://www.edu.cn/20010829/209687.shtml> [2003, 9月30日]
- [2] 马范文(2001). 家庭教育投资的重要性和可行性 [在线]. http://www.edu.cn/20011225/3015237_1.shtml [2003, 9月30日]
- [3] 刘国卫(2002). 民办高等教育经费来源何在? [在线]. http://www.edu.cn/20020916/3068262_2.shtml [2003, 9月30日]
- [4] 熊卫华(2002). 民办高校收费的依据何在? [在线]. http://www.edu.cn/20020916/3068302_1.shtml [2003, 11月30日]
- [5] 陈宝瑜, 李国乔. 我国民办高等学校发展的多样化特征——39所民办高校调研报告[J]. 黄河科技大学学报, 2000, (2): 17 - 26.
- [6] (2003) 阳光下的无奈——民办教育投资解困 [在线]. <http://www.edu.cn/20030928/3092005.shtml> [2003, 9月30日]
- [7] 胡卫, 冯建军, 柳菁(2001). 规范民办学校收费的建议 [在线]. <http://www.edu.cn/20010829/209688.shtml> [2003, 9月14日]
- [8] 鄢波, 李文利. 中国民办高等教育发展现状与供需机制初探[J]. 清华大学教育研究, 2001, (1): 90 - 97.

(责任编辑 邢志杰)