



北大教育经济研究 (电子季刊)  
Economics of Education Research (Beida)  
北京大学教育经济研究所主办  
Institute of Economics of Education, Peking University

第 5 卷第 4 期  
(总第 17 期)  
2007 年 12 月

主编：闵维方；副主编：丁小浩 阎凤桥；

编辑：岳昌君 朱莹莹

## 中国城镇中等职业教育就业状况分析

丁小浩<sup>1</sup>，李莹<sup>2</sup>

(1. 北京大学 教育学院，北京 100871；

2. 中央广播电视大学 现代远程教育研究所，北京 100031)

**摘要：**本文利用北京大学教育经济研究所调查数据《中国城镇居民教育与就业情况调查 - 2004》，从社会分层、待业时间以及就业质量等方面考察了中国城镇的中等职业教育。研究表明，是教育的层次而不是中等教育的类型影响社会分层；中等职业教育毕业生比普通高中毕业生经历了较短的从学校到工作的心理调整期，从而待业时间缩短；在就业质量上，中等职业教育的长期优势表现不明显。研究期望从实证的角度特别是从就业的角度回应中国中等职业教育发展所面临的多种挑战。

**关键词：**中等职业教育；社会分层；待业时间；就业质量

---

作者简介：丁小浩，女，博士，北京大学教育学院教授、博士生导师，研究方向为教育经济学；李莹，女，博士，中央广播电视大学现代远程教育研究所讲师，研究方向为教育经济学，远程教育经济与管理。

## **An Analysis on Employment for Secondary Vocational Education Graduates in Urban China**

Ding Xiao-hao & Li Ying

Graduate School of Education, Peking University Beijing 100871,China;  
Institute of Modern Distance Education, China Central Radio & TV University  
Beijing 100031,China.

**Abstract** : Using data “Chinese Urban Household Education and Employment Survey – 2004”, this article studies the secondary vocational education in urban China from social stratification, job- searching time and the quality of employment perspective. The results show that it is not the type of secondary education but the level of education affects social stratification; The secondary vocational education graduates compared to high school graduates have experienced a shorter psychological adjustment period from school to work transition, thereby shortening the job-searching time; Secondary vocational education in the long-term priorities on quality of employment proves not obvious. The article’s study purpose is trying to respond to the disputes and challenges that Chinese secondary vocational education has faced in the course of its development.

**Key words** :secondary vocational education; social stratification; job- searching time; quality of employment

## 一、研究问题

1985年至今,随着中国政府颁布《中共中央关于教育体制改革的决定》、《关于大力发展职业技术教育的决定》、《中华人民共和国职业教育法》、《关于大力推进职业教育改革与发展的决定》等重要文件,中等职业教育(本文简称中职)的发展逐步上升为教育工作的战略重点,中等职业教育被摆到空前重要的位置。中国政府提出,要实现中等职业教育在校生与普通高中(本文简称普高)在校生比例大体相当的目标。虽然中国政府做出了大力发展中等职业教育的战略选择,但是,考察90年代以来中国中等职业教育的发展历程,可以看到中国中等职业教育的发展并不是直线式的,其发展经历了从1998年后连续7年的回落,回落的趋势直至2005年才开始回转(见图1)。而在中职教育不平坦的发展历程中,始终伴随着中职与普通高中教育价值的争议。相比普通高中教育,中职教育面临着扮演社会分层的角色、课程传授专门技能的同时削弱了适应力强的通用能力的培养、学生可能获得短期收益,而长远收益受到影响等多方面的置疑与挑战。

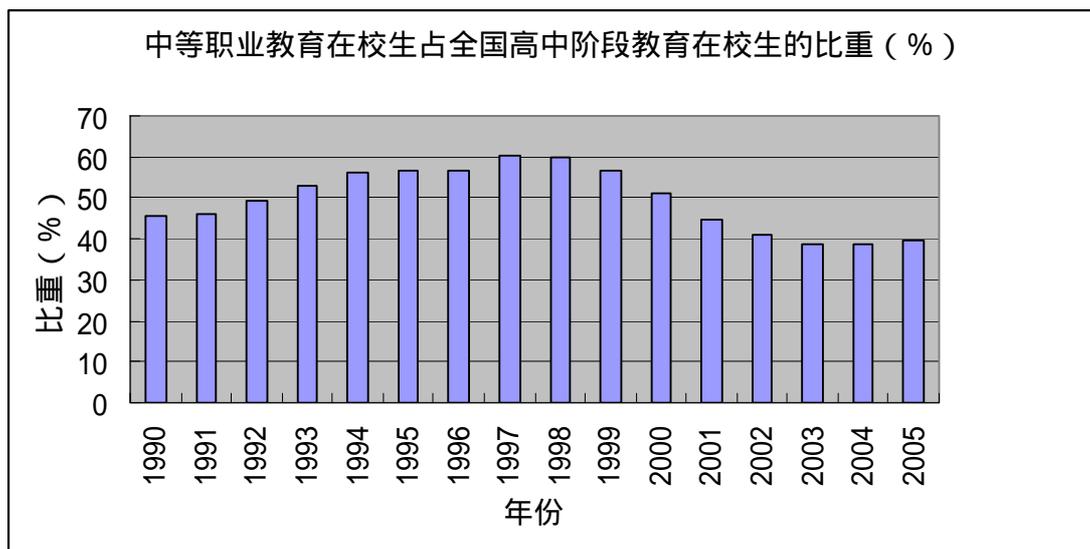


图1 中等职业教育在校生占全国高中阶段教育在校生的比重

本研究拟利用北京大学教育经济研究所调查数据《中国城镇居民教育与就业情况调查 - 2004》,从社会分层、待业时间以及就业质量等方面考察中国城镇的中职教育。研究期望从实证的角度特别是从就业的角度回应中国中职教育发展所面临的一些争论和挑战。文章将首先从两个阶段分析中等职业教育在社会分层中的作用。第一个阶段聚焦在本文称之为的“第一次分流”,也就是通过对中等教

育在校生的比较和分析,研究究竟谁选择了职业教育?第二阶段聚焦在本文称之为的“第二次分流”,也就是比较和分析终止于中等教育的毕业生的家庭社会经济背景。通过对这两次分流的比较和分析,更加全面客观地认识中职劳动者与普高劳动者的背景差异的异同;文章将进而对中等教育毕业生的待业时间进行分析,以毕业生从学校到工作转换时间的长短为指标,比较中职生以及普高生找寻工作的时间差异;最后,文章将从就业质量的角度比较中等教育毕业生的就业状况。文章的这一部分将从两个角度考察,一是中职生与普高生的收入差异比较;二是中职生与普高生就业层次的比较。本文将试图通过以上角度的分析深化对中等职业教育发展状况的认识,进而为政策改革提供实证依据。

## 二、数据及方法

### (一) 数据

本文使用的数据来自北京大学教育经济研究所调查数据《中国城镇居民教育与就业情况调查 - 2004》。2005年4月,北京大学教育经济研究所教育部哲学社会科学研究重大攻关项目“中国教育与人力资源研究”课题组与国家统计局城调队合作,在北京、山西、辽宁、黑龙江、浙江、安徽、湖北、广东、四川、贵州、陕西和甘肃等12个省市选取了10000户城镇居民,对2004年城镇居民教育与就业情况进行了调查。

本文所使用的数据基于67173个家庭成员的数据。根据研究问题的需要,作者每次从原始调查数据中采集的样本对象有所不同。具体说明如下:

#### 1、社会分层部分使用的样本:

1) 在校生样本:来自原始调查数据中年龄为14 - 20周岁的高中在校生,并将所有学生分为两类,普通高中学生和职业教育(包括职高、技校和中专)学生。

2) 以中等教育为终结教育的毕业生样本:来自原始调查数据中年龄在18 - 32周岁、且已在劳动力市场上工作的职业教育(包括职高、技校和中专)与普通高中毕业生。

2、待业时间部分使用的样本:将研究对象限定在原始调查数据总样本中年龄在18 - 32周岁的城镇职业教育与普通高中毕业生,既包括已经找到工作的毕业生,也包括那些仍在找寻工作、处于待业状况的毕业生。

### 3、就业质量部分使用的样本：

1) 收入差异：其研究对象限定于年龄在 21 - 32 周岁、高中文化的城镇青年人群。年龄下限取在 21 岁，是希望在一定程度上考虑工作经验对于收入的影响；年龄上限取在 32 岁，是为了主要考虑在上世纪 90 年代后参加工作的青年人群。

2) 就业层次差异：来自原始调查数据中年龄在 18 - 32 周岁、且已在劳动力市场上工作的职业教育（包括职高、技校和中专）与普通高中毕业生

本文实证研究所指的职业教育包括三种类型的学校，即职高、技校和中专。另外，每项研究根据各自的需要具体的样本对象虽然不同，但在做毕业生样本取舍时呈现一个共同特征，即选取原始调查数据中 90 年代以后进入劳动力市场的高中毕业生。选择这一时段的毕业生是考虑到中国是经济转型国家，而 90 年代以后中国市场经济环境渐趋形成和稳定。以 90 年代以来中国的经济环境为背景，获得其发展中等职业教育的实证证据对于讨论中国当前的职教发展将更具有针对性和时效性。

### （二）分析方法

本文使用的分析方法说明如下：社会分层研究采用社会经济地位指数（SEI）以及逻辑斯蒂回归方法；待业时间研究采用生存分析方法；就业质量之收入差异研究采用明瑟收入方程，就业质量之就业层次研究采用社会经济地位指数以及相关分析。

需要特别说明的是，本文采用生存分析方法研究待业时间时，将那些没有找到工作、不能确定最终待业时间的毕业生也纳入进来，并处理为生存分析中的删失（censoring）数据。这样，本文研究就很好地解决了应用传统计量方法研究待业时间及待业率问题统计偏差大、缺少动态研究以及模型预测效率低的问题。

## 三、实证结果

### （一）社会分层

#### 1、在校生

在中国，是谁选择了中等职业教育？中职学生是否来自社会弱势家庭？为了考察中国中职生和普高生的家庭背景，本文以在校生是否选择职业教育为因变量（职业教育=1），以父亲受教育程度、父亲年收入以及父亲职业所属层次为自变

量,建立逻辑斯蒂回归方程。逻辑斯蒂回归结果见表1。表1显示,父亲职业所属层次以及受教育年限的系数为负,说明在其它条件不变而以上指标增加时,相应选择职业教育的概率显著减小,也即父亲职业或父亲社会经济地位与父亲受教育程度这两个反映家庭背景的变量对子女是否选择职业教育产生重要影响。表1反映出,在进行第一次分流后,选择职业教育的学生其家庭背景相比普高学生处于弱势。

表1 逻辑斯蒂回归结果

自变量	自变量系数	标准差	Wald检验值	自由度	显著性水平	风险比
父亲职业所属层次						
第二层次(基准)						
第一层次	-.481	.192	6.277	1	.012*	.618
父亲受教育年限	-.146	.015	90.241	1	.000*	.864
父亲年收入	.000	.000	1.188	1	.276	1.000
有效样本量	1029					
-2 Log Likelihood	874.209*					
df	3					

a Method = Enter

b \*在a = 0.05水平统计上显著

## 2、终止于中等教育的毕业生

终止于中等教育的毕业生,即进入劳动力市场工作的中等教育毕业生,其家庭背景如何?中职劳动者与普高劳动者有着相同或不同的家庭背景吗?

以受教育类型为因变量(职业教育=1),以父亲受教育程度、父亲年收入以及父亲职业所属层次为自变量,建立逻辑斯蒂回归方程。回归结果见表2。表2显示,终止于中等教育的毕业生,即进入劳动力市场工作的职业教育毕业生与普通高中毕业生家庭背景无显著差异,反映家庭背景的变量其系数都是不显著的。

表2 逻辑斯蒂回归结果

自变量	自变量系数	标准差	Wald检验值	自由度	显著性水平	风险比
父亲职业所属层次						
第二层次(基准)						
第一层次	-.073	.161	.206	1	.650	.930
父亲受教育年限	.019	.027	.503	1	.478	1.019
父亲年收入	.000	.000	.001	1	.973	1.000

常数项	.455	.255	3.202	1	.074	1.577
有效样本量	749					
-2 Log Likelihood	973.959					
df	3					

a Method = Enter

关于社会分层,实证研究结果表明,选择职业教育的学生主要来自社会经济地位相对弱势的家庭;而以中等教育为终结教育的中职生与普高生则有着相似的家庭背景。也就是在从初中到高中的第一次分流后,选择进入职高教育的学生与选择进入普高教育的学生在家庭社会经济地位背景上存在明显差异,前者处于较低的家庭社会经济背景。但是经过高考的第二次分流后,进入劳动力市场的普高毕业生和职高毕业生在家庭背景上的差异并不显著。这在一定程度上说明,中等职业教育本身虽然在社会分层上起了重要作用,但是如果考虑以中等教育为终结教育并进入劳动力市场的整个毕业生群体,教育类型的社会分层作用似乎并没有人们预期的那样显著。

## (二) 待业时间的生存分析

本文定义生存时间为毕业生从学校毕业到获得第一份工作之间的时间间隔,称为待业时间。到调查截止时有劳动意愿但从未就业者定义为删失数据。定义毕业生是否进入劳动力市场工作为生存状态变量,该变量有两个水平,变量标记为:1 = 进入劳动力市场工作;0 = 删失。

表3是职业教育与普通教育毕业生待业时间的中位数估计。表3显示,普通高中、职业教育毕业生待业时间的中位数分别是2.5年和1.5年。根据本文计算,待业时间为0.5年以内的个体被认为是在毕业当年就业,对中位时间做相应调整后,两类学校毕业生实际的待业时间中位数分别是2年和1年。可以看出,职业教育毕业生待业时间显著短于普通教育毕业生。

**表3 职业教育与普通教育毕业生待业时间中位数**

	待业时间中位数			
	待业时间	标准误	95% 置信区间	
			下限	上限
普通高中	2.50	.16	2.19	2.81
职业教育	1.50	.12	1.27	1.73

表4是职业教育与普通教育毕业生待业时间的整体比较。表4显示,职业教

育与普通教育毕业生在待业时间上差异显著,3个检验统计量的P值均小于0.05。

表4 职业教育与普通教育毕业生待业的整体比较

	高中		
	统计量	自由度	相伴概率
Log Rank	6.16	1	.0131
Breslow	4.27	1	.0388
Tarone-Ware	5.29	1	.0227

图2是待业时间曲线,它可以直观清晰地反映职业教育与普通教育毕业生待业时间的差别。图2显示,职业教育毕业生所处的待业曲线位置较低,说明其待业时间较普通教育毕业生缩短。

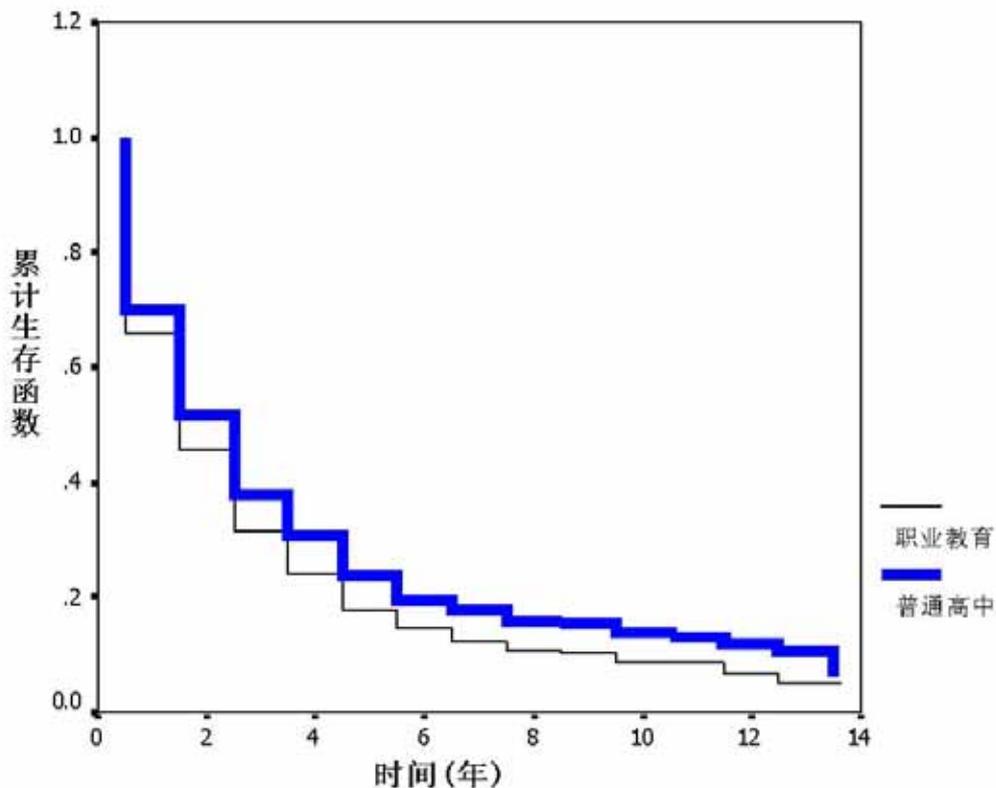


图2 待业时间曲线

生存分析中,研究一些变量对生存时间的影响,通常采用Cox回归模型。Cox回归模型又称比例风险模型,它假设时间t的风险函数可以表示为:

$$h(t) = [h_0(t)] e^{BX}, \text{ 其中 } BX \text{ 为 } B_1X_1 + B_2X_2 + \dots$$

B是一集未知回归参数,X代表一组影响待业时间的因素。

本文模型试图在控制包括性别、年龄、地区和家庭背景变量(包括父亲受教育年限和家庭收入)的情况下,探讨教育类型是否影响待业时间。协变量X包括:

学校类型(以普通高中为基准)、性别(以女性为基准)、年龄、地区(以西部为基准)、父亲的受教育年限和家庭收入(以低收入组为基准)。

Cox 回归结果如表 5。表 5 显示,模型总体检验有显著意义( $P < .05$ )。单变量检验,变量年龄、职业教育、东部有显著意义( $P < 0.05$ )。职业教育虚拟变量系数为正,说明在控制了其它变量的影响后,职业教育是缩短毕业生待业时间的重要因素。

年龄变量的系数为正,说明在其他条件不变时,年龄大的毕业生待业的风险低。这一结果可做这样的理解,年龄状况与中国经济的市场化进程相对应,年龄较长的毕业生是 90 年代初的毕业生。当时中国市场化程度低,高等教育还未进行大规模扩招,高中毕业生的就业形势比晚些时候的毕业生如 2000 年以后再进入劳动力市场的高中毕业生要明显宽松,因此使得早期毕业的高中生待业时间相对缩短。东部变量系数为正,说明在其他条件不变时,东部地区是缩短毕业生待业时间的重要影响因素,这反映出经济活跃的地区给青年就业创造了便利的条件。

表 5 Cox 回归结果

自变量	自变量系数	标准差	Wald检验值	自由度	显著性水平	风险比
学校类型						
普通高中(基准)						
职业教育	.177	.073	5.847	1	.016*	1.194
年龄	.033	.011	9.488	1	.002*	1.034
父亲受教育年限	-.006	.011	.342	1	.559	.994
性别						
女(基准)						
男	.028	.072	.148	1	.701	1.028
家庭收入						
低收入户(基准)						
中等偏下户	.120	.109	1.212	1	.271	1.128
中等收入户	.151	.119	1.603	1	.205	1.163
中等偏上户	.039	.119	.106	1	.745	1.040
高收入户	-.004	.127	.001	1	.978	.996
地区						
西部(基准)						
东部	.356	.110	10.532	1	.001*	1.427

中部	.173	.105	2.736	1	.098	1.189
东北	.122	.114	1.156	1	.282	1.130
有效样本量	1010					
-2 Log Likelihood	10372.040*					
df	11					

a Method = Enter

b \*在a = 0.05水平统计上显著

待业时间的生存分析结果表明,与普通高中毕业生相比,中等职业教育毕业生具有显著的较短的待业时间;教育类型是影响待业时间的重要因素。

### (三) 就业质量分析

#### 1、收入分析

收入方程的设定基于传统的明瑟函数,即

$$y = a'x + bVOC + u$$

y 是年收入的対数, x 是外生变量向量, u 是误差项, a、b 是相应变量的回归系数。虚拟变量 VOC 代表职业教育。x 所包含的解释变量包括受教育年限、工龄、工龄平方项、行业和职业的虚拟变量等。

收入分析将分两个回归完成。回归 1 只选取男性毕业生样本,考察是否职业教育毕业生相比普通教育毕业生有更高的收入。这样做是依循国外相关研究的处理惯例,即考虑女性长期有性别分工差异,如果加入女性信息,所得结果可能并不准确,因此剔出女性样本。回归 2 加入女性样本,研究针对全体毕业生考察是否职业教育毕业生相比普通教育毕业生有更高的收入。这样做是考虑本文研究总体上选取的是青年期样本,女性长期有性别分工差异的特点可能在工作早期表现并不明显。另外,样本获得大量的补充也是重要的考虑。回归分析结果见表 6。

表 6 对于男性毕业生样本的分析表明,受教育年限、工龄以及工龄的平方与传统明瑟函数所得系数的正负含义是相一致的。中等教育男性毕业生的明瑟收益率是 6.2%。但是在回归中,我们所关心的反映教育类型的变量 VOC 的系数虽然为正,但统计上并不显著。

对于全体毕业生样本的分析表明,受教育年限、工龄以及工龄的平方与传统明瑟函数所得系数的正负含义是相一致的。中等教育毕业生的收益率是 4.5%,

这一数值低于男性毕业生样本 6.2% 的估计结果。我们所关心的反映教育类型的变量 VOC 的系数虽然为正,但统计上依然不显著。数据表明,无论是对于男性毕业生样本还是全体毕业生样本,教育类型对毕业生的收入的影响在统计上并不显著。

表6 回归分析结果

	男性毕业生			全体毕业生		
	系数	t	Sig.	系数	t	Sig.
受教育年限	.062	1.375	.170	.045	1.377	.169
工龄	.040	5.168	.000	.105	5.385	.000
工龄平方	-.300	-1.628	.104	-.004	-3.589	.000
行业						
一产	.000	-.008	.994	-.004	-.123	.902
二产	.049	1.073	.284	.056	1.595	.111
流通	-.048	-1.052	.293	.016	.444	.657
服务	.024	.519	.604	-.053	-1.624	.105
素质	.239	1.996	.047	.001	.017	.987
职业						
技术	.148	2.086	.038	.132	2.343	.019
负责人				.005	.139	.889
办事	.057	1.233	.218	.202	3.141	.002
商业	-.080	-1.768	.078	-.171	-2.511	.012
服务业	-.013	-.291	.772	-.007	-.193	.847
农民	.032	.728	.467	.025	.779	.436
自由	-.015	-.338	.735	-.026	-.794	.427
不便	1.390	2.161	.031	.711	2.136	.033
Voc	.058	1.300	.194	-.003	-.094	.926
截距	8.929	128.865	.000	8.643	107.225	.000
R <sup>2</sup>	.077			.092		
样本量	482			901		

## 2、职业层次分析

中职生与普高生就职的所属层次如何?本文依旧使用前文由社会经济地位指数换算的就业层次指标,即把就业层次分为两类:第一层次代表较高的社会经济地位,第二层次代表较低的社会经济地位。

表7是教育类型与职业所属层次的联合频数分布表。可以看出,无论是普通高中毕业生还是职业教育毕业生都有 1/2 强就职于按照社会经济地位指数划分

的第二层次职业，职业教育就职于第一层次职业的比例稍高，高出普通高中6.1个百分点。下面我们对于两类毕业生就职层次是否存在显著差异进一步进行统计检验。

表7 教育类型与职业所属层次的联合频数分布表

			教育类型		合计
			普通高中	职业教育	
毕业生本人职业所属层次	第二层次	频数	201	334	535
		百分比	62.6%	56.5%	58.7%
	第一层次	频数	120	257	377
		百分比	37.4%	43.5%	41.3%
合计		频数	321	591	912
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%

表8是对称测度表，用于检验教育类型与毕业生就职层次的相关程度。表8显示，皮尔逊相关系数、斯皮尔曼相关系数的绝对值都很小。可以看出，教育类型与毕业生就职层次之间没有显著的相关关系。换句话说，不同教育类型的中等教育毕业生所从事的职业层次在统计上没有显著性差异。

表8 对称测度表

		Value	Asymp. Std. Error(a)	Approx. T(b)	Approx. Sig.
Interval by Interval	Pearson's R	.059	.033	1.788	.074
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.059	.033	1.788	.074
N of Valid Cases		912			

以上对就业质量的分析表明，就业市场上，不同教育类型的中等教育毕业生在收入和就业的职业层次上均没有显著性差异。

#### 四、进一步的讨论

本文从社会分层、待业时间以及就业质量等方面考察了中国城镇的中等职业教育。分析结果主要显示：

- 1、社会分层实证研究结果表明，选择职业教育的学生主要来自社会经济地位相对弱势的家庭；而以中等教育为终结教育的中职生与普高生则有着

相似的家庭背景。

- 2、待业时间的生存分析结果表明,与普通高中毕业生相比,中等职业教育毕业生具有较短的待业时间;教育类型是影响待业时间的重要因素。
- 3、就业质量分析表明,就业市场上,不同教育类型的中等教育毕业生的收入和职业层次均没有显著差异。

从上述结论我们不妨做如下进一步的推断:

- 1、虽然就读于中等职业教育的学生来自社会经济地位相对弱势的家庭,但从劳动力市场反映的情况看,教育类型对于社会分层的作用并没有人们预计的那么严重。在劳动力市场上,以中等教育为终结性教育的毕业生,无论是中职学生还是高中学生有着相似的家庭背景,而且他们的收入以及就业层次也无显著差异。因此,在劳动力市场上,很有可能是教育的层次而不是中等教育的类型在社会分层方面起了更主要的作用。
- 2、中职教育毕业生相比普通高中毕业生经历了较短的从学校到工作的心理调整期,有可能说明中职学生相比普高学生常常有着更切合实际的职业心理准备和短期内更快地适应劳动力市场需求的技能。
- 3、教育类型对于毕业生就业质量(包括收入和职业层次)的影响不显著。也就是说中等职业教育让其毕业生至少获得了不逊色于同级普通教育毕业生的就业待遇。这对于调整社会对职业教育的偏见应该是有一定积极意义的。
- 4、教育类型对于毕业生就业质量(包括收入和职业层次)的影响不显著也从一个方面提醒我们应该关注职业教育办学的质量和特色问题。我国中职的基本状况是中职在高中阶段教育资源的获取及办学质量上处于劣势,中职发展缺乏特色,中职常被看作是次等的普通教育。

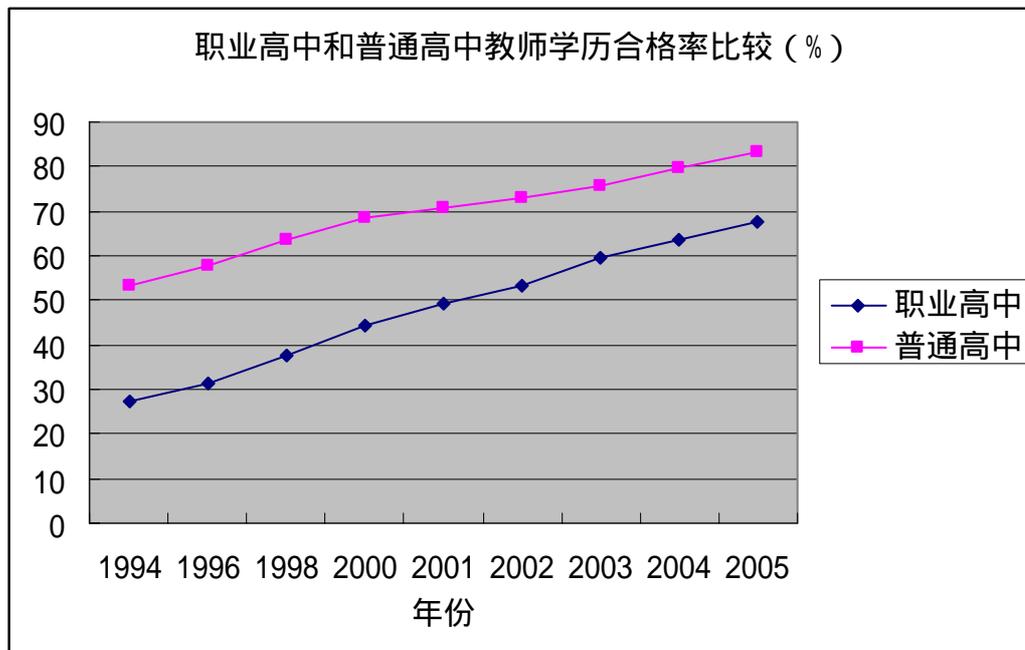
表9是我国职业中学与普通高中生均预算内事业费支出情况。可以看出,我国职业中学与普通高中生均预算内事业费支出大体相当,对职业教育的投入水平是较低的,与发展中国的平均水平(发展中国家职业及技术学校超过普通学校的生均经常性成本的数额差异平均达153%,曾满超1997)<sup>[1]</sup>还有一定差距。

表9 全国职业中学、普通高中生均预算内事业费支出(单位:元)

年份	职业中学	普通高中	职业中学/普通高中
1994	882.78	840.62	1.05
1995	985.23	897.42	1.10
1996	1088.05	1007.88	1.08
1997	1155.36	1084.80	1.07
1998	1248.25	1113.67	1.12
1999	1269.31	1204.10	1.05
2000	1349.45	1314.99	1.03
2001	1547.32	1471.12	1.05
2002	1664.06	1565.25	1.06
2003	1684.79	1606.58	1.05
2004	1842.58	1758.63	1.05
2005	1980.54	1959.24	1.01

资料来源:全国教育经费执行情况统计公告(1994-2005年)

图3是1994-2005年职业高中和普通高中教师学历合格率比较,可以看到,虽然职业高中和普通高中教师学历合格率差距在逐年减小,但两类学校该指标的差距仍然很大,2005年两类学校教师学历合格率仍相差15个百分点。在2001年以前,职业高中教师学历合格率均低于50%,到2005年,职业高中教师学历合格率水平不高于70%。



资料来源:全国教育事业统计公报(1994-2005年)

图3 职业高中和普通高中教师学历合格率比较

如果办学质量低、缺乏特色,就很难使得毕业生依靠技能优势在劳动力市场上占据有利位置,既显示短期的工作找寻的优势也具备较强的长期的工作竞争优势。从目前的发展看,中职教育短期在劳动力市场上更多地是帮助其毕业生调整就业心理和职业目标,以减少找寻工作的磨合时间。而中国大力发展中等职业教育的战略要取得预期的目标,抓好职业教育的办学质量和特色是关键。中等职业教育的质量和特色不仅关系到教育资源的有效配置,也对毕业生在劳动力市场上的位置起重要的作用。随着社会对职业教育提出的价值期待和需求的增加,职业教育结构合理化、质量及其自身特色将越来越重要。职业教育如何办出特色,使其毕业生在劳动力市场上具有更强的竞争性,这将是未来中国职业教育健康、合理发展的关键。

## 参考文献

- 
- [1]曾满超.“职业培训的成本”,载《发展经济中的教育与职业》,P43 - 80,萧今 黎万红主编,天津人民出版社,2002年.