



北大教育经济研究（电子季刊）

Economics of Education Research (Beida)

北京大学教育经济研究所主办

Institute of Economics of Education, Peking

第 10 卷

第 1 期

（总第 34 期）

主编：闵维方；副主编：丁小浩 岳昌君；

编辑：孙冰玉

## 本世纪以来中国城镇居民教育收益率及其变化研究

丁小浩<sup>1</sup> 余秋梅<sup>2</sup> 于洪霞<sup>3</sup>

**摘要：** 本文使用国家统计局城镇住户调查数据对本世纪以来中国城镇居民的教育收益率及其变化趋势进行了估算。主要结果表明，近年来教育收益率并没有延续 1990 年代至 2000 年代中期快速增长的态势，而是逐渐趋于平稳，并有轻微的下降迹象。

**关键词：** 教育收益率 明瑟收入方程 时间趋势

### 一、引言

中国改革开放以来，教育机会分布和收入分配结构发生了巨大变化。实证地研究教育与收入分配之间的关系，特别是这种关系的变化趋势，对于认识教育的作用，进一步完善包括教育政策，就业政策，收入分配政策等在内的相关政策具有重要的理论和应用价值。

研究教育的个人收益率是研究教育机会分布和收入分配结构关系的一个重要组成部分，也是国内外学术界关注的热点。学者们对教育收益率进行了多项实证研究。我们的文献分析表明，可以对中国教育收益率及其变化趋势进行比较全面和系统研究的数据主要有四类来源：

其一，“中国城乡居民收入分配”数据库(CHIPs)，该调查在 1988、1995、2002 及 2007 年进行，历年的调查范围略有调整，每年的调查大约覆盖了中国 11-12 个省市的六千多城市住户，个人样本达二万多人。该调查工作由中外课题组设计调查问卷，国家统计局调查系统负责实施，所有调查样本都来自于国家统计局的常规住户调查样本框。

其二，美国北卡罗莱纳大学和中国疾病控制和预防中心合作建立的“中国家庭营养与健康”调查数据库(CHNS)，是跟踪调查，调查年份为 1989、1991、1993、1997、2000、2004 和 2006 年，每年的调查大约覆盖了中国 9 个省市的四千至六千多个家庭的家庭成员。

其三，中国人民大学社会学系等调查的中国综合社会调查数据(CGSS)，调查年份为 2003 年、2005 年、2006 年与 2008 年，对分布在全国 28 个省市的 4 万多个家庭进行了调查。

<sup>1</sup> 北京大学教育学院/教育经济研究所 教授

<sup>2</sup> 华中科技大学在读博士，国家统计局城市司

<sup>3</sup> 原北京大学博士后，现北京师范大学教育学部

其四, 中国国家统计局的城镇住户调查数据, 每年对分布在全国各省的几万个城镇居民家庭进行收入和支出等状况的调查, 也包括家庭成员的个人基本信息的调查, 是时间最长和调查范围覆盖最广的全国性住户调查数据库。

通过深入的文献分析我们可以看到, 相关研究包括对特定年份的个人教育收益率水平研究, 对于不同年份的趋势研究和差异研究等, 呈现出以下结论: 1. 所有研究无一例外都表明, 从 1980 年代末期至 2000 年代中期, 教育收益率都为正, 也即人们的受教育水平越高, 工资收入水平越高。2. 为数不多的几项趋势比较研究均表明, 教育收益率在 1980 年代末期至 2000 年代中期是显著增长的。3. 关于收益率的最新研究主要基于 2004 年的国家统计局数据, 2006 年的 CHNS 数据和 2008 年的 CGSS 数据。使用代表性良好的近期数据对教育收益率, 特别是教育收益率的变化趋势进行的研究还比较少。4. 现有研究也缺少对不同特征群体教育收益率差异的估计。

本文拟使用年份区间更长的近期数据分析教育收益率及其变化趋势, 并对不同群体的教育收益率差异进行估算。

## 二、数据和模型设定

本文使用国家统计局城镇住户调查数据, 分析二十一世纪以来教育个人收益率及其变化趋势。国家统计局城镇住户调查的对象为居住在城镇区域范围内的常住户, 采用住宅框选取调查户样本。城镇包括国务院批复的《统计上划分城乡的规定》中的城区和镇区。用该数据进行教育收益率的研究, 有其独特的优势, 一是样本覆盖地区覆盖广泛; 二是数据量大; 三是数据时间跨度较长; 四是关于收入的统计指标详尽, 口径统一; 五是该数据库要求调查户采用记账而不是问卷回忆的方式记录其收入信息; ……。以上这些特点使得该数据库在研究教育个人收益率的时候具有较高的信、效、精度, 并且利于做时间趋势的比较分析。

本文使用了 2002 年、2004 年、2006 年、2008 年和 2009 年的数据, 每年的样本量涵盖 7 万到 10 万之间的家庭成员个人信息, 五年里共有多于 43 万的样本, 且包含丰富的个人信息, 包括教育水平、开始工作的年份、性别、所在行业、工作单位的类型、所在地区等。

本文的实证分析分为四个部分: (一) 普通明瑟方程; (二) 一次扩展的明瑟方程; (三) 二次扩展的明瑟方程; (四) 收益率变化的时间趋势。这四部分的详细描述如下: 第一部分是普通明瑟方程:

$$\ln(\text{income}) = \beta_0 + \beta_1 \text{edu} + \beta_2 \text{exp} + \beta_3 \text{exp}^2 + \varepsilon \quad (1)$$

模型 (1) 中, *income* 代表个体的工资性收入与经营性收入的总和, 并按照 CPI 进行了调整, 以 2002 年不变价格计算。*edu* 代表教育水平, 采用个体在正规教育系统中的受教育年限作为教育水平的代理变量, 根据教育年限计算, 文盲为 0 年, 半文盲为 2 年, 小学为 6 年, 初中

为 9 年,高中和中职为 12 年,大专为 15 年,大学本科为 16 年,研究生及其以上为 19 年。 $exp$  代表工作经验,  $exp^2$  代表工作经验的平方,计算方法为数据收集年份减去个体参加工作的年份;  $\beta_0$  为常数项,  $\beta_i$  为待估计系数,待估计系数在变量为虚拟变量时为一个向量,  $\varepsilon$  为残差项。

有很多其他因素可能同时影响个体的收入水平和受教育水平,造成结果有偏,为了解决这个问题,本文实证分析的第二部分在模型 (1) 普通明瑟方程的基础上进一步控制了个体的性别、行业、单位性质、地区等虚拟变量,同时为了控制一些随时间变化的因素,比如宏观经济冲击等对结果造成影响,还进一步加入了年度虚拟变量。模型 (2) 为一次扩展的明瑟方程,其设定如下:

$$\ln(\text{income}) = \beta_0 + \beta_1 \text{edu} + \beta_2 \text{exp} + \beta_3 \text{exp}^2 + \beta_4 \text{femal} + \beta_5 \text{ind} + \beta_6 \text{org} + \beta_7 \text{reg} + \beta_8 \text{year} + \varepsilon \quad (2)$$

方程 (2) 中,  $\text{femal}$  是性别虚拟变量,男性为 0,女性为 1;  $\text{ind}$  是行业虚拟变量,根据行业的相近性,我们把行业划分为 5 类,具体划分如下:第一类为第一产业,包括农、林、牧、渔业;第二类为竞争性较强的第二产业,包括制造业;第三类为垄断性和资源依赖性较强的第二产业,包括采矿业,电力、燃气及水的生产和供应业,建筑业;第四类为附加值较低的第三产业,包括批发和零售业,住宿、餐饮业,租赁和商务服务业,居民服务和其他服务业;第五类为附加值加高的第三产业,包括交通运输、仓储及邮电通信业,信息传输、计算机服务和软件业,金融业,房地产业,科学研究和综合技术服务业,水利、环境和公共设施管理业,教育,卫生、体育和社会福利业,文化、体育和娱乐业,公共管理和社会组织,国际组织。其中行业 1 为参照组。 $\text{org}$  是根据个体就业单位的类型对群体进行了划分,包括国有经济单位职工、城镇集体经济单位职工、其他各种经济类型单位职工、城镇个体或私营企业主、城镇个体或私营企业被雇者、离退休再就业人员,以及其他就业者,其中国有经济单位职工为参照组;  $\text{reg}$  是所在地区,地区的类型包括东部、中部和西部,其西部为参照组;  $\text{year}$  是年份虚拟变量,其中 2002 年为参照组;其他变量与 (1) 式同。

为了认识教育收益率在不同群体之间的差异,以及教育收益率在分割的劳动力市场上的差异,本文实证分析的第三部分在模型 (2) 的基础上进一步添加了性别、行业、单位类型、地区等与教育水平的交叉项,得到了二次扩展的明瑟方程,其模型设定如 (3) 式所示:

$$\ln(\text{income}) = \beta_0 + \beta_1 \text{edu} + \beta_2 \text{exp} + \beta_3 \text{exp}^2 + \beta_4 \text{femal} + \beta_5 \text{ind} + \beta_6 \text{org} + \beta_7 \text{reg} + \beta_8 \text{year} + \beta_9 \text{femal} * \text{edu} + \beta_{10} \text{ind} * \text{edu} + \beta_{11} \text{org} * \text{edu} + \beta_{12} \text{reg} * \text{edu} + \beta_{13} \text{year} * \text{edu} + \varepsilon \quad (3)$$

各变量的含义与 (2) 式同。

为了分析教育收益率变化的时间趋势,本文在实证分析的第四部分,在模型 (2) 的基础

上进一步添加了年份与教育水平的交叉项, 以便考察教育收益率的时间变化趋势。模型设定如 (4) 式所示。

$$\ln(\text{income}) = \beta_0 + \beta_1 \text{edu} + \beta_2 \text{exp} + \beta_3 \text{exp}^2 + \beta_4 \text{femal} + \beta_5 \text{ind} + \beta_6 \text{org} + \beta_7 \text{reg} + \beta_8 \text{year} + \beta_9 \text{year} * \text{edu} + \varepsilon \quad (4)$$

在具体的估计过程中, 为了避免异常值对结果的影响, 本研究仅使用了年龄在 16 岁至 60 岁之间的人口样本。

### 三、估计结果

#### (一) 普通明瑟方程估计结果

数据结果如表 1 所示, 前 5 列为各年的横截面数据分别估计的结果。结果显示, 教育年限每上升一年, 劳动者的工资水平在 2002 年、2004 年、2006 年、2008 年、2009 年分别约上升了 9.7%、10.5%、10.2%、10.3%、10.3%。第 6 列为五年的混合横截面数据估计结果, 五年里的平均情况为, 教育年限每上升一年, 劳动者的工资水平约上升了 10.2%。也即各年度及其五年混合数据的结果均表明, 随着教育年限的上升, 工资水平也随之上升。混合横截面数据估计的年份虚拟变量都是显著为正的, 且呈逐年上升趋势, 说明随着时间的推移, 平均工资水平是逐年上升的。从各年的回归结果来看, 教育个人收益率似乎具有一定的上升趋势, 但是由于各回归是分别进行的, 其系数的比较不具有统计学上的意义。关于教育收益率时间趋势的分析将在后面的部分进行。

表 1. 回归结果 (普通明瑟方程)

	2002 年	2004 年	2006 年	2008 年	2009 年	混合数据
教育	0.09742 [77.37]***	0.10509 [85.64]***	0.1018 [71.52]***	0.10265 [78.46]***	0.1033 [79.21]***	0.10235 [170.13]***
工作经验	0.04445 [30.87]***	0.04302 [30.12]***	0.04371 [33.09]***	0.04982 [35.25]***	0.0469 [34.34]***	0.04618 [71.74]***
工作经验平方项	-0.00065 [18.69]***	-0.00065 [19.60]***	-0.0007 [22.82]***	-0.0009 [27.65]***	-0.00081 [26.56]***	-0.00076 [51.68]***
2004 年						0.20457 [45.38]***
2006 年						0.42997 [96.24]***
2008 年						0.74624 [164.02]***
2009 年						0.82651

						[186.36]***
样本量	68735	77800	84930	99840	97997	429302
R 平方	0.12	0.12	0.11	0.11	0.12	0.20

## (二) 一次扩展的明瑟方程估计结果

本文第 (一) 部分的估计结果由于没有控制其它变量的影响被称为教育的毛收益率。为了获得更精细的教育收益率, 我们需要控制其它可能同时影响学历与工资收入的变量, 以便估计教育的净收益率。

表 2 是控制了其他可能影响工资水平的因素后的估计结果, 可以看到在控制了性别、行业、单位类型和地区等变量后, 相比第 (一) 部分的估计结果, 教育收益率有大幅度下降。2002 年、2004 年、2006 年、2008 年、2009 年每年的横截面数据分别估计的结果显示, 教育年限每增加一年, 劳动者的工资水平分别约上升 6.3%、7.7%、7.7%、7.8%、7.9%。第 6 列为使用五年的混合横截面数据并控制年份虚拟变量的估计结果, 五年里的平均情况为, 教育年限每上升一年, 劳动者的工资水平约上升 7.55%。引入控制变量后教育收益率估计结果的下降说明教育收益率的水平与人们能够从事的工作特性密切相关。这也从一个角度表明: 教育对收入增长的影响作用在很大程度上是通过人们所进入的就业岗位的特性实现的。

表 2 回归结果 (一次扩展的明瑟方程)

	2002 年	2004 年	2006 年	2008 年	2009 年	混合数据
教育	0.06288 [46.54]***	0.07721 [58.87]***	0.07736 [48.21]***	0.07782 [56.94]***	0.07888 [55.19]***	0.07549 [116.52]***
工作经验	0.04218 [30.13]***	0.03973 [28.58]***	0.03991 [31.31]***	0.03855 [31.67]***	0.03439 [31.04]***	0.0386 [67.48]***
工作经验平方项	-0.00069 [20.67]***	-0.00067 [20.69]***	-0.0007 [23.86]***	-0.00073 [25.53]***	-0.00062 [24.25]***	-0.00068 [51.28]***
女性	-0.19165 [29.82]***	-0.21605 [33.89]***	-0.22089 [35.54]***	-0.21543 [33.71]***	-0.20821 [34.57]***	-0.2132 [75.13]***
行业 2	-0.10017 [3.12]***	-0.04257 [1.36]	-0.01886 [0.66]	0.08269 [2.13]**	-0.0043 [0.15]	-0.01355 [0.91]
行业 3	0.13517 [4.10]***	0.20239 [6.47]***	0.16824 [5.87]***	0.21337 [5.48]***	0.12533 [4.21]***	0.17186 [11.44]***
行业 4	-0.09247 [2.83]***	-0.03985 [1.26]	-0.043 [1.49]	-0.01186 [0.30]	-0.0807 [2.70]***	-0.05054 [3.34]***
行业 5	0.24107 [7.68]***	0.21132 [6.87]***	0.13789 [4.87]***	0.19437 [5.04]***	0.10686 [3.60]***	0.17573 [11.86]***
城镇集体经济单位职工	-0.34337 [20.83]***	-0.29791 [20.98]***	-0.25525 [17.96]***	-0.19365 [14.12]***	-0.19517 [13.06]***	-0.26558 [39.63]***

其他各种经济类型单位职工	0.13402 [9.52]***	0.05167 [4.81]***	-0.04347 [4.66]***	-0.01707 [2.04]**	-0.03329 [4.19]***	0.00021 [0.05]
城镇个体或私营企业主	0.04168 [2.55]**	0.01659 [1.10]	0.09657 [7.27]***	0.18825 [13.83]***	0.15752 [13.36]***	0.11675 [18.78]***
城镇个体或私营企业被雇者	-0.27898 [17.22]***	-0.34588 [24.56]***	-0.37919 [29.29]***	-0.23522 [24.16]***	-0.21081 [24.37]***	-0.26861 [52.94]***
离退休再就业人员	-0.50046 [23.46]***	-0.49678 [25.55]***	-0.48331 [25.95]***	-0.56568 [25.67]***	-0.53787 [25.18]***	-0.51346 [55.49]***
以及其他就业者	-0.49012 [20.67]***	-0.62004 [27.23]***	-0.67314 [26.76]***	-0.43068 [25.97]***	-0.44655 [27.45]***	-0.52283 [57.33]***
中部地区	-0.06942 [8.77]***	-0.04931 [5.95]***	0.01625 [1.92]*	0.12047 [12.65]***	0.06203 [7.19]***	0.02321 [5.92]***
东部地区	0.20325 [27.00]***	0.25564 [33.06]***	0.33207 [41.94]***	0.41043 [46.90]***	0.34036 [43.56]***	0.31796 [87.15]***
2004 年						0.2019 [46.89]***
2006 年						0.4284 [100.34]***
2008 年						0.75483 [172.42]***
2009 年						0.84158 [196.26]***
样本量	68733	77798	84927	99647	97777	428882
R 平方	0.21	0.21	0.21	0.18	0.19	0.27

### (三) 二次扩展的明瑟方程估计结果

为了考察不同性别、行业、单位类型、地区的劳动者教育收益率是否有差异,本部分添加了相关变量与教育的交叉项,估计结果如表 3 所示。结果显示:第一,女性的教育收益率显著高于男性;于高附加值第三产业工作的劳动者教育收益率高于其他行业;城镇集体经济单位职工的教育收益率与国有经济单位职工无显著差异,其他各种经济类型单位职工的教育收益率显著高于国有经济单位职工,其他类型的就业者教育收益率显著低于国有经济单位职工;中部地区的教育收益率显著低于西部地区,东部地区的教育收益率显著高于西部地区。第二,不同群体的工资水平高低与教育收益率水平的高低常常并不具有一致性。例如,女性的工资水平低于男性,但是教育收益率高于男性;而东部地区不光收入水平高于中西部地区,教育收益率也高于中西部地区。这些结果说明,不同群体的绝对收入水平和相对的教育收益水平常常是不一致的。

表 3 回归结果 (二次扩展的明瑟方程)

	(1)	(2)	(3)	(4)
教育	0.06812 [89.51]***	0.07259 [11.72]***	0.07568 [95.94]***	0.07657 [52.32]***
工作经验	0.03903 [68.18]***	0.03852 [67.35]***	0.0389 [67.93]***	0.0388 [67.96]***
工作经验平方项	-0.0007 [52.22]***	-0.00068 [50.97]***	-0.00069 [51.39]***	-0.00069 [51.54]***
女性	-0.42326 [28.93]***	-0.21217 [74.75]***	-0.21292 [75.00]***	-0.21319 [75.16]***
行业 2	-0.01416 [0.95]	-0.04099 [0.50]	-0.01079 [0.72]	-0.01352 [0.91]
行业 3	0.16776 [11.17]***	0.2447 [2.96]***	0.17165 [11.44]***	0.17038 [11.34]***
行业 4	-0.04759 [3.15]***	-0.02092 [0.25]	-0.05111 [3.38]***	-0.05101 [3.37]***
行业 5	0.17554 [11.85]***	0.00733 [0.09]	0.17477 [11.79]***	0.17586 [11.87]***
城镇集体经济单位职工	-0.26513 [39.59]***	-0.26428 [39.43]***	-0.3102 [9.43]***	-0.26638 [39.75]***
其他各种经济类型单位职工	0.00001 [0.00]	0.00278 [0.65]	-0.2656 [13.40]***	-0.00023 [0.05]
城镇个体或私营企业主	0.11635 [18.72]***	0.11232 [17.90]***	0.25311 [10.16]***	0.11698 [18.82]***
城镇个体或私营企业被雇者	-0.26843 [52.90]***	-0.26963 [53.16]***	-0.1326 [5.45]***	-0.26771 [52.76]***
离退休再就业人员	-0.50584 [54.44]***	-0.51147 [55.25]***	-0.24213 [5.22]***	-0.51127 [55.19]***
以及其他就业者	-0.52325 [57.37]***	-0.52332 [57.56]***	-0.54304 [11.19]***	-0.52325 [57.51]***
中部地区	0.02358 [6.01]***	0.02319 [5.91]***	0.02335 [5.96]***	0.21955 [10.20]***
东部地区	0.31819 [87.23]***	0.31796 [87.24]***	0.31749 [87.07]***	0.2555 [13.02]***
(女性)*教育	0.01691 [15.22]***			
(行业 2)*教育		0.00211 [0.34]		
(行业 3)*教育		-0.00626 [0.99]		
(行业 4)*教育		-0.00282 [0.45]		
(行业 5)*教育		0.01254		

				[1.99]**
(城镇集体经济单位职工)*教育			0.00389	[1.43]
(其他各种经济类型单位职工)*教育			0.02144	[13.85]***
(城镇个体或私营企业主)*教育			-0.01292	[5.90]***
(城镇个体或私营企业被雇者)*教育			-0.01215	[5.91]***
(离退休再就业人员)*教育			-0.0245	[6.25]***
(其他就业者)*教育			0.00198	[0.48]
(中部地区)*教育				-0.01587
				[9.62]***
(东部地区)*教育				0.00503
				[3.33]***
2004 年	0.20189	0.2013	0.20189	0.20249
	[46.91]***	[46.71]***	[46.90]***	[47.02]***
2006 年	0.42803	0.42678	0.42833	0.42893
	[100.30]***	[99.64]***	[100.33]***	[100.59]***
2008 年	0.75407	0.75156	0.75432	0.75406
	[172.29]***	[171.13]***	[172.39]***	[172.40]***
2009 年	0.84087	0.83842	0.84096	0.84054
	[196.17]***	[194.60]***	[196.09]***	[196.20]***
样本量	428882	428882	428882	428882
R 平方	0.27	0.27	0.28	0.27

#### (四) 教育收益率的时间趋势分析

对于教育收益率的变化趋势一直是研究界感兴趣的问题,但由于既有数据资源的稀缺,对于变动趋势的有效研究十分匮乏。值得提及的是,由于一方面不同研究者使用的变量口径可能不同,另一方面在回归明瑟方程中放入的控制变量通常也会有所不同,这些常常会导致所估计的教育收益率有很大差异(上文的说明也说明了这一点),所以严格来说,不同研究给出的教育收益率往往是缺乏可比性的。而本部分则因为能够同时使用多年的数据,按照统一的口径和方法处理数据,使得研究教育收益率的变化趋势并对其进行统计显著性检验成为可能。

本文使用 5 年混合横截面数据,添加年份与教育的交叉项,回归了(4)式,估计结果如表 4 所示。第(1)列为仅引入了教育年限、工作经验、工作经验平方项、年份虚拟变量,以及教育与年份虚拟变量交叉项的估计结果,教育与年份虚拟变量交叉项的估计系数反映了教育收益率的时间变化趋势。为了清晰反映教育收益率的时间变化趋势,我们以 2004 年作为基期。结果表明,教育的个人收益率在 2002 年到 2004 年有明显的上升之后,从 2004 年开

始并没有继续延续显著的上升态势, 2006年教育的个人收益率比2004年显著低出0.26%, 2008年教育的个人收益率与2004年基本持平, 2009年教育的个人收益率与2004年也基本持平, 从2004年到2009年教育的个人收益率基本是持平的。我们不妨将陈晓宇等人用国家统计局城调队数据估算的1991年、1995年和2000年的普通明瑟方程的结果与我们对近来年份的估计放到一起做一个粗略的比较, [5]趋势图表明, 毛收益率在2000年之后出现了明显的放缓增长的势头, 特别是在2004年达到高位后出现了稳定、不增的态势(见图1中毛收益率曲线, 其中陈晓宇等人的估计结果用虚线表示)。

第(2)列在第(1)列的基础上进一步引入了性别、单位类型、行业和地区等虚拟变量, 可以看到2002年教育的个人收益率比2004年显著低出1.08%, 2006年教育的个人收益率比2004年显著低出0.40%, 2008年教育的个人收益率比2004年高出0.85%, 但不显著, 2009年教育的个人收益率比2004年低出0.90%, 也不显著。图1中净收益率曲线表明教育收益率整体呈下降的态势。

表4 回归结果(教育收益率的时间变化)

	(1)	(2)
教育	0.10415 [77.21]***	0.08214 [59.00]***
工作经验	0.04615 [71.79]***	0.03862 [67.54]***
工作经验平方项	-0.00076 [51.69]***	-0.00068 [51.34]***
2002年*教育	-0.0085 [4.94]***	-0.0108 [6.64]***
2006年*教育	-0.0026 [3.18]***	-0.00406 [3.82]***
2008年*教育	-0.00027 [4.62]***	-0.00854 [1.38]
2009年*教育	-0.00002 [4.78]***	-0.00901 [1.10]
样本量	429302	428882
R平方	0.20	0.27

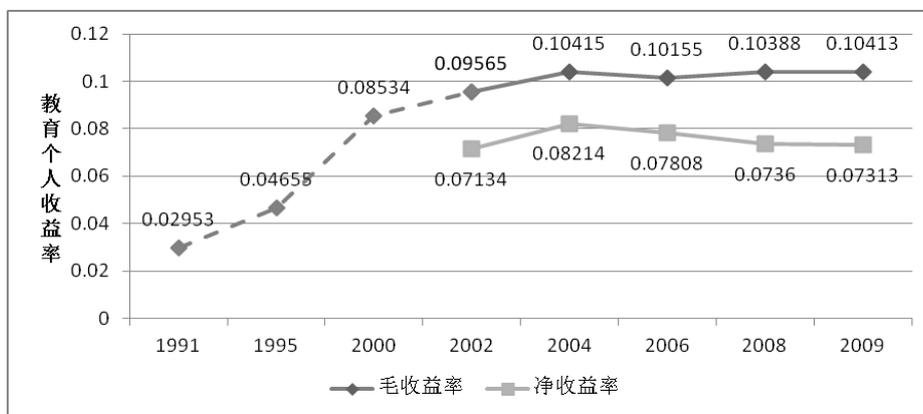


图1. 教育收益率的时间变化趋势

## 四、讨论

进入本世纪以来,中国的教育规模和结构发生了前所未有的变化,包括基础教育的进一步普及,高等教育规模在本专科及其研究生层次的快速增长,……。不同教育层级、不同教育类型人口在劳动力市场上供求关系的剧烈变化以及国家经济发展和收入分配结构的一系列变化将会对个人教育收益率产生什么影响?教育是增大了还是缩小了收入分配的差距?教育对社会分层的影响及其变化趋势?要回答这些重大问题,必须对期间教育收益率的水平及其变化趋势有更加全面和系统的估计和分析。本文使用国家统计局城镇住户调查数据(2002年-2009年),研究近10年来个人教育收益率的水平及其变动状态,其主要结论及其引申的含义如下:

从教育水平看,教育年限越高,工资水平越高,教育的收益率也越高。这与前人对中国教育收益率研究的结论是一致的。[1] [2] [3] [4]

从性别看,女性的工资水平低于男性,但教育收益率高于男性。这与前人对中国教育收益率性别差异的主流研究结论是一致的。[5]

引入行业、单位类型等变量以后,教育收益率明显下降,说明教育收益率的高低受就业途径及岗位类型的影响非常显著。这与前人对引入各类相关的控制变量得到的中国教育收益率的结论是一致的。[1]

从时间趋势上来看,以往研究表明,1990年代初至2000年中期中国的教育收益率呈现了显著上升的趋势。本研究的结果表明,近年来教育收益率的变化并没有延续以往显著上升的走势,而是逐渐趋于平稳。在控制了行业、单位类型、地区等变量以后,教育收益率变化的趋势还出现了某种下降的迹象。本文关于教育收益率变化的时间趋势的结果是现有研究鲜有报告过的。

虽然本文关于本世纪以来教育收益率变化趋势的发现是否能够准确地外推到未来一段时期,尚需时间的检验,但这个结果却值得关注。导致教育收益率变化的原因是复杂的、多样的,它既可能反映了劳动力市场上人力资源供求关系的改变,也可能折射了社会对教育的生产功能及信号功能的认可和评价程度,还可能是收入分配决定机制变革的结果,又可能是社会资源配置效率的晴雨表,……,还有可能是所有这样或那样的因素共同作用的结果。无论如何,对这个结果以及导致此结果的原因需要进一步深入的实证分析。

## 参考文献:

- [1]李实, 丁赛. 中国城镇教育收益率的长期变动趋势[J]. 中国社会科学, 2003 (6).
- [2]钟甫宁, 刘华. 中国城镇教育回报率及其结构变动的实证研究[J]. 中国人口科学, 2007(4).
- [3]范静波. 2003-2008 年间中国教育收益变动趋势研究[J]. 统计与信息论坛, 2011(8).
- [4]陈晓宇, 陈良焜, 夏晨. 20 世纪 90 年代中国城镇教育收益率的变化与启示[J]. 北京大学教育评论, 2003(2).
- [5]葛玉好. 部门选择对工资性别差距的影响: 1988-2001 年 [J]. 经济学<季刊>, 2007(1).