

北京大学  
教育经济研究所、高等教育研究所

# 简 报

2011 年第 05 期 (总第 134 期)

2011 年 11 月 09 日

---

## 2011 年高校新生调查分析报告

### (一) 新生培养现状

北京大学教育学院

为了揭示首都高校新生培养的现状,本报告从四个方面分析新生情况:高等教育的入学机会;新生日常收支和学生资助;新生的学习投入和学业发展以及新生对高校教学和生活条件的评价。

#### 1 高等教育入学机会

##### 1.1 个人背景

###### 性别

2011 级新生中女生比例达到 55.6%, 高于男性的 44.4%。这与近年来北

京市本专科生的总体情况一致，即女性在高等教育入学机会方面并未弱于男性。考察不同类型院校中女性的比例可以发现，选拔性更强的院校中女性比例低于半数（985 院校中女性比例为 47%，211 院校中为 43%），而在高职高专、民办和独立学院、一般本科院校中女性比例大于 60%（分别为 63.4%、62.9%和 62.6%）。这说明虽然女性总体高等教育参与情况较好，但是在高质量、高水平院校中的比例较低。**高质量教育机会明显向男性倾斜。**

在生源的家庭社会阶层方面，调查从四个相关指标进行了考察，即学生户口类型、父母的文化程度、父母的职业和家庭收入。

### 户口类型

学生的家庭户口所在地是家庭社会经济背景的一个重要标志。本次调查分析了新生来源的城乡结构。调查发现，来自县镇和农村的学生比例合计为 44.8%，来自直辖市、省会城市和地级市学生的比例为 55.2%。而所有新生中真正农村户籍的学生仅有 25.5%。由此可见，首都高校中来自县镇农村新生的比例已经低于半数，而真正农村户籍学生的比例已经降到四分之一左右。

如果进一步考虑不同院校类型中农村学生的分布，不难看出农村学生的比例随着院校选择性的提高而降低。高职高专院校中农村户口学生比例为 34%，一般本科院校中位 20.8%，而 985 院校中仅为 19%。**这表明优质教育资源的分布有利于城市学生。**

### 父母文化程度

父母的文化教育程度是反映家庭经济背景的一个重要因素。本次新生调查中，父亲文化程度在初中及以下的占 31.3%，高中及中专、技校的占 27.7%，大专及以上者占 40.9%。母亲文化程度在初中及以下的占 35.7%，高中及中专、技校的占 28%，大专及以上者占 36.4%。

## 父母职业

从父亲的职业看，样本学生中父亲为行政管理人员和其他高层管理人员的比例为 16.9%，父亲为专业技术人员、技术辅助人员、一般管理及办事人员和商业服务业人员的比例为 27.2%，属于农民和进城务工人员比例仅为 17%，属于工人的为 10.3%，属于无业、失业、下岗人员的为 5.2%。由此可见，多数学生来自于中高级社会阶层，来自弱势阶层的比例较低。

## 家庭收入

家庭人均年收入是连续变量，根据学生自我汇报的 2010 年家庭收入可以发现 2011 级新生的家庭平均收入为 7.1 万元，中位数收入为 3.6 万元。约 10%的家庭收入低于 6100 元，有 25%的家庭年收入低于 1.5 万元，50%的家庭收入低于 3.6 万元，75%的家庭收入低于 8 万元，而 10%的家庭收入高于 15 万元。总体而言，新生汇报的家庭收入低于北京市平均收入。2009 年北京市城镇居民人均家庭总收入 20486 元，农村居民人均现金收入 9386 元。

## 1.2 新生升学选择

### (1) 不同社会阶层学生的入学选择

本次调查也考察了不同家庭背景学生的高等教育选择。研究着重分析了父母教育程度和家庭收入与新生院校类型和专业选择的关系。

2011 年调查显示在所有进入 985 院校的新生中，父亲教育为初中及以下学生比例为 17%，高中与中专比例为 21%，而父亲教育为大专及以上学历学生比例为 62%。在进入一般普通高等院校的新生中，父亲教育为初中及以下学生比例为 30%，高中与中专比例为 30%，而父亲教育为大专及以上学历学生比例为 40%。在进入高职高专院校的新生中，父亲教育为初中及以下学生比例为 54%，高中与中专比例为 32%，而父亲教育为大专及以上学历学生比例为 14%。由此可见，进入不同类型院校学生的父亲教育程度存在显著差异，来自高学历家庭的学生进入高质量院校的几率远大于低学历家庭的学生。

此外，进入重点院校新生的家庭收入要明显高于非重点院校<sup>1</sup>。高职高专院校学生家庭总收入平均为 3.7 万元，进入一般本科院校家庭平均收入为 8 万元，进入 985 院校学生家庭平均收入为 7.7 万元。在 985 院校中，家庭收入大于 10 万元的高收入组学生占 18%，而在高职高专院校中仅为 5%。相反，985 院校中家庭收入低于 1 万元的学生占 17.4%，而在高职高专院校中位 39.6%。这一结果显示不同社会经济背景家庭子女接受高质量本科教育的机会不均等。父母学历和家庭收入对进入重点院校进行本科阶段学习的影响非常明显。

## (2) 升学选择路径

---

<sup>1</sup> 根据家庭年收入分为四个组，低收入组家庭年收入小于 1 万元，中低收入组为 1-4 万元，中高收入组为 4-10 万元，高收入组为 10 万元及以上。

除了与家庭背景相关，新生升学选择是否与高中类型有关？本次调查发现高中类型与本科院校类型有密切的关系。新生样本中约有 66%来自于重点或示范性高中，32%来自普通高中，3%来自中职或其他类型学校。其中，985 院校新生中有 85%来自重点或示范性高中，211 院校新生中有 78%来自于重点或示范性高中，而民办或独立学院中只有 45%来自重点或示范性高中，高职高专中仅有 29%来自重点或示范性高中。

因此，优质本科生教育的入学机会明显有利于重点高中的毕业生。重点或示范性高中的毕业生更有可能进入重点院校，接受高质量的本科教育，而一般高中的毕业生进入重点高校的机会较少。

### （3）升学选择动机

本次调研设计了 5 个选项，尝试从多方位考察考大学的动机。根据选择“比较重要”和“重要”的比例排序，调查发现“扩大知识视野”（83%）、“增强为人处世的能力和社会适应能力”（87%）、“掌握未来职场的知识技能”（82.5%）成为高中生选择考大学背后最重要的三项影响要素。这表明提升在劳动力市场的就业竞争力、对知识的兴趣、积累社会资本是本科生选择接受大学教育的主要原因。相比之下，为了“深化对专业领域知识的掌握和理解”和“进入社会之前，充分享受自由快乐时光”学生的比例为 82%和 50%。

此外，调查问卷中询问了学生选择大学和专业的几个主要影响因素。招生分数段（83%）、学校的声望（49%）、个人的兴趣（42%）是三个最重要

的影响大学选择的因素。招生分数段（81%）、个人兴趣（61%）和就业前景（59%）是学生选择专业的三个最关键因素。由此可见，高中毕业生在选择大学和专业时比较慎重，综合考虑了报考录取的可行性、个人的兴趣和就业的前景。

#### （4）预期获得的最高学位

本次调研还询问了学生希望获得的最高学位。约有 3% 的学生希望获得的最高学位是大专文凭、19% 希望获得本科学位、31.8% 希望获得硕士学位、12.7% 希望获得博士学位，11.7% 希望获得专业硕士或博士学位，21.7% 还未确定。由此可见，新生的教育期望很高。

## 2. 新生日常收支与学生资助

### 2.1 日常收支

随着高等教育大众化进程的推进，越来越多弱势群体的学生进入高校。他们是否有足够的经济资源来支持他们完成学业？困难学生是否获得了足够的学生资助？学生资助是否与学生家庭背景和院校类型相关？本次调研为了回答这些问题，调查了新生的收入来源、支出情况和学生资助情况。

调查发现新生的收入和支出情况与个人背景和院校特征有一定的关系。首先，新生的学年收入和支出情况受到父亲教育程度和家庭收入水平的影响，社会经济背景较高家庭子女的支出水平比较低家庭的学生支出水平相对较高。高收入家庭学生的收入和开支远高于低收入家庭子女。来自低收

入组家庭的（学生）年支出 7571 元，而高收入组家庭子女的支出为 8310 元。结合本科生学费水平，上述分析表明本科教育的可负担性低对低收入群体是一个特别严重的问题，目前的学费和学生支出与家庭人均收入相比，已经达到了较高的水平。

其次，不同类型院校学生支出水平有一定的差异。调查发现进入民办/独立学院学生的年收入和支出远高于其他学生。985 院校年支出均值为 7269 元，211 院校为 7066 元，一般本科院校为 6270 元，高职高专院校为 7182 元，而民办/独立学院为 14211 元。

此外，学生自我汇报的收入水平远高于支出水平。新生的年均收入水平为 13095 元，中位数为 11400 元；总支出均值为 7889 元，中位数为 6950 元。

## 2.2 学生资助的覆盖特征

为了考察学生资助的分布情况，本次调查详细询问了学生获得国家助学贷款、奖学金、各类助学金的情况。

调研显示约有 14.9% 的学生获得了各种类型的学生资助，远远低于本科生的平均水平。在获得资助的学生中，平均资助金额为 4247 元。从资助的类型上看，6.5% 的学生获得各种奖学金，平均奖学金金额为 1697 元；约有 13.3% 的学生获得各种助学金，平均金额为 2538 元；约有 7% 的学生获得了国家助学贷款，平均金额为 4702 元。由此可见，在大学新生中获得资助的比例远远低于本科生的总体情况。而且，获得助学金的新生的比例远高于获得奖

## 奖学金和学生贷款的比例。

不同收入水平学生获得的资助不同。下表 1 列出不同收入水平学生获得资助的比例和均值。低收入学生获得助学金和学生贷款的比例和金额远高于高收入学生。例如 30%的低收入学生获得了助学金，平均资助为 2661 元。而只有 2%的高收入学生获得了助学金，平均资助仅为 185 元。但是不同收入学生获得奖学金的比例类似，约有 6%-8%的学生获得了奖学金。中高收入学生获得奖学金的金额高于低收入学生。高收入学生的平均奖学金金额为 2362 元，而低收入学生仅为 1401 元。由此可见，属于扶贫性质的助学金和学生贷款的分布有利于低收入学生，而属于奖优性质的奖学金更多地倾向于高收入学生。这可能与高收入学生总体成绩较好有关。分析显示高收入学生的高考平均分为 531 分，而低收入学生仅为 506 分。

学生资助与个人户口类型有关，学生资助的分配有利于农村学生。表 2 显示约有 10%的城市和 28%的农村学生获得资助，二者获得资助的平均值分别为 3779 元和 4765 元。农村学生获得奖学金、助学金和学生贷款的比例分别为 9%、29%和 17%，而城市学生仅为 6%、8%和 4%。由此可见，学生资助的分配倾向于农村学生。

不同类型院校学生享受资助的情况不同。从资助的比例看，高职高专和 211 高校获得资助的学生比例高于其他类型院校，二者获得资助的比例均为 19%，民办/独立学院仅为 11%，一般本科为 12%，985 高校为 17%。然而从资助金额来看，985 和 211 高校占据很大的优势。985 高校学生的平均资助金额为 8223 元，211 高校为 4016 元，独立学院仅为 2766 元，而高职



高职院校仅为 2537 元，约为 985 院校水平的 31%。分析不同类型的资助分布，调研发现高职高专院校学生更容易获得奖学金和助学金，而 211 院校学生容易获得助学金和学生贷款。综上所述，新生资助的分布从比例上看有利于高职高专院校和 211 高校，但是从数额上看有利于 985 院校。

表 1 学生资助的分布

	总资助 (元)	奖学金 (元)	助学金 (元)	助学贷款 (元)	获得 资助	获得奖 学金	获得助 学金	获得 贷款
低收入	4982	1401	2661	4894	29%	8%	30%	19%
中低收入	4644	1500	2698	4654	25%	8%	25%	12%
中高收入	2990	2607	2093	3963	9%	7%	5%	2%
高收入	1999	2362	185	1600	6%	6%	2%	1%
城市户口	3779	2036	2424	4301	10%	6%	8%	4%
农村户口	4765	1049	2642	4981	28%	9%	29%	17%
高职高专院校	2537	461	1606	4168	19%	12%	17%	7%
民办/独立学院	2766	358	2160	4352	11%	6%	8%	4%
一般本科	3641	1195	2155	4299	12%	4%	11%	5%
211 高校	4016	1698	2329	5085	19%	8%	18%	12%
985 高校	8223	4715	4810	4785	17%	8%	14%	7%

数据来源：根据《首都高校新生调查》统计。

### 3. 新生的学习投入和学业发展

#### 3.1 总学分和课程出勤情况

调查显示，新生入学第一学期的课程总数平均为 9 门，学分数约为 28

学分。约有 10% 的学生选课低于 6 门，10% 的学生选课大于 13 门。

上课出勤率在 90% 以上的新生比率为 84.4%。这表明有将近 16% 的学生不能保持较高的出勤率，存在着逃课的倾向。同时调查发现，这种缺勤倾向在 985 院校显得尤为突出。

### 3.2 课内和课余时间配置

本次调查问卷中，分别针对学生每周上课时间和课余自学（包括作业、预复习、阅读等）、毕业论文、科研、资格考试、娱乐（包括上网、看电视等）、志愿服务、社会活动、勤工助学、锻炼身体和睡眠时间设定了相关提问。

不同类型高校学生学习时间不同。调查结果显示高校学生每周用于上课的中位数时间为 25.5 小时，一般本科院校课内学习时间最长，平均达到 30.4 小时，高职高专院校和民办/独立学院上课时间较长（29 小时），985/211 高校一般（27 小时）。表 2 显示了学生课外时间分布的情况。约有 61% 的学生每周课后自习不超过 10 小时。59% 的学生娱乐时间不超过 10 小时，6.5% 的学生娱乐时间超过 25 小时。48% 的学生参加校内社团活动每周为 1-5 小时。33% 的学生每周参与实习活动，11.8% 的学生不参与任何体育健身活动，44% 的学生参与一定校内外勤工助学活动。此外，调研发现学生平均每天睡眠时间的中位数为 7 小时，平均每天上网时间的中位数为 2 小时。

新生课外学习的主要内容是课程相关学习（74.9%）和与课程无直接关联的自主性学习（14%）。此外，9.7% 的学生在课外进行与职业资格和升学

有关的学习。

表 2 课外时间分布

	0	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	30 以上
课后自学（如作业、阅读等）	3.2	40.5	20.8	13.3	9.6	5.6	2.9	4.1
娱乐（如上网、看电视等）	2.8	34.3	25.6	16.9	9.6	4.4	2.3	4.2
校内社团活动	17.3	47.6	17.3	9.1	4.9	1.8	0.8	1.3
志愿者活动	39.0	40.2	9.8	5.1	3.2	1.4	0.6	0.8
实习	67.3	15.0	7.1	4.3	2.7	1.7	0.8	1.1
体育健身	11.8	54.6	16.5	7.9	4.3	2.3	1.2	1.4
校内外勤工助学及兼职工作	56.1	20.4	9.2	5.2	4.4	2.0	0.9	1.9

数据来源：根据《首都高校新生调查》统计。注释：单位为%。

### 3.3 学习兴趣和行为

本次调查问卷中，针对学生的学习兴趣和行为设定了相应的问题，让学生依据自身的情况回答。在学习兴趣方面，经过一年的学习，15%的学生表示对自己的专业非常感兴趣，52.7%表示比较感兴趣。16.7%不太确定，不感兴趣的比例达到了15.5%。在高职高专院校中对本专业不感兴趣的学生比例为21%，一般本科院校为16%，985院校为10%。由此可见，在选拔性较高的院校中学生对专业的兴趣大于其他院校。

在入学第一学期的学习行为方面，也有不少学生表现得比较被动。表3对学生的行为进行了归纳。45%的学生“从不或偶尔”进行课前课后预习，59%的学生“从不或偶尔”在课堂上提问或主动回答问题，59%的学

生“从不或偶尔”在课堂上做汇报，49%的学生“从不或偶尔”课后向老师个别请教。上述数据表明大学新生在学习过程中较为被动，并未积极参与到学习过程中去。

此外，还有不少学生存在不良学习行为。17.5%的学生承认自己在上课时做与课程无关的事，8.2%的学生“比较经常或经常”没有按时完成作业。7.9%的学生承认抄袭作业或者研究报告，7.5%的学生存在逃课行为。高中到大学是一个人学习习惯和行为的重要转折期。一般而言，学生将逐步从被动学习方式转化为主动学习方式，从外部学习动机转化为主动学习动机。但是从本次调研来看，多数学生在第一学期还未完成这个重要的转型。

表 3 新生第一学期学习行为

	从不	偶尔	一般	比较经常	经常	合计
课前课后预复习	9.2	35.7	33.3	12.1	9.7	100.0
课堂上提问或主动回答问题	20.0	39.3	25.5	8.9	6.4	100.0
在课堂上做汇报	22.5	36.5	26.7	9.0	5.4	100.0
做课堂笔记	4.6	16.9	26.3	24.8	27.4	100.0
积极参与小组合作学习或课堂讨论	5.2	20.0	36.6	24.3	13.9	100.0
利用图书馆资源开展学习活动	7.7	23.1	33.5	22.6	13.0	100.0
课后与同学讨论和课程相关的问题	6.2	25.0	38.9	20.1	9.8	100.0
课后向老师个别请教	15.3	34.1	29.5	13.8	7.3	100.0
上课做与该课程无关的事情	13.6	41.8	27.2	11.7	5.8	100.0
没有按时完成作业	47.1	30.9	13.9	5.0	3.2	100.0
抄袭作业或研究报告	47.9	30.3	13.9	5.4	2.5	100.0
逃课	45.9	35.3	11.3	4.1	3.4	100.0

数据来源：根据《首都高校新生调查》统计。注释：单位为%。

## 4 新生对教学和生活条件评价

完善的教学生活设施是保障高等院校教学生活正常运作，提升高等教育质量的硬件基础。近年由于高等教育投入的滞后，教学、实验和生活设施的短缺成为高等院校普遍存在的问题。本调查要求新生对所在高校的教学条件和生活服务条件进行了评价。

### 4.1 教学和支持性服务的评价

新生入校后得到的支持性服务较多，但是学生评价一般。调研结果（表4）发现约有96%的新生接受了入学指导，95%参与了大学学习方法和学习态度的课程或讲座，91%接触到了生涯规划和职业指导，89%经历过心理健康服务，86%得到了学生资助的咨询和指导，84%参与了人际交往和适应方面的课程或辅导。但是，对于上述这些服务，新生认为“比较有用或者有用”的比例仅为38%-42%，认为“没用或比较没有”的比例为27%-32%。

表4 对新生支持性服务的评价

	没有		有经历			
	经历	没用	比较没用	一般	比较有用	有用
新生入学指导(学术规范、校纪校规等)	4.3	12.3	19.7	29.9	13.6	24.6
指导大学学习方法和学习态度的课程或讲座	5.2	9.5	19.8	32.9	17.4	20.4
生涯规划和职业指导	9	7.9	17.5	32.5	19.8	22.3
心理健康服务	11.3	9.7	19.5	31.8	19.3	19.7

学生资助咨询和指导	17.3	11.1	20.4	32.9	16.6	19.0
人际交往和适应方面的课程或辅导	16.1	8.8	18.7	30.6	18.5	23.4

数据来源：根据《首都高校新生调查》统计。注释：单位为%。

新生对教学工作的总体评价较高。表 5 列出了新生对教学工作各方面的评价。50%以上的新生认为高校注重基础知识（外语、数学等）的教育、专业基础理论课教学内容充实、教学内容有利于拓宽自己的知识面。约 45% 的学生认为高校提供的教学能了解本学科发展的前沿动向、教学内容重视实践与理论相结合、教学内容注重学科间的交叉与融合、实践教学课程充实、注意培养学生的动手能力。值得注意的是，高校教学评价存在着院校差异。高职高专院校新生对高校教学工作各个方面满意的程度高于 985 高校。

表 5 对教学工作的评价

	不同意	比较不同意	一般	比较同意	同意
注重（外语、数学等）基础知识的教育	5.4	10.5	24.5	21.9	37.6
专业基础理论课教学内容充实	3.5	10	30	27.6	28.9
教学内容有利于拓宽自己的知识面	4.4	11.8	31.3	26.9	25.6
能了解本学科发展的前沿动向	6.3	14.7	31.8	24.7	22.5
教学内容注重学科间的交叉与融合	5.8	15.1	34.3	24	20.8
教学内容重视实践与理论相结合	5.7	15.3	33	23.8	22.3
实践教学课程充实，注意培养学生的动手能力	8.2	17	29.9	22.4	22.5

数据来源：根据《首都高校新生调查》统计。注释：单位为%。

新生对教师的评价低于对教学工作的评价，但是对行政和后勤服务的满意度较高。例如 14%的新生提出教师不重视学生的出勤考评，10.3%的学生认为课程教学目标不清晰，20.3%的学生提出教师从不或偶尔在课堂中加入互动环节。21.5%的教师不要求学生课前预习和课后复习。仅有 27%的学生对任课教师的总体评价为“满意”，32%的学生对辅导员的评价为满意，40%的学生比较满意或者满意行政管理和后勤服务人员提供的服务。59%的学生对所在院校的教学情况总体满意，56%对所在大学的教学情况总体满意。

#### 4.2 对第二课堂活动的评价

本次调研从学生参加课余活动的类型和级别，对第二课堂活动进行了评价。

##### 课余活动类型

调查将学生活动分为精英型活动（例如学生党校、团校活动、学术竞赛、校园问题竞赛和社会实践）和大众型活动（如思政活动、学术科研活动、文体活动和各类志愿服务）。调查发现，总体而言，参加过课余活动的新生比例较高，从来没有参加过某类课余活动的学生占少数。但是值得关注的是学生的参加频率普遍不是很高，约一半学生都是偶尔参加课余活动，经常或者一定参加的学生比例不高。

首都高校新生参与各类课余活动的程度和内容相关，不同类型的课余活动学生的参与程度和热情存在差异。与预测相反，对于精英型课外活动，学生参与比例较高。例如，学生业余党校、团校的参与比例为 52.7%，社会

实践的参与比例 50%。对于大众型课外活动，新生经常参与的比例低。例如“经常或比较经常”参与思政学习活动的新生为 27%，参加学术科研活动的比例为 26%。

## 5 新生大学适应情况

本次调研的一个重点就是考察大学新生的适应情况，其中包括学习适应、经济适应、人际关系和社会适应。

### 5.1 大学适应的定义和测量

问卷中就学习适应提出了 12 个问题，采用因子分析的方法，可以将 12 个问题降维生成 3 个因子：（1）管理与授课方式（2）外部环境（3）学习兴趣和动力。各个因子的构成参加下表 7。注意，各个因子使用了反向定义，所以因子的值越高，表明学生适应程度越差。

表 6 学习适应因子

	旋转成份矩阵 <sup>a</sup>		
	管理与授课方式	外部环境	学习动机
4. 我不适应大学的作息时间	.729	.376	.039
6. 大学学习与中学脱节,我感到很不适应	.727	.241	.317
3. 大学教师的授课方式,总让我觉得不舒服	.705	.175	.355
5. 大学对学生的管理方式不如中学	.691	.241	.161
2. 我感觉不适应大学的学习	.676	.127	.467
10. 家庭经济条件影响了我的学习	.165	.799	.182
11. 大学生活条件影响了我的学习	.266	.748	.201
12. 大学人际关系处理影响了我的学习	.295	.739	.153
8. 由于对专业课不感兴趣,我的学习积极性受到了影响	.224	.307	.741
1. 我觉得失去了学习目标	.470	.000	.686
9. 将来就业情况严重影响我的学习	.143	.563	.583
7. 大学学习只凭个人兴趣,不需要什么方法	.211	.381	.522

提取方法:主成分分析法。  
 旋转法:具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。  
 a. 旋转在 8 次迭代后收敛。



数据来源：根据《首都高校新生调查》计算。

除此之外，问卷中还使用 10 个问题衡量了学生的人际交往和社会适应。同样通过因子分析的方法，可以得到人际关系和社会适应的 2 个维度：即环境适应和交往能力。各个因子的构成如表 8 所示。注意，环境适应使用了正向定义；而交往能力使用了反向定义，所以因子的值越高，表明学生适应程度越差。

表 7 人际关系和社会适应

旋转成份矩阵<sup>a</sup>

	成份	
	环境适应	交往能力
4.能找到各种方法、资源来帮助自己有效地处理各种负面情绪	.782	-.114
3.当遇到意外或失望情境时，我可以有效地调适过来	.782	-.128
7.在团体中，我可以和与我不同的人相处融洽	.758	-.089
8.我期待亲密好友或恋人符合我的标准与需求	.696	.138
9.我参加各种聚会	.589	-.028
1.我不知如何与异性交朋友	-.042	.777
10.在别人面前，我常觉得不自在	-.042	.773
2.我不知怎样和同宿舍的人友好相处	-.163	.718
6.我不好意思拒绝别人	.422	.468

提取方法:主成分分析法。

旋转法:具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

a. 旋转在 3 次迭代后收敛。

数据来源：根据《首都高校新生调查》计算。

对于经济适应的分析，调研借鉴以往研究成果从三个角度进行了衡量：

- (1) 主观经济压力: 考察学生在高中阶段是否感受到支付大学费用的压力;
- (2) 大学净成本: 净成本为大学学费和学生资助的差额，表现学生面临的高等教育净成本;
- (3) 学费比: 计算学费和日常生活费占家庭总收入的比

例，表现学生及家庭所面临的大学经济压力。上述三个指标较高，则表明学生面临的经济适应困难较多，适应程度弱。

## 5.2 新生大学适应的水平

对各种适应因子的描述统计分析呈现在表 9 中。表 9 报告了各个适应因子在 25%分位数点、中位数、75%分位数点上的得分和各因子均值。大学净成本的中位数为 5000 元，而均值为 5100 元，有 25%的学生大学净成本大于 6250 元。此外，学费约为家庭收入的 15.75%（中位数），而对 25%的家庭，学费已经达到家庭收入的 39.2%。

表 8 适应水平

	管理与授 课方式	外部环境	学习兴趣 和动力	环境适应	交往能力	经济压 力	大学净 成本	学费比 例
25%	-0.854004	-0.64233	-0.79424	-0.64203	-0.76620	0	1200	0.0725
	3	2	53	49	95			
50%	-0.114179	-0.17624	-0.14410	0.080815	-0.07692	0	5000	0.1575
	9	28	72		15			
75%	0.5859038	0.626439	0.550359	0.703291	0.693097	1	6250	0.392
		2	1	8	5			
均值	1.8E-09	2.8E-09	-1.2E-09	8.1E-10	-7.2E-10	4.8E-01	5.1E+03	0.4280

数据来源：根据《首都高校新生调查》计算。

为了考察新生的总体发展状况及其相关因素，课题组从 6 个视角讨论了新生的高校选择、大学适应和发展问题，即不同社会经济背景学生的高

校选择、不同社会经济背景学生的适应性差异、不同类型院校新生的适应性差异、不同专业新生的适应性差异、高中参与和环境对大学发展和适应的影响，以及新生适应对大学发展的影响。每个专题均作为本报告的分报告列在附录中。以下仅对各个报告的主要内容进行报告。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

---

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊）网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>

---