

北京大学  
教育经济研究所、高等教育研究所

# 简 报

2012 年第 04 期（总第 148 期）

2012 年 11 月 20 日

## 中国城镇居民教育收益率变动的趋势及其原因探析

丁小浩

北京大学教育学院

2012 年 11 月 3 日，北京大学教育学院丁小浩教授应邀在教育经济学高层国际论坛（北京论坛教育分论坛）做了题为《中国城镇居民教育收益率变动的趋势及其原因探析》的主题发言。丁小浩教授在总结以往研究的基础上，利用大样本数据，对中国城镇居民教育收益率的变动趋势和原因进行了深入的探讨。

本研究基于“国家统计局城镇住户调查”数据和“中国健康与营养调查”数据的分析得出结论：中国城镇居民教育收益率从 20 世纪 80 年代末开始持续稳健增长了十几年，到 2000 年代中期以后渐趋平稳，并呈现略有下降的迹象。本文进而从市场化程度、劳动力供求关系、相关群体利益格局调整等多个角度初步探讨了导致教育收益率上述变动趋势的可能原因。结果表明：市场化程度在解释近年来中国城镇居民教育收益率的变动趋势时具有一定的局限性，而劳动力供求关系变动和社会群体利益格局调整能够在一定程度上解释教育收益率的这种变动趋势。

### 一、教育收益率研究的价值作用

目前，中国收入差距扩大的事实已经引起社会公众和政府部门的广泛关注，国内外学者针对该问题也开展了大量的实证研究。教育收益率作为教育影响收入的重要表征，对其变动趋势的讨论不仅有助于全面理解收入不平等，而且可以判断劳动力市场的运行状况。人力资本理论的构建者舒尔茨（Thodore W. Schults）在 1960 年美国经济学会年会的报告《人力资本投资》中，明确提出人口质量和知识投资在很大程度上决定了人类未来的发展前景<sup>[1]</sup>。自明瑟（Jacob Mincer）1962 年发表已婚妇女的劳动参与研究以来<sup>[2]</sup>，

<sup>[1]</sup>Schultz, T.W.(1961).Investment in human capital. The American Economic Review, 51(1):1-17.

关于人力资本投资的实证研究大量出现，而明瑟收入方程“很可能是微观经济学中最为常用的根据经验得出的回归方程”<sup>[3]</sup>。近半个世纪以来，明瑟收入方程被应用于各个国家或地区的实证研究中，使其“成为劳动经济学和教育经济学中最广泛使用的实证方程”<sup>[4]</sup>。在明瑟收入方程中，教育变量的估计系数代表教育的边际收益率，即：每多接受一年教育所带来的收入增加的比例。

明瑟收入方程之所以在劳动经济学和教育经济学研究中被广泛采用，是由于教育收益率在诸多方面具有不可替代的解释作用与实践价值。首先，教育收益率是衡量教育在经济增长中作用的有效指标。第二，教育收益率是判断劳动力市场化程度的重要指标。第三，教育收益率是分析收入差距问题的有力工具。第四，教育收益率密切关系到社会公众对教育重要性的感知、认同和教育选择行为。第五，教育收益率对公共教育财政政策的制定具有重要影响。

## 二、中国城镇居民教育收益率变动趋势研究的数据来源

长期以来，不同研究者基于来源不一的抽样数据，采用不同的方法估计中国居民教育收益率，致使不同时期的估计结果很难具有可比性。在这种背景下，亟需长期的住户抽样调查数据，对教育收益率进行连续而又一致的估计。丁小浩、余秋梅和于洪霞基于文献分析的结果认为，目前可以对中国城镇居民教育收益率及其变化趋势进行比较全面和系统研究的数据主要有四类来源<sup>[5]</sup>：其一，“中国城乡居民收入分配”数据库(CHIPs)；其二，美国北卡罗来纳大学和中国疾病控制和预防中心合作建立的“中国健康与营养调查”数据库(CHNS)；其三，中国人民大学社会学系等合作开展的中国综合社会调查数据(CGSS)；其四，中国国家统计局的城镇住户调查数据。

## 三、20世纪90年代初以来中国城镇居民教育收益率变动趋势

基于以上数据库，国内外研究者针对中国城镇居民的教育收益率展开了大量研究。概括来讲，截止到2004年，中国城镇教育收益率水平在90年代初期以前大大低于国际平均水平的状况基本得到了扭转（李实和丁赛，2003；齐良书，2005；刘精明，2006；陈晓宇等，2003；王明进和岳昌君，2009）<sup>[6][7][8][9][10]</sup>。

---

<sup>[2]</sup>Mincer, J. (1974). "Labor Force Participation of Married Women." In Aspects of Labor Economics. Universities-National Bureau Committee for Economic Research, no. 14. Princeton, N.J.: Princeton Univ. Press (for NBER), 1962.63-106.

——Schooling, Experience, and Earnings. New York: Columbia Univ. Press (for NBER), 1974.

<sup>[3]</sup>Becker, G.S.(1993). Nobel lecture: The economic way of looking at behavior. Journal of Political Economics.101(3):385-409.

<sup>[4]</sup>Heckman J.J., Lochner L.J. & Todd P.E. (2005). Earnings functions, rates of return and treatment effects: the Mincer Equation and beyond [R], IZA Discussion Paper No. 1700, pp.3.

<sup>[5]</sup>丁小浩，余秋梅，于洪霞.本世纪以来中国城镇居民教育收益率及其变化研究[J].教育发展研究，2012（11）：1-6.

<sup>[6]</sup>李实，丁赛.中国城镇教育收益率的长期变动趋势[J].中国社会科学，2003（6）：58-72.

<sup>[7]</sup>齐良书.国有部门劳动工资制度改革对教育收益率的影响——对1988-1999年中国城市教育收益率的实证研究[J].教育与经济，2005（4）：19-25.

<sup>[8]</sup>刘精明.市场化与国家规制——转型期城镇劳动力市场中的收入分配[J].中国社会科学，2006（5）：110-124.

<sup>[9]</sup>陈晓宇，陈良焜，夏晨.20世纪90年代中国城镇教育收益率的变化与启示[J].北京大学教育评论，2003，1（2）：65-72.

丁小浩、余秋梅和于洪霞（2012）利用国家统计局城镇住户调查数据的估计结果如图 1 所示，20 世纪 90 年代初以来，中国城镇居民教育收益率持续稳健增长了十几年，到 2000 年代中期达到峰值以后渐趋平稳，并呈现出略有下降的迹象。本研究基于“中国健康与营养调查”的分析结果进一步支持了这一发现，如图 2 所示，中国城镇居民教育收益率在 1991 年之前变化缓慢，1993 年之后快速上升，到 2000 年代中期以后趋于平缓并略有下降。

关于教育收益率的已有研究中对这一变化趋势鲜有报告。本文关于这一变动趋势的发现是否能够准确地外推到未来一段时期，尚需时间的检验，但这个结果却足以引起重视。导致教育收益率变化的原因是复杂多样的，它既可能是市场改革引致资源配置效率改变的折射，也可能是劳动力市场上人力资源供求关系变化的彰显，抑或是社会对教育的生产功能及信号功能认可程度的表征，还可能是社会变迁过程中不同利益群体博弈的产物，甚或可能是收入分配机制变革的晴雨表。

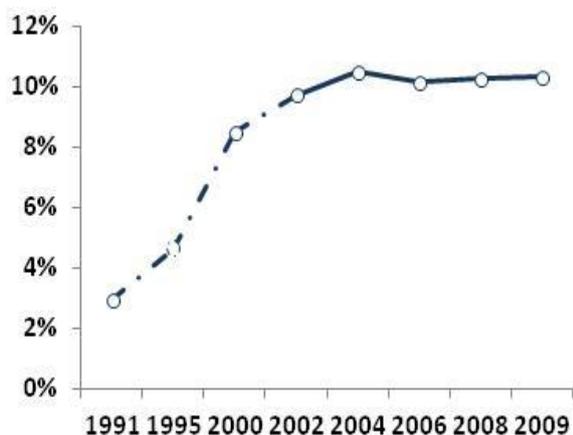


图 1 中国城镇居民教育收益率变动趋势

数据来源：国家统计局城镇住户调查<sup>11</sup>

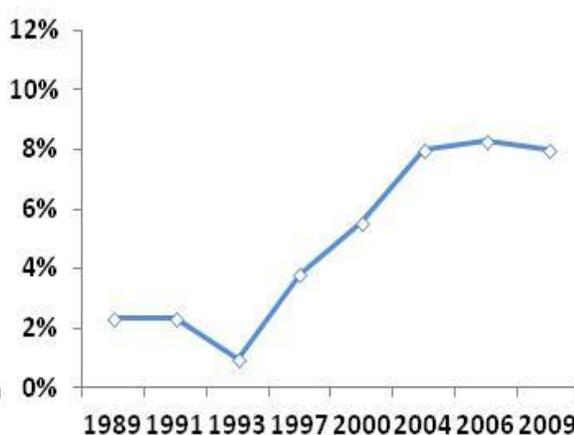


图 2 中国城镇居民教育收益率变动趋势

数据来源：中国健康与营养调查

#### 四、中国城镇居民教育收益率变动的原因分析

本研究首先从劳动力市场化程度的角度对中国城镇居民教育收益率变动的原因进行了剖析。文中对我国城镇劳动力市场中就业人员所在单位所有制结构的分析结果显示，从 1978-2009 年 30 多年间，私有单位就业人员所占比重迅速扩大，而国有单位和集体单位的就业人员在城镇劳动力市场中所占比重急剧减小。这从一个侧面反映出改革开放 30 多年以来，我国劳动力市场化程度逐步提高。在市场化程度日益增强的背景下，中国城镇居民教育收益率却在近些年来出现下降的态势。由此可见，通过劳动力市场所有制结构的变迁来解释近年来中国城镇居民教育收益率的变动趋势具有一定的局限性。

<sup>[10]</sup>王明进，岳昌君. 个人教育收益率的估计与比较：一个半参数方法[J].统计研究，2009，26（6）：51-59.

<sup>11</sup> 2002-2009 年的教育收益率根据丁小浩等（2012）利用国家统计局城镇入户调查的研究结果整理而成；1991-2000 年的教育收益率来自陈晓宇等（2003）利用国家统计局城镇入户调查的分析结果。

本研究继而从劳动力市场供求关系变化的角度进行了探索。丁伯根关于技术进步与教育扩张赛跑的理论认为，当对高技能劳动力的需求超过高层级教育毕业生的规模时，教育收益率将呈现上升趋势；反之，教育收益率将会下降。当对高技能劳动力的需求与供给变化同步时，教育收益率将保持不变<sup>[12]</sup>。本研究基于 CHNS 数据，从同代效应的视角考察接受过高等教育的群体相对收入优势的变化（高教平均月收入与高中平均月收入之比），以分析中国城镇劳动力市场中高技能劳动者的供需变动情况。分析结果显示，与较早进入劳动力市场的群体相比，越晚进入劳动力市场，高等教育的相对优势越强。由此可见，随着高等教育规模的扩张，高技能劳动者的供给大幅增加；与此同时，技术进步和经济社会发展对其需求也在加大。

除了从劳动力市场化程度和供求关系变化的视角探讨教育收益率的变动趋势以外，本研究还利用 CHNS 数据从性别、工龄、职业等方面来考察高等教育的相对优势，以透视不同群体收入分配格局的变化。分析结果显示，近 20 年来，高等教育相对收入优势似乎越来越明显。

## 五、结论与讨论

中国城镇居民教育收益率从 20 世纪 80 年代末持续稳健增长了十几年，到 2000 年代中期以后渐趋平稳，并呈现略有下降的迹象。本文从多个角度初步探讨了这种变动趋势可能的原因。我们认为，中国劳动力市场化程度的作用是巨大的，但不是唯一的导致教育收益率变化的原因。教育收益率的变动既有可能是由市场化程度造成的，也可能是由劳动力市场供求关系的结构性变化产生的，还有可能是在错综复杂的政治经济改革过程中不同群体利益格局变化的反映。这些讨论都需要实证数据的进一步检验。

本简报文章如需转载须事先征得本研究所同意，

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

---

主编：岳昌君、蒋承  
地址：北京大学教育学院大楼 309 室  
电话：(010) 62755662  
本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊）

编辑：孙冰玉  
邮编：100871  
电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn  
网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>

---

<sup>[12]</sup>Tinbergen, Jan. 1975. *Income Distribution: Analyses and Policies*. Amsterdam: North-Holland.