

北京大学
教育经济研究所、高等教育研究所

简 报

2011 年第 13 期 (总第 142 期)

2011 年 12 月 20 日

2011 年高校研究生调查分析报告

(三) 研究生与导师关系

北京大学教育学院

研究生与导师的关系是高校研究生教育系统中的一个重要组成部分，是教育活动中最基本的关系，对教育教学、研究生成长、校园建设、学术科研都起着重要影响。

1. 对导师指导的综合评价

对以下项目从“完全不同意”到“完全同意”分为 1-6 等级，把 1-3 分定义为“不同意”组，4-6 分定义为“同意”组。

总体上来看，研究生对导师指导的评价较高，结果表明，79.1%的同学认为与导师关系融洽，受益颇多。超过 80%的同学认为导师的人品、学术精

神对其影响很大且注重学术规范的指导，在其他项目上研究生对导师指导的评价也总体较高。

表 1 对导师指导进行评价

	1	2	3	4	5	6
	完全不同意.....完全同意					
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	2.6	5.4	12.7	18.8	27.8	32.5
就业和择业方面提供指导和帮助	4.2	6.9	16.0	23.9	27.1	22.0
对我的生活给予关怀和帮助	3.4	6.5	15.2	24.2	27.2	23.5
注重对学生科研能力的培养	2.0	4.3	13.6	23.4	30.4	26.3
提供足够的研究经费资助	4.6	7.7	16.2	24.2	25.7	21.7
提供参与课题研究的机会	2.7	5.2	13.4	22.6	28.8	27.2
注重学术规范的指导	1.6	3.8	11.9	22.3	30.0	30.4
导师的人品、学术精神对我影响很大	2.1	3.6	11.0	19.7	26.8	36.8

1.1 硕博比较:

比较硕士与博士对导师指导的评价，结果表明，**硕士对导师的评价更高**。尤其是在就业、择业方面提供指导和帮助、对生活给予关怀和帮助下，差异较为明显，硕士研究生对导师的评价更高。

表 2 对导师指导进行评价

	1	2	3	4	5	6
	完全不同意.....完全同意					

总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	硕士	2.7	5.4	12.7	18.6	27.6	32.9
	博士	2.4	5.5	12.7	19.7	28.6	31.2
就业和择业方面提供指导和帮助	硕士	4.2	6.9	15.9	23.6	26.8	22.5
	博士	4.0	6.7	16.2	25.0	28.3	19.9
对我的生活给予关怀和帮助	硕士	3.4	6.5	15.3	23.9	26.9	24.1
	博士	3.3	6.8	15.0	25.4	28.1	21.4
注重对学生科研能力的培养	硕士	2.1	4.4	13.8	22.9	30.1	26.6
	博士	1.7	4.1	13.2	24.9	31.1	25.0
提供足够的研究经费资助	硕士	4.8	7.8	16.6	23.7	25.2	21.9
	博士	4.0	7.3	14.8	25.9	27.2	20.7
提供参与课题研究的机会	硕士	2.8	5.3	13.6	22.2	28.6	27.4
	博士	2.1	4.8	12.8	24.0	29.7	26.6
注重学术规范的指导	硕士	1.6	3.8	12.0	22.0	29.7	30.9
	博士	1.7	3.4	11.6	23.3	31.1	28.9
导师的人品、学术精神对我影响很大	硕士	2.1	3.6	11.1	19.5	26.2	37.5
	博士	2.3	3.4	10.9	20.3	28.7	34.4

1.2 性别比较

对硕士研究生而言，女生比男生普遍更满意导师的指导，尤其是在就业和择业方面提供的指导和帮助上，女性硕士研究生表示得到的收益更大。而对博士而言，男生普遍比女生评价更高。

表 3 硕士研究生对导师指导进行评价

		1	2	3	4	5	6
性别		完全不同意.....完全同意					
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	男	2.9	5.6	12.3	18.8	28.3	32.2
	女	2.6	5.2	13.2	18.5	27.0	33.5
就业和择业方面提供指导和帮助	男	4.4	7.2	16.1	24.1	26.4	21.9
	女	4.2	6.7	15.9	23.1	27.1	23.0
对我的生活给予关怀和帮助	男	3.4	6.1	15.5	24.3	27.1	23.6
	女	3.3	6.7	15.2	23.5	26.7	24.6
注重对学生科研能力的培养	男	2.0	4.6	13.6	23.2	30.6	26.0
	女	2.1	4.3	14.0	22.6	29.7	27.3
提供足够的研究经费资助	男	4.5	8.0	16.4	23.6	25.7	21.8
	女	5.1	7.7	16.8	23.6	24.9	22.0
提供参与课题研究的机会	男	2.8	5.3	13.5	22.7	28.8	26.8
	女	2.8	5.3	13.9	21.7	28.4	28.0
注重学术规范的指导	男	1.4	4.1	12.2	21.7	30.0	30.6
	女	1.6	3.6	11.8	22.2	29.7	31.1
导师的人品、学术精神对我影响很大	男	2.1	3.7	10.9	19.6	26.6	37.1
	女	2.0	3.4	11.2	19.4	26.0	38.0

表 4 博士研究生对导师指导进行评价

		1	2	3	4	5	6
性别		完全不同意.....完全同意					

总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	男	2.2	5.4	12.7	19.2	28.3	32.2
	女	3.0	5.7	12.1	19.9	29.5	29.8
就业和择业方面提供指导和帮助	男	4.1	6.8	16.1	24.2	28.1	20.7
	女	3.7	6.9	15.4	26.6	29.0	18.3
对我的生活给予关怀和帮助	男	3.3	6.7	14.0	25.5	27.8	22.6
	女	3.4	6.9	16.8	25.0	28.6	19.3
注重对学生科研能力的培养	男	1.9	4.0	13.7	23.5	31.2	25.7
	女	1.4	4.6	11.3	27.7	31.1	23.9
提供足够的研究经费资助	男	3.9	7.7	13.9	26.2	26.5	21.7
	女	4.4	7.0	16.0	24.4	28.5	19.8
提供参与课题研究的机会	男	2.2	4.8	11.9	24.1	29.6	27.4
	女	2.0	5.2	14.2	23.0	29.7	25.9
注重学术规范的指导	男	1.6	3.4	11.3	23.5	30.7	29.5
	女	2.0	3.7	11.6	23.2	31.1	28.4
导师的人品、学术精神对我影响很大	男	2.2	3.6	9.9	22.0	27.5	34.8
	女	2.6	2.9	12.5	17.6	30.6	33.9

1.3 院校类型比较:

比较不同院校类型的学生对导师指导的评价，发现无论对硕士研究生还是博士研究生，一般本科的学生比 211 高校和 985 高校的学生评价较高，而 211 高校和 985 高校差异不大，在就业择业、生活、师生关系融洽度、学术规范、人格精神影响方面，211 高校的学生对导师的评价度更高，而在

对学生科研能力培养、提供的研究经费支持和课题研究机会方面，985 高校的学生认为导师在这些方面指导得更好。

表 5 硕士研究生对导师指导进行评价

院校类型		1	2	3	4	5	6
		完全不同意.....					完全同意
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	一般本科	2.0	4.7	14.5	17.7	25.8	35.3
	211高校	2.9	5.4	12.7	18.1	27.6	33.4
	985高校	2.6	5.7	12.3	19.5	28.2	31.6
就业和择业方面提供指导和帮助	一般本科	3.7	6.2	16.3	22.9	26.1	24.7
	211高校	4.4	7.1	15.9	23.5	26.5	22.6
	985高校	4.1	6.9	15.9	24.0	27.3	21.8
对我的生活给予关怀和帮助	一般本科	2.2	6.0	15.9	23.5	25.2	27.2
	211高校	3.7	6.5	15.0	23.8	27.2	23.9
	985高校	3.3	6.5	15.5	24.2	27.1	23.5
注重对学生科研能力的培养	一般本科	1.4	4.3	12.9	23.8	28.1	29.6
	211高校	2.3	4.4	14.3	23.4	29.4	26.2
	985高校	2.1	4.5	13.3	22.2	31.6	26.3

提供足够的研究经费资助	一般本科	4.6	7.0	17.4	23.2	22.8	24.9
	211高校	5.0	7.8	16.4	24.3	25.4	21.1
	985高校	4.6	7.9	16.6	23.1	25.7	22.1
提供参与课题研究的机会	一般本科	1.9	4.9	14.4	22.3	25.6	30.8
	211高校	3.2	5.2	14.1	22.2	28.6	26.6
	985高校	2.7	5.6	12.8	22.3	29.4	27.3
注重学术规范的指导	一般本科	0.6	3.1	11.2	22.2	29.5	33.5
	211高校	1.8	3.9	12.3	21.6	29.2	31.1
	985高校	1.7	4.0	11.7	22.4	30.4	29.9
导师的人品、学术精神对我影响很大	一般本科	1.4	2.8	11.6	17.9	25.6	40.7
	211高校	2.2	3.8	11.2	19.8	25.5	37.7
	985高校	2.2	3.6	10.8	19.7	27.3	36.4

表6 博士研究生对导师指导进行评价

院校类型		1	2	3	4	5	6
		完全不同意.....					完全同意
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	一般本科	1.1	5.6	8.2	17.9	30.2	36.9
	211高校	2.6	5.1	12.0	20.1	30.0	30.2

	校						
	985高校	2.5	5.7	13.9	19.8	27.3	30.8
	一般本科	4.7	7.0	14.1	23.4	30.5	20.3
就业和择业方面提供指导和帮助	211高校	3.2	6.3	17.4	24.3	28.3	20.5
	985高校	4.4	6.8	15.8	25.7	27.9	19.4
	一般本科	3.8	7.9	11.7	22.3	27.5	26.8
对我的生活给予关怀和帮助	211高校	2.8	6.0	16.0	26.2	27.3	21.6
	985高校	3.5	7.1	14.9	25.5	28.7	20.2
	一般本科	2.3	4.6	10.6	22.8	31.6	28.1
注重对学生科研能力的培养	211高校	1.7	4.0	14.3	22.3	32.5	25.3
	985高校	1.7	4.1	12.9	27.0	30.2	24.2
	一般本科	1.5	7.6	11.8	25.6	30.2	23.3
提供足够的研究经费资助	211高校	4.2	7.5	14.9	25.7	26.7	21.1
	985高校	4.2	7.2	15.3	26.1	27.1	20.1
	一般本科	0.8	4.5	8.3	18.9	34.8	32.6
提供参与课题研究的机会	211高校	2.2	5.1	12.3	24.0	29.6	26.9
	985高校	2.4	4.6	13.9	24.9	28.8	25.4

注重学术规范的指导	一般本科	0.8	2.7	11.0	21.2	31.4	33.0
	211高校	2.0	3.7	11.3	22.1	32.1	28.8
	985高校	1.7	3.4	11.9	24.6	30.3	28.2
导师的人品、学术精神对我影响很大	一般本科	1.5	2.7	10.3	17.5	26.6	41.4
	211高校	2.6	3.3	10.6	19.5	31.0	33.0
	985高校	2.3	3.6	11.1	21.4	27.6	34.0

1.4 政治面貌分析

对不同政治面貌的研究生对导师指导的评价，将中共党员与入党积极分子视为“党员”，共青团员与群众视为“非党员”，发现党员与非党员硕士与博士研究生对导师指导的评价差异不大。非党员硕士研究生对导师指导的评价相对更高，而博士研究生中，在就业择业提供的指导、提供足够的经费资助和课题研究机会、学术规范的指导方面，非党员博士研究生对导师指导的评价相对更高。

表 7 硕士研究生对导师指导进行评价

政治面貌		1	2	3	4	5	6
		完全不同意.....					完全同意
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	中共党员	2.8	5.5	12.6	19.1	27.9	32.1
	入党积极分子	3.0	5.9	12.4	18.4	26.8	33.5

	共青团员	2.2	4.8	14.1	17.8	26.9	34.3
	群众	2.7	5.4	13.2	16.1	31.3	31.3
就业和择业方面提供指导和帮助	中共党员	4.7	6.9	15.7	23.4	26.8	22.6
	入党积极分子	3.9	7.9	15.7	24.1	26.5	22.0
	共青团员	3.3	6.5	17.0	24.1	26.9	22.2
	群众	3.0	6.4	16.1	22.8	27.0	24.8
	中共党员	3.4	6.5	15.2	23.9	27.1	23.9
对我的生活给予关怀和帮助	入党积极分子	4.1	6.3	15.2	23.7	26.5	24.2
	共青团员	2.6	7.3	16.3	23.2	26.2	24.4
	群众	3.7	5.2	13.5	25.6	26.8	25.3
	中共党员	2.3	4.3	13.7	23.0	30.3	26.4
注重对学生科研能力的培养	入党积极分子	2.2	4.2	14.1	24.6	28.1	26.8
	共青团员	1.7	5.1	13.5	21.3	32.0	26.5
	群众	1.2	3.0	14.4	24.6	28.3	28.5
	中共党员	5.0	7.9	16.2	23.2	25.8	21.8
提供足够的研究经费资助	入党积极分子	5.0	6.8	16.9	25.0	23.6	22.7
	共青团员	3.9	8.3	17.5	24.1	25.0	21.2
	群众	4.2	7.4	18.1	23.5	25.5	21.3
	中共党员	2.9	5.5	13.2	22.4	28.7	27.3
提供参与课题研究的机会	入党积极分子	3.0	4.9	13.9	22.3	28.0	27.9
	共青团员	2.6	5.3	14.7	22.1	28.6	26.8
	群众	2.7	5.5	14.4	20.9	27.6	28.9

注重学术规范的指导	中共党员	1.7	3.8	11.8	21.9	30.5	30.2
	入党积极分子	1.4	3.9	11.6	23.5	27.8	31.9
	共青团员	1.5	4.2	12.8	20.9	29.5	31.2
	群众	1.0	3.2	13.1	23.2	25.9	33.7
导师的人品、学术精神对我影响很大	中共党员	2.0	3.7	10.8	19.6	26.1	37.7
	入党积极分子	2.3	3.4	12.0	20.1	24.2	37.9
	共青团员	2.1	3.7	11.6	18.0	28.1	36.4
	群众	1.7	3.2	10.5	20.8	28.4	35.5

表 8 博士研究生对导师指导进行评价

政治面貌		1	2	3	4	5	6
		完全不同意.....					完全同意
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	中共党员	2.6	5.5	13.5	18.4	28.0	32.0
	入党积极分子	1.3	4.3	10.4	22.7	30.4	30.8
	共青团员	1.6	5.5	10.7	23.4	32.5	26.3
	群众	2.9	6.7	10.6	21.2	25.5	33.2
就业和择业方面提供指导和帮助	中共党员	4.3	6.7	16.6	23.6	28.9	19.9
	入党积极分子	2.7	6.7	16.8	29.6	25.9	18.2
	共青团员	5.0	7.6	14.9	27.8	22.5	22.2
	群众	2.5	4.9	13.7	26.5	33.3	19.1
对我的生活给予关怀和帮助	中共党员	3.6	7.1	14.8	24.9	27.8	21.8
	入党积极分子	1.3	5.4	16.5	26.6	29.3	20.9
	共青团员	3.9	7.2	14.4	27.5	27.1	19.9

	群众	2.5	5.4	15.7	27.5	28.9	20.1
	中共党员	2.0	4.2	14.2	24.3	29.6	25.7
注重对学生科研能力的培养	入党积极分子	0.7	3.4	7.8	27.0	38.5	22.6
	共青团员	1.6	3.9	12.5	27.5	30.5	23.9
	群众	1.0	3.9	14.1	22.8	34.0	24.3
	中共党员	4.1	7.2	14.0	26.0	27.3	21.4
提供足够的研究经费资助	入党积极分子	4.1	8.8	15.5	25.7	29.1	16.9
	共青团员	3.3	8.3	17.9	27.2	22.3	20.9
	群众	3.4	6.4	15.2	24.0	29.9	21.1
	中共党员	2.3	4.6	13.3	23.2	28.9	27.7
提供参与课题研究的机会	入党积极分子	0.7	7.1	9.4	24.6	37.0	21.2
	共青团员	1.3	4.9	14.8	27.3	26.6	25.0
	群众	2.9	2.4	10.6	23.2	30.0	30.9
	中共党员	1.9	4.2	11.3	23.1	29.2	30.2
注重学术规范的指导	入党积极分子	0.7	2.0	10.4	24.5	38.3	24.2
	共青团员	1.0	2.3	11.8	26.6	30.8	27.5
	群众	1.4	1.0	14.4	19.2	35.6	28.4
	中共党员	2.7	3.6	11.0	19.8	28.1	34.7
导师的人品、学术精神对我影响很大	入党积极分子	0.7	3.4	8.7	19.8	34.2	33.2
	共青团员	1.3	3.9	11.8	23.3	24.6	35.1
	群众	2.4	1.9	11.1	22.1	28.8	33.7

1.5 有无宗教信仰的比较

比较有无宗教信仰学生对导师指导的评价，结果表明硕士研究生中，无宗教信仰的学生比有宗教信仰的学生对导师指导的评价要高。对博士研究生而言，也有相似的结果，但在评价导师在就业和择业方面提供的指导上，有宗教信仰的学生评价更高。

表 9 硕士研究生对导师指导进行评价

宗教信仰		1	2	3	4	5	6
		完全不同意.....			完全同意		
总体上，我与导师关系融洽，受益颇多	无	2.7	5.5	12.6	18.7	27.5	33.0
	有	2.6	4.4	15.9	17.8	29.2	30.1
就业和择业方面提供指导和帮助	无	4.2	7.0	15.9	23.4	26.7	22.7
	有	3.4	6.6	17.9	26.3	26.0	19.8
对我的生活给予关怀和帮助	无	3.3	6.5	15.3	23.7	27.0	24.2
	有	4.0	6.2	15.8	26.2	26.5	21.4
注重对学生科研能力的培养	无	2.0	4.4	13.8	23.1	29.7	27.0
	有	1.8	4.7	15.1	23.2	32.2	23.0
提供足够的研究经费资助	无	4.7	7.8	16.6	23.4	25.2	22.3
	有	6.0	6.6	18.3	26.3	24.9	17.9
提供参与课题研究的机会	无	2.8	5.2	13.8	22.2	28.2	27.8
	有	3.2	6.1	11.8	23.0	33.2	22.7
注重学术规范的指导	无	1.5	3.8	12.2	21.8	29.5	31.1

	有	1.9	3.7	10.8	23.7	31.7	28.2
导师的人品、学术精神对我影	无	2.1	3.6	11.1	19.4	26.0	37.8
响很大	有	1.8	3.8	10.8	21.0	28.7	33.9

表 10 博士研究生对导师指导进行评价

		1	2	3	4	5	6	
宗教信仰		完全不同意.....					完全同意	
总体上，我与导师关系融洽， 受益颇多	无	2.4	5.6	13.1	19.1	28.6	31.1	
	有	0.5	5.8	10.2	25.2	28.2	30.1	
就业和择业方面提供指导和帮 助	无	4.3	6.4	16.3	24.8	28.3	19.9	
	有	2.0	8.0	13.4	28.4	27.4	20.9	
对我的生活给予关怀和帮助	无	3.4	7.1	14.7	25.7	27.7	21.4	
	有	2.9	5.4	16.7	21.6	33.8	19.6	
注重对学生科研能力的培养	无	1.8	4.1	13.0	24.7	31.3	25.1	
	有	1.0	3.9	16.1	24.9	30.7	23.4	
提供足够的研究经费资助	无	4.1	7.3	15.0	25.8	26.9	20.9	
	有	3.5	7.0	13.4	27.4	30.3	18.4	
提供参与课题研究的机会	无	2.2	4.9	12.7	23.5	29.9	26.8	
	有	1.5	3.5	12.9	27.2	28.7	26.2	
注重学术规范的指导	无	1.7	3.5	11.5	23.2	30.7	29.4	
	有	1.5	2.0	12.7	23.4	34.1	26.3	
导师的人品、学术精神对我影 响很大	无	2.3	3.5	11.0	19.9	28.6	34.8	
	有	1.5	3.9	10.7	22.8	29.6	31.6	

1.6 是否为学生干部分析

比较学生干部与非学生干部对导师指导的评价，结果表明，无论是硕士研究生还是博士研究生，学生干部对导师的评价都更高。

表 11 硕士研究生对导师指导进行评价

		学生干部					
		1 完全不同意.....	2	3	4	5	6 完全同意
总体上，我与导师关系融洽， 受益颇多	否	2.9	5.4	12.8	18.9	27.3	32.7
	是	2.3	5.6	12.5	18.1	28.4	33.1
就业和择业方面提供指导和 帮助	否	4.4	6.8	15.7	23.2	27.5	22.4
	是	3.9	7.0	16.5	24.2	25.6	22.8
对我的生活给予关怀和帮助	否	3.6	6.6	15.0	23.2	27.3	24.4
	是	3.0	6.1	15.9	25.1	26.2	23.8
注重对学生科研能力的培养	否	2.4	4.4	13.8	22.7	30.0	26.7
	是	1.6	4.4	13.6	23.4	30.4	26.6
提供足够的研究经费资助	否	4.9	7.7	17.0	23.1	25.1	22.2
	是	4.5	7.9	15.8	24.7	25.4	21.7
提供参与课题研究的机会	否	3.1	5.1	13.8	22.1	28.4	27.4
	是	2.4	5.5	13.2	22.4	29.0	27.5
注重学术规范的指导	否	1.6	3.8	12.0	22.0	29.4	31.2
	是	1.5	3.9	11.9	22.2	30.2	30.3
导师的人品、学术精神对我影	否	2.2	3.6	11.2	19.8	25.8	37.4

响很大	是	1.9	3.5	10.9	19.2	26.8	37.7
-----	---	-----	-----	------	------	------	------

表 12 博士研究生对导师指导进行评价

		1	2	3	4	5	6
学生干部		完全不同意..... 完全同意					
总体上，我与导师关系融洽，	否	2.4	5.6	12.2	20.2	28.7	30.8
受益颇多	是	2.3	5.3	13.2	18.8	28.9	31.6
就业和择业方面提供指导和	否	4.1	7.4	15.0	26.0	28.6	19.0
帮助	是	3.8	5.9	17.7	23.7	28.2	20.8
对我的生活给予关怀和帮助	否	3.8	7.2	15.4	25.7	28.4	19.6
	是	2.7	6.3	14.6	25.3	27.6	23.5
注重对学生科研能力的培养	否	2.2	4.3	13.2	25.8	31.0	23.6
	是	1.2	4.0	13.2	23.6	31.5	26.5
提供足够的研究经费资助	否	4.5	8.0	15.9	25.7	26.7	19.3
	是	3.3	6.5	13.5	26.2	27.9	22.6
提供参与课题研究的机会	否	2.3	5.0	12.3	24.2	30.3	25.9
	是	2.0	4.5	13.4	23.6	29.2	27.3
注重学术规范的指导	否	1.8	3.3	11.7	23.9	31.8	27.4
	是	1.5	3.5	11.4	22.4	30.4	30.6
导师的人品、学术精神对我影	否	2.2	3.6	10.6	21.2	29.6	32.8
响很大	是	2.5	3.3	11.2	19.2	27.4	36.4

2. 师生关系特征的分析

本次调研关于师生关系特征的测量主要应用 Wubbles 等人提出来的教师互动模型¹。该模型有亲密性、影响力两个基本维度。亲密性(proximity)维度,也叫合作性/敌对性(cooperation/opposition, C/O)维度,反映了师生交流中的合作程度;影响力(influence)维度,又叫支配性/服从性(dominance/submission, D/S)维度,反映了师生交流中的控制程度。

本次调研根据 Wubbles 的理论和量表,从亲密性和影响力两个维度设计了测量研究生师生关系的量表,因子分析结果如下: 1. 在取样足够的情况下测得此量表 KMO 值为 0.906,大于 0.5,此外,从 Bartlett's 球形检验的 χ^2 值为 82831.826(自由度为 78)达显著,代表母群体的相关矩阵间有共同因素存在,适合做因子分析。 2. 采用主成分分析法并配合最大变异法(Varimax)行正交转轴(orthogonal rotation),特征值大于 1 的因子共有 2 个,累计解释率达到 65.242%。将这两个因子分别命名为:(1)亲密-合作型师生关系。(2)批评-模糊型师生关系。 3. 项目分析对 21 个条目的得分进行加总,设为变量<导师指导 total>,然后从高到低排序,分别截取前 27%(第 3517 位,分数 62)和后 27%(得分 45 分)做成高分组和低分组,进行独立样本的均值比较,得到项目分析的结果(见附录表 1“对 21 个项目的描述统计量”及表 2“独立样本 t 检验”)。从项目分析结果看,每个条目的 F 值显著性均为 0.00,3 题的 T 值显著性为 0.000,说明此量表的每个条目都有很好的鉴别度,可以作因素分析。

计算两个公因子的因子得分,因子 1(亲密-合作型)得分为 0.534,因子 2(批评-含糊型)得分为 0.466。表明研究生师生关系中亲密-合作类

¹ Wubbels T. et al. An interpersonal perspective on teacher behavior in the classroom[C]. Paper Presented at the European Conference on Educational Research (ECER), England: Bath, 1995.

型的关系占主导。硕士研究生因子 1 得分为 0.536，因子 2 得分为 0.464。博士研究生因子 1 得分 0.526，因子 2 得分 0.473，由此可知，硕士研究生的师生关系亲密-合作型关系导向比博士研究生更加明显。

考察不同院校类型的研究生师生关系，结果见下表。由结果可知，对硕士研究生，211 高校的师生关系更趋向于亲密-合作型，而对博士研究生来说结果相反，985 高校和一般本科高校的师生关系类型各因子得分相等，比 211 高校更趋向于亲密-合作型。

表 13 不同类型院校类型的研究生师生关系的因子得分

		因子 1 (亲密-合作型)	因子 2 (批评-模糊型)
一般本科	硕士	0.534	0.466
	博士	0.527	0.473
211 高校	硕士	0.539	0.461
	博士	0.525	0.475
985 高校	硕士	0.533	0.467
	博士	0.527	0.473

分析有无宗教类型的研究生与导师关系的类型，2 个因子得分如下表所示，结果表明，无宗教信仰的硕士研究生和博士研究生与导师的关系类型更趋向于亲密-合作型，这与上一部分研究生对导师指导的评价结果是一致的。

表格 14 有无宗教信仰的研究生师生关系的因子得分

		因子 1 (亲密-合作型)	因子 2 (批评-模糊型)
--	--	-----------------	-----------------

无宗教信仰	硕士	0.537	0.463
	博士	0.527	0.473
有宗教信仰	硕士	0.527	0.473
	博士	0.522	0.478

无论对硕士还是博士研究生，非学生干部都比学生干部的师生关系更趋向于亲密-合作型，博士学生干部与非学生干部的差别更大，博士学生干部的亲密-合作型因子值仅为 0.517。

表格 15 学生干部与非学生干部研究生的师生关系的因子得分

		因子 1 (亲密-合作型)	因子 2 (批评-模糊型)
非学生干部	硕士	0.539	0.461
	博士	0.533	0.467
学生干部	硕士	0.531	0.469
	博士	0.517	0.483

3. 与导师互动

3.1 导师现状

调查不同高校类型研究生的导师职称，统计结果如表 11 所示，硕士生中共有 58.1% 学生的导师为正教授，38.8% 的为副教授，3.1% 的讲师。博士学生的导师职称为正教授、副教授、讲师的比例分别为 84.0%、14.1% 和 1.9%。从趋势来看，博士生的导师职称级别比硕士生高，且学校层级越高，硕士生中导师为正教授的比例越低，博士生中导师为正教授的比例越高。

共有 13.3%的博士生导师为院士,而硕士生导师为院士的比例仅占 3.5%。对硕士生来说,学校层级越高,学生导师为院士的比例越大;对博士生来说,有一点反常之处在于一般本科高校有 63.4%的博士生导师为院士,原因可能在于从结果来看,回答这道题的同学较少,一般本科院校填写这道题的学生仅 93 位,样本量太小,不足以表示总体现象。

表格 16 不同类型高校研究生的导师职称现状

高校类型	硕/博	导师职称			是否院士	
		正教授	副教授	讲师	是	否
一般本科	硕士	62.00%	36.20%	1.70%	2.40%	97.60%
	博士	59.40%	34.50%	6.00%	63.40%	36.60%
211 高校	硕士	59.50%	37.70%	2.80%	3.50%	96.50%
	博士	86.80%	11.90%	1.30%	6.90%	93.10%
985 高校	硕士	55.20%	40.90%	3.90%	3.70%	96.30%
	博士	86.70%	11.70%	1.50%	7.80%	92.20%
合计	硕士	58.10%	38.80%	3.10%	3.50%	96.50%
	博士	84.00%	14.10%	1.90%	13.30%	86.70%

3.2 导师指导学生数量

数据结果显示,共有 15.8%的硕士生和 20.0%的博士生不清楚其导师目前指导学生的数量。其余学生的调查显示:研究生导师平均指导学生总数约 9 个,其中平均指导硕士生 6.5 人,博士生 2.59 人。硕士生导师指导学生数量为 8.38 人,博士生导师指导学生数据为 11.32 人。

下表中数据表明不同高校类型研究生的导师指导学生的数目。结果显示，硕士生的导师平均指导硕士生 6.50 人，指导博士生 1.88 人，而博士生的导师平均指导硕士生 6.51 人，指导博士生 4.81 人。可以看出，在 211 高校和 985 高校，博士生导师指导学生的数目总和更多，一般本科高校二者几乎一致。

表格 17 不同高校类型研究生导师指导学生的数目

高校类型	硕/博	指导硕士生数目/人	指导博士生数目/人	总和
各类	合计	6.50	2.59	9.09
一般本科	硕士	6.20	1.02	7.22
	博士	4.37	2.64	7.01
211 高校	硕士	7.85	1.78	9.63
	博士	9.82	4.70	14.52
985 高校	硕士	4.95	2.22	7.17
	博士	4.51	5.06	9.57
合计	硕士	6.50	1.88	8.38
	博士	6.51	4.81	11.32

3.3 互动时间长度

调查研究生通过面谈、邮件、电话、会议等各种形式平均每周与导师的学术交流时间，硕士研究生平均每周与导师交流 3.96 小时，博士研究生为 3.63 小时，比硕士生少。在各类型高校中，985、211 高校的博士和硕士研究生与导师交流时间明显高于一般本科的博士和硕士研究生。

表格 18 不同高校类型研究生平均每周与导师的学术交流时间

高校类型	硕士研究生/h	博士研究生/h
一般本科	2.95	1.90
211 高校	4.68	3.47
985 高校	3.44	4.09
合计	3.96	3.63

并注明“转载于北京大学教育经济研究所、高等教育研究所简报”字样

编辑：岳昌君

地址：北京市 海淀区 北京大学 教育经济研究所 邮编：100871

电话：(010) 6275-3935；6275-5662

传真：(010) 6275-5662

电子信箱：bysun@gse.pku.edu.cn

本《简报》及《北大教育经济研究》（电子季刊） 网址：<http://www.gse.pku.edu.cn>
